



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS SUHAREKË

Numri i lëndës: 2022:084159

Datë: 24.05.2024

Numri i dokumentit: 05732713

**C.nr.406/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN-DEGA NË SUHAREKË**, nga Gjyqtari Robert Tunaj, me pjesëmarrjen e praktikantes Saranda Aliaj, në çështjen juridike civile të paditësit N. E, mësimëdhënëse në SHMP “Abdyl Ramaj” në Sh. K. S, të cilën me autorizim e përfaqëson Av.B. K nga P, ndaj të paditurës K e S, D K e A, me objekt kontesti kompensimi i kualifikimit nga marrëdhënia e punës, me dt.24.05.2024, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**  
**Pa shqyrtim kryesor**

- I. APROVOHET** pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit N. E.
- II. DETYROHET** e paditura K e S – D. K e A, që paditësit në emër të kompensimit të kualifikimit nga marrëdhënia e punës, t’ia paguaj shumat si në vijim:  
Paditësit N. E, në emër të kualifikimit nga marrëdhënia e punës nga data **27.04.2019** deri me **31.12.2020** për 20 muaj të paguaj diferencën nga 41,38 € në muaj apo në total shumën e përgjithshme prej **827,60€**, me kamatë ligjore prej 8% nga data e parashtrimit të padisë me datë: 27.04.2022 gjerë në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës, për padi 104€ dhe taksa gjyqësore 20€ të gjitha këto në afat prej 7 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.
- III.** Refuzohet kërkesëpadia për periudhën 18.04.2017 deri me 26.04.2019 për shkak të parashkrimit

**A r s y e t i m**

Paditësja N. E, pranë kësaj Gjykate me datë 27.04.2022, përmes të autorizuarit të saj Av.B. K nga P, ka parashtruar padi kundër të paditurës K e S – D. K e A, për pagesë të kualifikimit nga marrëdhënia e punës sipas Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dhe Ligji i Punës nr.03/L-212.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dt: 01.11.2023 e ka kontestuar bazën e padisë dhe kërkesëpadisë për kompensim të kualifikimit nga marrëdhënia e punës dhe i ka propozuar gjykatës që e njëjta të refuzohet në terësi si e pa bazuar për shkak të parashkrimit të kërkesës .

Gjykata pas vlerësimit të shkresave të lëndës, konkretisht provave materiale të bashkëngjitur padisë, e në kuptim të nenit 8 të Ligjit për procedurën kontestimore, pas çmuarjes me kujdes dhe me ndërgjegje të secilës prej tyre dhe të gjitha ato së bashku, ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësve, **është pjesërisht e bazuar.**

E drejta që në këtë çështje juridiko civile vendimmarrja të bëhet pa shqyrtim kryesor, me të vetëm arsye për zbatimin e ekonomizimit të procedurës, parim ky i sanksionuar dhe i urdhëruar për gjykatën për t’u zbatuar konform nenit 10 paragrafit 1 të Ligjit të procedurës kontestimore, siç parasheh: “Gjykata ka për detyrë të përpiqet që procedura të zhvillohet pa zvarritje dhe me sa më pak shpenzime, si dhe të bëjë të pamundur çdo shpërdorim të së drejtave procedurale që u takojnë palëve sipas këtij ligji.”

E paditura përmes përgjigjes në padi të dt. 01.11.2023 e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë me arsyetimin se paditësit në mënyrë individuale kanë nënshkruar një kontratë të punës në të cilën janë paraparë të drejtat dhe

detyrimet, në mesin e tyre edhe paga, andaj të gjitha obligimet që dalin nga kontrata e punës e paditura i ka përmbushur në tërësi, duke përfshirë edhe gradimin të përshkruar si në kontratë. Tutje ka shtuar se licenca e tyre është e pavlefshme pasi afati i vlefshmërisë ka skaduar si dhe ka shtuar se një pjesë e kërkesës është parashkruar.

Gjykata pas vlerësimit të shkresave të lëndës, konkretisht provave materiale të bashkangjitura padisë, e në kuptim të nenit 8 të Ligjit Për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar dhe vlerësuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku dhe ka gjetur se: Kërkesëpadia e paditësve është pjesërisht e **bazuar**.

Në nenin 7 par. 1 i Ligjit të procedurës kontestimore parashihet që: “Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla.”

Në nenin 143 paragrafin 1 të Ligjit të procedurës kontestimore parashihet që: “Me aktgjykim gjykata vendos mbi kërkesën që ka të bëjë me çështjen kryesore dhe me kërkesat aksesore.”

Nga analizimi i përgjigjes në padi rezultoi fakti se e paditura e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësës me arsyetimin se e paditura i ka përmbushur të gjitha obligimet që i takojnë me kontratën e punës duke përfshirë edhe gradimin, dhe se licencës së paditësve i ka skaduar afati, po ashtu edhe kërkesës. Mirëpo gjykata pas analizimit të kontratës së punës të lidhur mes ndërgjyqësve, ka konstatuar se licencimi është paguar vetëm pjesërisht nga ana e të paditurës, ndërsa nuk ka paguar edhe pjesën tjetër të obligimit në bazë mujore. Ndërsa sa i përket pretendimit të të paditurës së licencës i ka skaduar kontrata, pas shikimit të shkresave të lëndës, gjykata ka gjetur se vetë e paditura i ka marrë në punë paditësit me kualifikimet që i kanë poseduar në atë kohë që nënkupton se të njëjtit i kanë plotësuar kriteret përkatëse për tu caktuar mësimdhënës i lëndës përkatëse, dhe nuk i ka larguar nga puna pavarësisht se licenca i ka skaduar andaj konsideroj se ndaj të njëjtëve ka për obligim t’ia paguaj diferencën e kompensimit të kualifikimit – licencimit.

I autorizuar i paditësve, me rastin e ngritjes së padisë, për kompensimin e kualifikimit – licencimit, i ka bashkëngjitur padisë Gjykata vendosi që t’ia falte besimin provave që kanë prezantuar paditësit, dhe atë në vërtetim: nr. protokollit 582/2021 i datës 08.12.2021, kontrata e punës për mësimdhënës nr. protokollit: 216/15 të datës 01.09.2015 i lëshuar nga Drejtoria Komunale e Arsimit dhe Shkencës në Suharekë, licenca e ,mësimdhënësit nr. 100012269, diploma e fakultetit të xehtarisë dhe metalurgjisë në Mitrovicë nr. 135 datë 22.11.2004. Bazuar në provat e lartcekur, shihet se kërkesa e paditësve gjen mbështetje të plotë në nenin 7 par. 1.3 të Kontratës Kolektive e 18.04.2017, ndërmjet SBASHKU-ut dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë të Republikës së Kosovës, siç parashihet se ‘ *Me licencim fitohet e drejta në punë, avancim, karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe të: Mësimdhënës me shkollë normale 10% e pagës bazë, Mësimdhënës me shkollë të lartë pedagogjike dy vjeçare 19% e pagës bazë, Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri vjeç dhe katër vjeçar 27% e pagës bazë dhe Mësimdhënës me diplomë 5 vjeçar, magistraturë/master dhe doktoratë 35% e pagës bazë*’.

Gjykata ka vërtetuar se e paditura është e obliguar ndaj paditësve konform nenit 7 dhe 35 par. 5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt. 18.04.2017 dhe sipas mendimit juridik, që t’ia paguaj kompensimin licencimit në vlerën 27%, dhe këtë obligim e paditura e ka përmbushur vetëm pjesërisht, andaj vendosi që paditësve t’i kompensohet shumica e papaguar e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi aprovimin e kërkesëpadisë së padisë, është mbështetur në vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës nr. 01/33 të datës 29.08.2008, nenin 7 si dhe 35 par. 5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt. 18.04.2017, e cila është akt më i lartë se kontrata e punës në mes të paditësit dhe të paditurës, kjo bazuar sipas nenit 4 të Ligjit të Punës, theksohet se hierarkia tek marrëdhënia e punës së pari vlen Ligji i Punës, pastaj Kontrata Kolektive e më pas kontrata në mes të punësuarit dhe punëdhënësit.

Gjykata si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, refuzoi pjesën e kërkesëpadisë nga data 18.04.2017 deri me datë 26.04.2019, për shkak të parashkrimit pasi që sipas Ligjit të Punës, nenit 87 theksohet se, citojmë: “*Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës*”.

Për kamatëvonesë gjykata vendosi konform nenit 382 par. 2 i LMD-së.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale, gjykata e mbështeti në nenin 452.1 të LPK-së.

Gjykata aktgjykimin e mori në kuptim të nenit 152 të LPK-së.

## **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN-DEGA NË SUHAREKË,**

**C.nr.406/22 dt.24.05.2024**

Gjyqtari  
Robert Tunaj

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditëve pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.