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**C.nr.102/23**

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS SUHAREKË Departamenti i përgjithshëm – Divizioni civil**, me gjyqtar Selajdin Gallapeni dhe pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor Labinot Demiraj, në çështjen juridiko- kontestimore të paditësit XH.J.B nga fsh. Vraniq, Komuna e Suharekës , të cilin sipas autorizimit e përfaqëson av. M.J nga Suhareka si dhe av. M.Q nga Prizreni, kundër të paditurit A. S. B nga fsh. Vraniq, Komuna e Suharekës të cilin me autorizim e përfaqëson av. N. B nga Suhareka, duke vendosur sipas padisë për pagesën e borxhit, me vlerë të objektit të kontestit prej 40.000 franga zvicerrane, gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, me datë 05.04.2024 nxjerr këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **HUDHET SI E PALEJUAR** kërkesëpadia e paditësit Xh. J. B, nga fsh. Vraniq, Komuna e Suharekës, me të cilën ka kërkuar që, *citojmë*: “***APROVOHET*** *kërkesëpadia e paditësit Xh. J. B nga fshati Vraniq, Komuna e Suharekës si e bazuar si dhe të* ***OBIGOHET*** *i padituri A. B nga fshati Vraniq, Komuna e Suharekës që paditësit të ia kthej – paguaj shumën prej 40.000 franga zvicerane në emër të kthimit të borxhit, nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm dhe atë me kamatë ligjore sipas mjeteve të depozituara në bankë që nga data e shpallës dhe marrjes së aktgjykimit nga gjykata, shpenzimet e procedurës kontestimore bien në barrë të të paditurit , për tre seancë gjyqësore dhe atë në shumën prej 825 eurove sipas tarifës së OAK-së,* **SI ÇËSHTJE E GJYKUAR**.
2. **DETYROHET** pala paditëse t’ia kompensoj shpenzimet procedurale palës së paditur dhe atë në shumën prej 3628.00 (tre mijë e gjashtëqind e njëzet e tetë euro) pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi në pasojat e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

1. **Pretendimet e ndërgjyqësve/ palëve**

Pala paditëse Xh. B me datë 07.08.2008 ka parashtruar padi pranë kësaj gjykate kundër të paditurit A. B, për shkak të borxhit prej 40.000 franga zvicerane të cilat ia kishte dhënë borxh babait të tij të ndjerit S. B, me datë 12.9.2005, sipas një marrëveshje gojore.

Gjykata Themelore në Prizren Dega në Suharekë me Aktgjykimin e datës C.nr.272/2015 të datës 05.02.2016, kishe marr aktgjykim me të cilën e kishte aprovuar kërkesëpadinë e paditësit Xh. B, ndërsa e kishte detyruar të paditurin A. B, t’ia paguaj shumën në vlerë prej 40.000.00 franga zvicerane në emër të kthimit të borxhit.

Ndaj vendimit të lartcekur brenda afatit kishte paraqitur ankesë pala e paditur me të cilën e kishte kontestuar vendimit e Gjykatës Themelore Prizren – Dega në Suharekë për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe aplikimit të gabuar të gjendjes materiale.

Gjykata e Apelit me Aktvendimin Ac.nr.1764 të datës 18.05.2020 ka vendosur që të aprovohet si e bazuar ankesa e të autorizuarit të paditurit A. B, me të cilën vendim është prishur aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren – Dega në Suharekë, C.nr.272/2015, i datës 05.02.2016 dhe çështja i është kthyer të njëjtës në rivendosje.

Gjykata në këtë çështje kontestimore tani në procedurën e rivendosjes nuk veproj konform udhëzimeve të kërkuara sipas aktvendimit të Gjykatës së ApelitAc.nr.1764/16 të datës 18.05.2020 për faktin se tani në procedurën e rivendosjes kanë ndryshuar rrethanat, faktet juridike, pasi që i padituri tani në fazën e rivendosjes gjykatës ia ka dorëzuar aktgjykimin e shtetit të Zvicrës , i cili është njohur në procedurën tjetër jo kontestimore CN .nr. 51/2023 sipas aktvendimit të kësaj gjykate. Pra siç shihet nga aktgjykimi në fjalë i shtetit të huaj gjykata vlerëson se kemi të bëjmë me res judicata për faktin se sipas aktgjykimit të lartcekur është zgjidhur në mënyrë meritore objekti i kërkesëpadisë këtu në këtë çështje pasi që kemi të bëjmë me shumën e njëjtë, po ashtu kemi të bëjmë me palë të njëjta si dhe bazën e njëjtë të kërkesës. Andaj gjykata në këtë rast vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore që padia e paditësit tani të hedhet si çështje e gjykuar, për faktin se gjykata me rrethanat e tilla është njoftuar pas fillimit të shqyrtimit gjyqësor tani në procedurën e rivendosjes.

Në seancën përgatitore si dhe në atë të shqyrtimit kryesor i autorizuari i parë i paditësit av. M.Qka deklaruar se edhe më tutje qëndroi pranë padisë dhe kërkesëpadisë si dhe në deklarimet e seancave të kaluara më tutje ka shtuar se pas pranimit të vendimit të gjykatës së shkallës së dytë kemi kërkuar që kërkesëpadinë ta zgjerojmë në kuptimin e legjitimitetit të palës pasive edhe ndaj trashëgimtarëve të të ndjerit S. B nga fsh. Vraniq, Komuna e Suharekës , kjo për faktin se gjykata e shkallës së dytë ka kërkuar që të specifikohet se a është duke u kërkuar borxhi ndaj A. B apo ndaj S. B, si trashëgimtar i tij.

I autorizuari i dytë ka deklaruar se në kuptim të nenit 257 të LPK-së lejohet zmadhimi i kërkesëpadisë dhe atë në nenin 258 par.2 mund të propozohet ndryshimi i padisë deri në seancën e shqyrtimit kryesor ku edhe gjatë seancës së shqyrtimit përgatitor kemi propozuar ndryshimin e padisë ku krahas saj të paditur gjykatës i kanë propozuar që të jenë palë edhe I. B, bashkëshortja e të ndjerit S. B, Sh. B, djali i të ndjerit dhe A. B vajza e të ndjerit. Më tutje ka shtuar se kemi tentuar që ta sjellim edhe aktvdekjen përmes ZGJC-së mirëpo e kemi pasur të pamundur për faktin se për të u hartuar aktvdekja nevojitet anëtari i familjes për përfundimin e rastit ku ka kërkuar që të obligohet i padituri që ta sjell aktvdekjen në mënyrë që të vazhdohet procedura ndaj personave të tjerë.

I autorizuari i paditurve ka theksuar se mbesim edhe më tutje pranë deklarimeve nga seancat e kaluara e veçanërisht në seancën e datës 16.02.2024 dhe konsideroj se pas sigurimit të provës – aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Vill të st. Gallen – Zvicër, i cili aktgjykim është njohur nga kjo gjykatë dhe tani është në shkresat e lëndës, të cilën në kopje të mjaftueshme e kam dorëzuar si për gjykatën po ashtu edhe për palët , konsideroi se kemi të bëjmë me të njëjtin borxh si në padi dhe me të njëjtat palë, nder tjera ka theksuar se po i referohet faqes 2 të aktgjykimit të lartcekur tek arsyet vendimtare tek pika 1 është jo kontestuese, se nga e njëjta gjykatë është konstatuar se paditësi i ka dhënë hua kushëririt tani të ndjerit S, shumën prej 40.000 franga , e cila shumë është transferuar me datë 15.09.2005 për të cilin palët janë në kontest me qëllim të kësaj huadhënie ku tutje ka përshkuar edhe rrjedhën e realizimit të borxhit. Ka shtuar se meqenëse kemi të bëjmë me të njëjtit subjekte dhe me të njëjtin objekt të kërkesëpadisë ku sipas aktgjykimit të plotfuqishëm kërkesëpadia e palës paditëse është refuzuar si e pabazuar, konsideroj se kjo çështje është çështje e gjykuar. Në fund ka shtuar se i propozojë gjykatës që të refuzohet kërkesëpadia e paditësit Xh. J. B nga Vraniqi, Komuna e Suharekës si e pa bazuar apo të hedhet si e palejuar.

Shpenzimet i ka kërkuar dhe atë për gjashtë seancë të mbajtura nga 270 euro, shumën prej 1620 euro, për 2 seanca të shtyra nga paditësi nga 135 euro, shumën prej 270 euro, për një ankesë ndaj aktgjykimit 208 euro dhe taksa për ankesë në shumën prej 30 euro ndërsa në rivendosje për seancën e datës 02.12.2021 ka kërkuar shumën prej 270 euro, për seancën e datës 30.05.2023, shumën prej 270 euro, për seancën e datës 16.02.2024, shumën prej 270 euro, për seancën e datës 04.03.2024, shumën prej 270 euro, taksën për njohjen e vendimit shumën prej 20 euro, për përkthimin e dokumenteve shumën prej 300 euro dhe për propozim për njohjen e vendimit shuma 100 euro, gjithsej në shumën totale prej 3628 euro.

Gjykata me Aktvendimin procedural të datës 30.05.2023 e ka obliguar palën e paditur që aktgjykimit e lartcekura konkretisht vendimin e Gjykatës së Qarkut në Vill të Zvicrës , kantoni i St. Gallen, t’ia përkthej gjykatës nga origjinali në gjermanisht në gjuhën shqipe, si dhe pas përkthimit të këtyre vendimeve si dhe njohjes se vendimit nga kjo gjykatë, t’ia dorëzon të njëjtat gjykatës.

Përmes aktit përcjellës i autorizuari i palës së paditur ia ka dorëzuar gjykatës vendimin e Gjykatës së Qarkut Wil në kantonin e St. Gallen si dhe vendimin e Gjykatës Themelore në Prizren – Dega në Suharekë. Kjo gjykata me Aktvendimin CN.nr.51/23 e ka aprovuar propozimin e propozuesit ( i paditur) në këtë çështje me të cilën vendimi i Gjykatës së Qarkut Wil në kantonin e St. Gallen është vërtetuar.

Gjykata në seancën e datës 04.03.2024 ka bërë administrimin e administrimin e këtyre provave: është bërë leximi i provave të administruara si në procesverbalin e datës 04.9.2015, dt.15.12.2015 si dhe 30.12.2015 si dhe provave të dorëzuara gjatë seancës gjyqësore: Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut Vill, Zvicër i dt. 15.11.2021, së bashku më Aktvendimin e Gjykatës në Suharekë CN.nr.51/23 të dorëzuar në seancën e datës 30.05.2023 si dhe me parashtresën e datës 16.02.2024.

*Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku me çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe erdhi në përfundim se,*

***Kërkesëpadia e paditësit hedhet si e palejuar.***

1. **Gjendja faktike e vërtetuar**

Gjykata pas shikimit dhe leximit të deklaratave të dëshmitareve nga seancat e kaluara si në procesverbalet e datë 4.9.2015, procesverbalit e datës 15.12.2015, procesverbalit e datës 30.12.2015, ka bërë analizimin e deklaratave të dëshmitarëve dhe ndërgjyqësve, mirëpo të njëjtat nuk do të i arsyetoj në vijim, kjo për faktin se tani për gjykatën e shkallës së parë është paraqitur si rrethanë e re prova, aktgjykimi i Gjykatës se Qarkut Vill në Zvicër i dt. 15.11.2021

Nga shikimi në Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Vill të Zvicrës , i cili gjykatës i është dorëzuar i përkthyer në gjuhen shqipe gjykata konstaton se për njëjtën çështje, për të njëjtën bazë të kërkesëpadisë dhe të njëjtat palë ka vendosur Gjykata e Qarkut Vill në Zvicër i dt. 15.11.2021 i cili është vërtetuar me Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prizren – Dega në Suharekë, me datë 02.08.2023, me çka gjykata konstaton se kjo çështje është gjë e gjykuar dhe nuk është lëshuar më tej në administrim të provave.

1. **Baza ligjore:**

Sipas nenit 391, pika d) e LPK-së, theksohet se, citojmë: “ *pas shqyrtimit paraprak të padisë gjykata me aktvendim e hedh poshtë padinë si të palejueshme po që se konstaton se: d) çështja është gjë e gjykuar”.*

Pra nga interpretimi i kësaj dispozite ligjore gjykata vendosi që padinë si të hedh si të palejueshme pas shqyrtimit gjyqësor për faktin se pala e paditur provën, aktgjykimin e Gjykatës se Qarkut Vill në Zvicër i dt. 15.11.2021, të cilën i padituri përmes procedurës së veçantë pranë kësaj gjykate e ka njohur me aktvendimin CN.nr. 51/2023, ia ka dorëzuar gjykatës në shqyrtimin kryesor të kësaj çështje.

Bazuar në LIGJIN NR.08/L-028 PËR TË DREJTËN NDËRKOMBËTARE PRIVATE, përkatësisht në nenin 157.1 theksohet se, *citojmë “*1. *Vendim i huaj gjyqësor konsiderohet vendimi i gjykatës së shtetit të huaj”*.

Neni 167 “1. Procedura për njohjen e vendimit të huaj gjyqësor iniciohet me propozim” si dhe neni 168 par.1 dhe 2. “ 1. *Për njohjen e vendimeve të huaja gjyqësore vendos gjykatësi individual i gjykatës themelore*. 2. *Për njohjen e vendimeve të huaja gjyqësore territorialisht është kompetente çdo gjykatë që ka kompetencë lëndore*.

Gjykata tani në këtë çështje kontestimore ka pranuar aktvendimin CN.nr.51/23 për së cilit konstatoj faktin se palët ndërgjyqëse pranë një gjykate tjetër, të shtetit të Zvicrës kanë zhvilluar kontestin, për të cilin edhe pranë kësaj gjykate ka qenë duke u zhvilluar në mes të palëve të njëjta, me objekt të kërkesëpadisë së njëjtë. Pra në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ka qenë kontestues çështja se për borxhin e njëjtë gjykata e shtetit të lartcekur ka vendosur në procedure kontestimore, mirëpo për palën paditëse si çështje kontestuese ka qenë se referuar aktvendimit të gjykatës së shkalles së dytë AC.nr.1764/16, të Republikës së Kosovës, kjo gjykatë tani obligohet që veproj konform udhëzimeve sipas këtij aktvendimi. Nder të tjera pala paditëse ka kërkuar nga gjykata që të i lejohet zgjerimi i kërkesëpadisë edhe ndaj trashëgimtarëve tjerë të të ndjerit S. B, duke iu referuar udhëzimeve të shkallës së dytë. Gjykata e shkallës së parë nuk vendosi për propozimet e palës paditëse për faktin se tani me paraqitjen e provës jo kontestuese, shihet se gjykata e shtetit te huaj me aktgjykimin e plotfuqishëm ka vendosur që ta refuzoj kërkesëpadinë të këtu palës paditëse, i cili ka kërkuar nga i padituri shumën e borxhit prej 40.000.00 franga , të cilin këtu paditësi ia kishte dhënë në vitin 2005, shtator, babit të këtu të paditurit S. B, në emër të huadhënies . Pra është fakt i pakontestueshëm që tani gjykata në këtë rast ka konstatuar se aktgjykimi i lartcekur flet: a) për periudhën e njëjtë kur është krijuar borxhi, shtator 2005, b) palët e njëjta, c) shumën e borxhin në vlerë prej 40.000.00 franga, pra nga këto shihet se për kërkesën këtu objekt kontesti kemi një aktgjykim të plotfuqishëm për të njëjtën çështje.

Andaj Gjykata e shkallës së parë vlerëson se tani me paraqitjen e faktit të ri, aktgjykimit të shtetit të huaj është irelevante se kush duhet të jetë palë në aspektin subjektiv të legjitimitetit pasiv të palëve në procedurë, nga se borxhi i kërkuar nga paditësi prej të paditurit A. B, rrjedh si borxh i cili është krijuar nga babai i tij S. B. Pra edhe nëse kjo gjykatë do të kishte lejuar zgjerimin e kërkesëpadisë edhe ndaj trashëgimtareve tjerë për të ndjerin S. B, çështja e vendosjes nuk do të ndryshonte pasi që kërkesa e paditësit bazohet në faktin se këtu babai i të paditurit i ka ngelur borxh paditësit.

**d) Vlerësimet përfundimtare të gjykatës:**

Nga të gjitha provat e administruara si më lart si dhe nga deklarimet e palëve ndërgjyqëse e posaçërisht nga provat e paraqitura nga i autorizuar i palës së paditur, gjykata erdhi në përfundim se në këtë çështje duhet të vendoset në mënyrë meritore me Aktgjykim për faktin se për të njëjtën çështje dhe për të njëjtat palë është vendosur njëherë ashtu siç edhe theksuam më lartë ku i njëjti vendimi është vërtetuar edhe nga kjo gjykatë.

Fillimisht gjykata konstaton se bazuar në dispozitat e LPK-së konkretisht ne nenin 391 ku theksohet se pas shqyrtimit paraprak të padisë gjykata me aktvendim e hedhë poshtë padinë si të palejueshme po që konstaton se, *citojmë shkronjën d*) çështja është gjë e gjykuar (res judicata), nisur nga ky fakt dhe pas deklarimeve të palës së paditur gjykata konstaton se nuk është tagër i kësaj gjykate që të që të lëshohet më tutje në shqyrtimin dhe vlerësimin e kësaj çështje sepse e njëjta për gjykatën përbënë gjë të gjykuar, pra për të njëjtin kontest dhe për palët e njëjta e për bazën e njëjtë është vendosur njëherë.

Po ashtu gjykata konstaton se bazuar në Ligjin për Gjykata, nenin 12 par.2, theksohet se :*citojmë“*2. *Gjykatat themelore janë kompetente për të dhënë ndihmë juridike ndërkombëtare dhe për të vendosur për pranimin e vendimeve të gjykatave të huaja*.” Pra sipas interpretimit të kësaj dispozite, kjo gjykatë me aktvendimin CN.nr. 51/23, sipas propozimit të palës së paditur e ka njohur vendimin e huaj në procedurë jo kontestimore. Nisur nga ky fakt pasi që vendimi i huaj është njohur sipas vendimit të kësaj gjykate, e po ashtu edhe nga pretendimi i palës së paditur se çështje veçse është gjykuar, gjykata konstaton se kjo përbënë bazë të mjaftueshme që kjo çështje të merr epilogun si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata nuk është lëshuar më tutje në pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse, për faktin se të njëjtat nuk përbëjnë ndonjë fakt për të vendosur ndryshe lidhur me këtë çështje.

Në lidhje me shpenzimet gjykata vendosi konform nenit 452 ndërlidhur me nenin 465.2 të të LPK-së duke ia njohur palës së paditur shpenzimet për 6 seanca të mbajtura nga 270 euro, për dy seanca të shtyra nga paditësi nga 135 euro, për një ankesë ndaj aktgjykimit 208 euro, për taksën për ankesë, shumën prej 30 euro, si shpenzimeve gjate rivendosjes për 4 seanca nga 270 euro, taksën për njohjen e vendimit në shumën prej 20 euro, për përkthimin e dokumente nga gjuha gjermane në gjuhën shqipe, shumën prej 300 euro si dhe 100 euro për njohjen e vendimit të huaj e që në total kapin shumën e përgjithshme prej 3628.00 euro.

Andaj gjykata të lartcekurat e në kuptim të nenit 143 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS SUHAREKË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**2020:074807, 05.04.2024**

 **G j y q t a r i**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Selajdin Gallapeni**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij Aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit, nëpërmjet kësaj Gjykate