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**C.nr.483/19**

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS SUHAREKË** – Departamenti i përgjithshëm – Divizioni civil, me gjyqtar Robert Tunaj, me sek. Juridike F. Kabashi, në çështjen juridike të paditësve A.V.B dhe M.V.B qe te dyt nga S, të cilët me autorizim i përfaqëson Av. A.J nga P, kundër të paditurës K e S, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi ligjor A. B, me padi për anulimin e kontratës dhe vërtetim të pronësisë, pas seancës se mbajtur në pranin e të autorizuarit të paditësve dhe të paditurës , me dt. 11.06.2024 mori, ndërsa me dt. 14.06.2024 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I. REFUZOHET** në tërësi e pa bazuar kërkesëpadia e paditësve A. B dhe M. B, që të dy nga S, me të cilën kanë kërkuar qe “ të anulohet kontrata mbi dhënien në shfrytëzim të palujtshmerisë e lidhur në mes të paraardhësit te paditësve V. B dhe K e S, e vërtetuar në Gj. K në S me nr. VR.nr. 611/83 e t. 23.08.1983, dhe të vërtetohet se paditësit A. B dhe M. B, në bazë të trashëgimisë si trashëgimtar të paraardhësit të tyre janë bashkëpronar me ½ te ngastrës katastrale 1155/1 në vendin e quajtur “Sllogja” me kulturë kullos e klasit të dytë në sipërfaqe prej 828 m2 në përmasa dhe kufi si vijon: nga ana Veri perëndimore fillon te pika 52 deri te pika 29 në gjatësi 5.52 m, nga pika 29 deri te pika 28 në gjatësi 24.28 m, nga pika 28 deri te pika 27 në gjatësi 8.08 m, nga ana lindore nga pika 27 deri te pika 36 ne gjatësi 29,16 m, nga ana Jugore nga pika 53 deri te pika 37 në gjatësi 32.73 m2, nga pika 37 deri te pika 36 në gjatësi 5.03 m, nga ana perëndimorë nga pika 52 deri te pika 53 në gjatësi 17.09 m ngastër kjo e evidentuar sipas fletës poseduese nr. 49 ZK Suharekë”.

Refuzohet propozimi për masën e sigurisë së parashtruar nga propozuesi.

Se cila palë i bartë shpenzimet e veta te procedurës kontestimore.

**A r s y e t i m**

Paraardhësi i paditësve V. M. B nga S me dt. 22.06.2004 në Gjykatën Komunale në S, ka ushtruar padi për anulimin e vendimit për marrjen e palujtshmerisë dhe kalimin e saj në pronë shoqërore. Me pas kjo padi është ndryshuar disa herë për nga objekti i saj por gjithashtu për shkak të vdekjes se paditësit edhe në aspektin subjektiv është ndryshuar ku pas shqyrtimit të trashëgimisë së të ndjerit V. B, paditës në ketë procedurë futen trashëgimtaret e tij A. V. B dhe M. V. B.

Duke vepruar sipas padisë kjo gjykatë disa herë ka vendosur për të njëjtën fillimisht me:

 Aktgjykimin C.nr. 362/04 është aprovuar kërkesëpadia e paditësit V. B, dhe është vërtetuar se ai është pronar i pjesëve te ngastrave 1155/1 ne sipërfaqe 1146 m2 , ngastrës 1155/2 ne sipërfaqe 609 m2, ngastrës 1155/5 ne sipërfaqe 25 m2 dhe pjesës se ngastrës 1155/6 ne sipërfaqe 47 m2 gjithësejt 1827 m2, palujtshmeri te regjistruara ne fletën poseduese nr. 409 ZK Suhareke si pasuri shoqërore.

Me aktvendimin e Gj se Q ne P, AC.nr. 148/06 është prishur aktgjykimi i gjykatës K në S, C.nr. 362/04 dhe çështja është kthyer ne rivendosje.

Pas kthimit të çështjes në rivendosje gjykata K në S me aktgjykimin C.nr. 102/07 të dt. 17.05.2010 përsëri e aprovon kërkesëpadinë e paditësit V. B, duke konstatuar se në bazë të parashkrimit fitues është pronar i pjesëve të ngastrave 1155/1, 155/2, 1155/5 dhe 1155/6 ne sipërfaqe te përgjithshme prej 1827 m2.

Me aktvendimin e Gj se Q në P, AC.nr. 317/10 të dt. 04.12.2012 përsëri prishet aktgjykimi i kësaj gjykate C.nr. 102/07 dhe çështja kthehet ne rivendosje.

Me aktvendimin C.nr. 541/12 te dt. 18.12.2013 është konsideruar e tërhequr padia e paditësit edhe ky aktvendim prishet me aktvendimin e Gjykatës së Apelit te Kosovës AC.nr. 231/14 te dt. 30.04.2018 dhe çështja kthehet në rivendosje.

Për shkak të vdekjes e paditësit V. M. B, gjykata me aktvendimin C.nr. 304/18 të dt. 14.01.2019 ka ndërprere procedurën .procedura e ndërprere ka vazhduar me parashtresën e paditësve te dt. 23.01.2024 ku palë paditëse legjitimohen A. B dhe M. B, të shpallur si trashëgimtar të ndjerit V. B, me aktvendimin CT.nr. 2/2023 të dt. 13.02.2023. Me ketë parashtresë paditësit kanë bërë edhe precizimin e kërkesëpadisë duke kërkuar anulimin e kontratës VR.nr. 611/83 të dt. 23.08.1983 e lidhur nga paraardhësi i paditësve V. B dhe K e S, si dhe vërtetimin e pronësisë në bazë të trashëgimisë me ½ të pjesëve te ngastrave katastrale 1155/1 , 1155/2, 1155/5, 1155/6 të gjitha në sipërfaqe te përgjithshme 1827 m2 të evidentuara në fletën poseduese nr. 409 ZK Suharekë dhe caktimin e masës së përkohshme të sigurisë.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj parashtrese ka caktuar shqyrtimin gjyqësor me dt. 02.02.2024 , ku i autorizuari i paditësve av. A. J, ka ngelur në tersi si në parashtresën për precizimin e padisë dhe ndryshimin e saj e po ashtu ka mbetur pranë propozimit për caktimin e masës së sigurisë me propozim që gjykata ti administroi provat e më pas të aprovoj kërkesëpadinë e paditësve.

 Me parashtresën e dt. 29.05.2024 i autorizuari i paditësve ka bërë precizimin e padisë në kuptim objektiv duke kërkuar nga gjykata të aprovohet e bazuar kërkesëpadia e paditësve A. B dhe M. B, që të dy nga S, me të cilën kanë kërkuar qe “ të anulohet kontrata mbi dhënien në shfrytëzim të palujtshmerisë e lidhur në mes të paraardhësit te paditësve V. B dhe K e S, e vërtetuar në Gj K. në S, me nr. VR.nr. 611/83 e t. 23.08.1983, dhe të vërtetohet se paditësit A. B dhe M. B, në bazë të trashëgimisë si trashëgimtar të paraardhësit të tyre janë bashkëpronar me ½ te ngastrës katastrale 1155/1 në vendin e quajtur “Sllogja” me kulturë kullos e klasit të dytë në sipërfaqe prej 828 m2 në përmasa dhe kufi si vijon: nga ana Veri perëndimore fillon te pika 52 deri te pika 29 në gjatësi 5.52 m, nga pika 29 deri te pika 28 në gjatësi 24.28 m, nga pika 28 deri te pika 27 në gjatësi 8.08 m, nga ana lindore nga pika 27 deri te pika 36 ne gjatësi 29,16 m, nga ana Jugore nga pika 53 deri te pika 37 në gjatësi 32.73 m2, nga pika 37 deri te pika 36 në gjatësi 5.03 m, nga ana perëndimorë nga pika 52 deri te pika 53 në gjatësi 17.09 m ngastër kjo e evidentuar sipas fletës poseduese nr. 409 ZK Suharekë”.

 Ne fjalën përfundimtare ka theksuar se nga provat e administruara në pa mëdyshje është vërtetuar se paraardhësi i paditësve ka qenë pronar dhe poseduese i palujtshmeris në vendin e quajtur “Sllogja” që është vërtetuar me dëshmitaret e dëgjuar të cilët kanë provuar faktin se palujtshmeria është marrë pa kurrfarë kompensimi. Kontrata e lidhur mbi shfrytëzimin nuk është zbatuar asnjëherë duke kërkuar nga gjykata që kërkesëpadinë e precizuar ta aprovoi në tersi dhe t’ju njihet e drejta e pronësisë si ne precizim nuk ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

I autorizuari i të paditurës ka kundërshtuar në tersi kërkesëpadinë e paditësve gjatë gjithë fazave te procedurës e po ashtu ka kundërshtuar edhe propozimin për masë të sigurisë pasi që propozimi për masë në ngastrat e propozuara nuk ka asnjë efekt pasi që ato janë rrugë të planifikuara sipas planit rregullativ urban qe nga vitet 70-ta , e qe janë aprovuar dhe miratuar edhe pas luftës nga Komuna dhe Ministria përkatëse me aprovimin e hartave zonale ku janë të destinuara për hapësira publike për më shumë se 40 vite. Ne fjalën përfundimtare ka theksuar se kërkesëpadia e paditësve është e pa themelet pasi qe me precizimin e saj kërkohet anulimi i kontratës se shfrytëzimit te palujtshmerisë dhe të vërtetohen se paditësit janë pronar te palujtshmerisë së kontestuar , ndërsa sipas LMD nenit 102 e drejta për te kërkuar anulimin e nje kontrate te rrëzueshme shuhet pas afatit prej një viti nga dita kur të jetë ne dijeni për shkakun e rrëzueshmerisë. Me çdo rast kjo e drejtë shuhet me kalimin e afatit prej 3 vitesh nga lidhja e kontratës e ne rastin konkret kanë kaluar më shumës e 25 vite nga koha e ushtrimit të padisë dhe ne kuptim të nenit 117 te Ligjit te aplikueshëm kjo e drejtë është shuar pasi qe kanë kaluar gjitha afatet për të kërkuar duke propozuar gjykatës përfundimisht kërkesëpadinë ta refuzoi ne tersi te pa bazuar.

Gjykata me qellim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në kuptim të nenit **7 dhe 8 të LPK-së** ka administruar provat dhe atë : listën poseduese nr. 409 ZK Suharekë, kopjen e planit, listën poseduese nr. 18 të dt. 06.09.2004, kontratën për shfrytëzim të palujtshmerisë me numër VR.nr. 611/83 të dt. 23.08.1983, lutjen per ndarjen e trojeve sipas marrëveshjes nr. 353-77 të dt. 26.08.1980, skicën e terenit te dt. 25.11.2005 , njoftimin e drejtorisë për kadastër nr. 464/264 të dt. 16.12.2013, procesverbalin me nr. C.nr. 362/04 të dt. 13.12.2004 ku janë dëgjuar dëshmitaret H. E, M. B dhe M. B, deklaratat e gjeodeteve K. G dhe I. G të dt. 02.02.2006, ekspertiza e ekspertit gjeodet L. A të dt. 08.04.2024 , ekspertiza plotësuese me ekspertin gjeodet e dt. 20.05.2024.

Gjykata në shqyrtimin kryesor, pas vlerësimit të provave materiale, deklarimit të të autorizuarit të paditësit, deklarimit të përfaqësuesit te përkohshëm për të paditurin dhe administrimit të provave të lartcekura në kuptim të nenit 8 të LPK-së, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar dhe vlerësuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësve është **e pa bazuar.**

Nga provat e administruara gjykata ka gjetur se palët paditëse nuk kanë arritur të vërtetojnë faktin se paditësit ose paraardhësit juridik i tyre me rastin e lidhjes se kontratës ta ketë lidhur ne mungesë ose zvogëlim të aftësisë pre të vepruar, mungesës se vullnetit për lidhjen e saj nga pala apo ndonjë dispozitë të veqant të ketë pasur ndikim ne anulimin e kësaj kontrate.

Dëshmitaret H.E, M.B dhe M.B, në dëshmitë e tyre kanë provuar faktin se paraardhësi i paditësve V. B, i është marrë palujtshmeria objekt kontesti me qellim të krijimit te kooperativës bujqësore. Me atë rast janë shpronësuar edhe pronat tjera ndërsa duke u deklaruar lidhur me kontratën e dhënies në shfrytëzim qe te tre dëshmitaret janë deklaruar se nuk kanë njohuri për mënyrën e lidhjes se saj dhe qka palët kanë kontraktuar aty. Me këta dëshmitar gjykata nuk ka mundur te provoi faktin se mbi qfar baze dhe në qfar rrethanash është lidhur kontrata për shfrytëzim te palujtshmeris me numër VR.nr. 611/83 të dt. 23.08.1983.

Nga fleta poseduese 409 gjykata ka vërtetuar faktin se palujtshmerit me numër të ngastrës 1155/1 dhe 1155/2 në vendin e quajtur “Sllogja” me kulturë kullos e klasit te dytë në sipërfaqe 3550 m2 janë të evidentuara pasuri shoqërore Kuvendi Komunal në S. Sipas deklaratës se eksperteve gjeodet K. G dhe I. G, i dt. 02.02.2006 ngastrat objekt i padisë 1155/1 dhe 1155/2 që evidentohen ne fletën poseduese nr. 49 si pasuri shoqërore e K. K në S, si te tilla janë regjistruar që me formimin e operatit katastral ne bazë të matjeve te bëra nga aerofotografimi në vitin 1959 e qe ka hy ne fuqi në vitin 1966 që në atë kohë janë evidentuar si pasuri shoqërore kooperativa bujqësore në Suharekë. Në vitin 1983 në regjistrin e ndërrimeve nr. 12/83 është ndërruar titullari dhe nga kooperativa bujqësore S, kalon në emër te pasurisë shoqërore Kuvendi Komunal në S, në vitin 1987 ngastra 1155/1 është parcializuar në 14 njësi nga 1151/1 deri në 1155/14, e po ashtu kjo ngastër ne te njëjtin vit është ndarë prapë edhe ne dy ngastra tjera 1155/15 dhe 1155/16 mbi bazën e kontratës mbi dhënien ne shfrytëzim te palujtshmeris VR.nr. 611/83 të datës 23.08.1983.

Nga kontrata VR.nr. 611/83 të dt. 23.08.1983 gjykata ka vërtetuar faktin se paraardhësi i paditësve V. B, me të paditurën kanë lidhur kontratë për dhënien në shfrytëzim të palujtshmerisë pjesë e ngastrës 1155 në sipërfaqe 0.13,00 ha, paditësi me këtë rast është obliguar që për pjesën e kësaj parcele të bëjë kompensimin prej 6.525 dinar apo shumen e përgjithshme për sipërfaqen prej 13 ari , 84.825 ,00 dinar. Ne paragrafin 4 te kësaj kontrate qëndron konstatimi se palët kontraktuese pajtohen ne tersi për lidhjen e saj me vullnetin e tyre, kontrata është e nënshkruar nga paraardhësi i paditësve V. M. B dhe kryetari i K. B. K, dhe është vërtetuar tek zyrtari për vërtetime në Gj. K në S, ne përputhje me ligjin.

Nga lutja për ndarjen e trojeve gjykata ka vërtetuar faktin se ne mes palëve ka pasur një marrëveshje paraprake për dhënien në shfrytëzim të trojeve pasi qe pasuria e paraardhësit te paditësve ne sipërfaqe prej 0.32,00 ha ishte eksproprijuar qysh me parë. Nga kjo kërkesë provohet fakti se vullneti dhe kërkesa e paditësit është plotësuar me kontratën VR.nr. 611/83 dhe i është dhënë në shfrytëzim sipërfaqja prej 0.13,00 ha.

Nga ekspertiza gjeodete e ekspertit L. A dhe me shikimin në vend gjykata me dt. 21.03.2024 me rastin e identifikimit të ngastrave 1155-1 dhe 1155-2 ka konstatuar se në teren shifet se kemi të bej me zonë të rregulluar urbane , në ngastrën 1155-1 ka të ndërtuara 2 objekte banimi , një objekt ndihmës ndërsa pjesërisht është livadh, ne ngastrën 1155-2 është ndërtuar rruga e shtruar me kubëza betoni. Me ketë ekspert gjykata në vendngjarje ka vërtetuar se ngastra 1155-1 ne sipërfaqe prej 1330 m2 evidentohet pasuri shoqërore Kuvendi Komunal në Suharekë, ndërsa ngastra 1155-2 sipërfaqja 2220 m2 po ashtu evidentohet si pasuri shoqërore Kuvendi Komunal në S. Nga skica e terenit provohet se ngastra 1155-2 është rrugë, ndërsa ngastra 1155-1 ka të ndërtuara dy objekte, ndërsa pjesërisht është livadh. Ne ekspertizën plotësuese te ekspertit gjeodet sipërfaqja e lirë - livadh në ngastrat 1155-1 është 828 m2 ashtu siq është paraqitur edhe ne skicë e ngjyrosur me ngjyrë të verdh, ne dimensione në gjatë si dhe gjerësi si ne dispozitiv.

Nga provat e administruara si me lartë gjykata ka gjetur se nuk plotësohen kushtet për anulimin e kontratës pasi që kontrata është lidhur nga personi me aftësi veprimi, nuk ka pasur të meta në vullnetin e palëve apo nuk ka pasur pengesa ligjore për lidhjen e saj. Në anën tjetër gjykata ka vlerësuar se mbi bazën e kontratës për shfrytëzim të palujtshmerisë nuk mundet të fitohet pronësia mbi palujtshmerin kontestuese me parashkrim fitues , pasi qe me nenin 29 te Ligjit për marrëdhëniet Themelore Juridike pronësore është paraparë se mbi sendin në pronësi shoqërore e drejta e pronësisë nuk mund te fitohet me parashkrim fitues.

Nga provat e administruara në veçanti nga deklaratat e gjeodeteve K. G dhe I. G të dt. 02.02.2006 gjykata ka vërtetuar faktin palujtshmeria objekt kontesti qysh në vitin 1959 me rastin e formimit të operatit katastral në bazë të majtëve të bëra me anë të aerofotografimit është evidentuar pasuri shoqërore fillimisht në emër te Kooperativës Bujqësore S, e më pas me ndërrimet e bëra në vitin 1983 pasuri shoqërore Kuvendit Komunal S.

Me nenin 111 te Ligjit i aplikueshëm ne kohen e krijimit të detyrimeve, tani me nenin 97 te LMD së në fuqi parashihet se “ *kontrata është e rrëzueshme kur e ka lidhur pala me aftësi te kufizuara për te vepruar , kur gjatë lidhjes se saj ka pasur të meta ne pikëpamje të vullnetit te palëve si dhe kur kjo gjë është caktuar me ketë ligj ose me dispozitë të veçante “* .

Me nenin 7.1 te LPK është paraparë obligimi se “*palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi bazën e te cilave i mbështesin kërkesat e veta dhe te propozojnë prova në të cilat kontestohen faktet e tilla”.*

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar në ketë procedurë gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësve është e pa bazuar dhe e njëjta duhet te refuzohet ne tersi. Paditësit me asnjë provë nuk kanë mundur të vërtetojnë faktet të cilat do te qonin te përfundimi për anulimin e kontratës së lidhur në mes të paraardhësit e paditësve V. B dhe K e S, me objekt kontratës dhënia në shfrytëzim e palujtshmerisë pjesa e ngastrës 1155 ne sipërfaqe 0.13,00 ha.

Nga kontrata VR.nr. 611/83 te dt. 23.08.1983 gjykata ka vërtetuar faktin se kontrata është lidhur para organit kompetent me vullnetin e lirë të palëve ndërsa padia ne ketë gjykatë është ushtruar me dt. 22.06.2004 që tregon se deri në paraqitjen e padisë kanë kaluar me shumë se 20 vite dhe paditësi nuk ka shprehur asnjë interes lidhur me anulimin e saj.

As paditësi personalisht as dëshmitaret e dëgjuar në seancë ne ketë gjykate nuk kanë provuar faktin që paditësi te ketë qenë i detyruar kundër vullnetit të vetë ta lidhë ketë kontratë për me tepër nga lutja e drejtuar Komunës së S, për ndarjen e pllaceve për troje për paditësin me numër 353/77 të dt. 26.08.1980 provohet fakti ë se ka qenë kërkesë dhe vullnet i paditësit qe këto palujtshmeri ti jepen në shfrytëzim paditësit nga ana e Komunës së S, pasi qe ende kanë qenë të lira dhe nuk kanë qenë te përdorura për qëllimin për të cilën ishin eksproprijuar ne vitet e 50 –ta, përkatësisht pasi nga aty ishte larguar objekti i kooperativës bujqësore Suharekë.

Nga momenti i lidhjes se kontratës e deri ne momentin e ushtrimit të padisë kanë kaluar më shumë se 20 vite, ndërsa sipas ligjit te aplikueshëm ne kohen e krijimit të raportit juridik LMD (GZ.nr. 29/78 e dt. 26.05.1978) ne nenin 17 paragraf 1 thuhet se “  *e drejta për të kërkuar anulimin e kontratës se rrëzueshme shuhet me kalimin e afatit prej një viti nga dita kur te jetë ditur shkaku i rrëzueshmerisë, gjegjësisht nga pushimi i dhunës “* ndërsa ne paragrafin 2 te atij neni thuhet *“ kjo e drejtë me çdo rast shuhet me kalimin e afatit prej 3 vitesh nga data e lidhjes se kontratës” .* në ketë mënyrë ketë çështje e ka rregulluar edhe ligji në fuqi nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve me nenin 102 par. 1 dhe 2. Nga ky konstatim edhe gjykata erdhi ne përfundim se kërkesa për anulimin e kontratës është shuar përkatësisht një kërkesë e tillë është e ushtruar pas afatit ligjor.

Edhe nën supozimin se kërkesa do te ishte paraqitur ne afat nga provat e administruara nuk është provuar baza e kërkesës se padisë pasi qe kontrata është lidhur me vullnetin e palëve është lidhur dhe vërtetuar pranë organit kompetent Gjykatës Komunale në S , është paraparë çmimi që duhet paguar pala për marrjen në shfrytëzim të sendit ndërsa nuk ka asnjë provë qe mbështet pretendimin e paditësit se kemi te bëjmë me veprimet e kundërligjshme, se paditësi asnjëherë nuk është futur ne shfrytëzim te kësaj palujtshmerie, dhe se palujtshmeria është marrë pa kompensim.

Andaj mbi bazën e të gjeturave si me lartë gjykata refuzon kërkesëpadinë e paditësit për anulimin e kontratës mbi shfrytëzimin e palujtshmeris VR.nr. 611/83 të dt. 23.08.1983 te lidhur ne mes V. B dhe K së S, paditësi ka hy ne marrëdhënie kontraktuese me te paditurën në mënyrë të ndërgjegjshme , me vullnet dhe nuk ka asnjë mundësi të interpretimit ndryshëm te rrethanave faktike të këtij kontesti dhe çdo vendim ndryshe do të cenonte sigurinë juridike në marrëdhëniet e detyrimeve ku për pasoj titulli i të drejtës përkatëse subjektive civile do te mund e kontestohej dhe te privohet nga e drejta e tij pa varësisht faktit nëse i njëjti është bërë pronar në bazë të lejueshme dhe ne përputhje me dispozitat ligjore.

Gjykata duke vendosur për propozimin për masën e sigurimit gjithashtu ka gjetur se nuk ka bazë për aprovimin e tij ngase nga provat e administruara nuk është bërë e besueshme kërkesa – e drejta subjektive e propozuesve , me nenin 297 paragrafin 1, shkronjën a) të LPK-së, parashihet që masa e sigurimit mund të caktohet: “*Në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij,* dhe, shkronja b), parasheh që: *“Në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.”*

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës gjykata e mori konform nenit 450 të LPK-së.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS SUHAREKË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

 **2019:200746 të dt. 14.06.2024**

G j y q t a r i

 Robert Tunaj

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditëve pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.