

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, gjyqtari Mehmet Ndrecaj, me procesmbajtësen Shyhrete Sopaj, në lëndën penale kundër të akuzuarit E. K. nga P. , për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 të KP - së sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.1447/1/15 të datës 11.05.2016, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor me dt.12.07.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Sahide Sefa, të dëmtuarit M. Xh. , të akuzuarit E. K. i K. dhe mbrojtësit të tij av. D. Sh. nga , mori dhe publikisht shpalli këtë:

### A K T G J Y K I M

#### I akuzuari:

E. K. , nga i ati F. , e ëma A. , e vajzërisë A. , i lindur me 03.05.1970, në Prizren, ku edhe tani banon, në rrugën " " -së", pa. nr. , i martuar ka të kryer shkollën fillore, tregëtar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

### ËSHTË FAJTOR

Se me datë 03.05.2015, rreth orës 13:05 minuta, në rrugën " " në magjistralen " " , në udhëkryqin që lidhet me rrugën dytësore " " , në afërsi të kazermës së KFOR-it dhe FSK -së, duke mos i'u përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel ligjin mbi trafikun publik rrezikon jetën e njerëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 54 të LSKRR - së, duke mos ja përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve ekzistuese të komunikacionit në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës " " , me targa të regjistrimit " " , kur arrin në vendin kritik, frenon vrullshëm, e në pamundësi për të ndalë automjetin nga pakujdesia me pjesën frontale të anës së majtë të automjetit të tij e godet në pjesën e mesme të anës së djathtë bicikletën të cilën ishte duke e ngasur i dëmtuari M. Xh. cili në atë moment ishte duke trupuar rrugën nga ana e majtë në të djathtë, i cili pas goditjes hudhet në asfalt, me ç'rast si pasojë përpos dëmeve materiale në bicikletë dhe automjet i dëmtuari pëson lëndime të rënda trupore dhe atë: ndrydhje (mbrejthe) të indeve të buta të kokës, kafazit të krahavorit, plagë çarëse - shqyese të indeve të buta të kokës, gërvishtje lëkurore të parakrahut të dorës së majtë, tronditje trunore dhe nxerrje (dalje nga vendi) nga nyja (kyçi artikulacioni) i kockës së krahut (humerusit) të dorës së majtë, lëndime këto të përshkruara më për së afërmi në mendimin e ekspertit mjekoligjor të datës 12.07.2017.

**Kështu që ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 8 lidhur me par. 6 të KP-së.**

Andaj gjykata në bazë të neneve 4, 6, 7,17, 41, 42, 49 paragr.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, të KP-së, të akuzuarit i'a shqipton:



## DËNIMIN ME KUSHT

Duke ja vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit prej 2 (dy) vitesh nuk kryen ndonjë veprë tjetër penale.

I dëmtuari: M. (A. ) Xh nga fshati L komuna e , për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin civil.

Obligohet i akuzuari që t' i paguajë shpenzimet e procedurës penale aq sa do të jenë ato sipas llogarisë së arkës së kësaj gjykate dhe atë për ekspertizën e komunikacionit shumë prej 40.88 euro, për ekspertizën mjekoligjore shumë prej 20 euro, si dhe në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 100 euro të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përbarimit të dhunshëm.

### Arsyetim

Prokuroria Themelore në Prizren, ka paraqitur aktakuzë PP.nr.1447/15 të datës 11.05.2016, kundër të akuzuarit E. K. nga , për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par. 6 të KP-së, ndërsa me dt. , ka paraqitur edhe marrëveshjen me shkrim mbi pranimin e fajësisë PP/II.nr.1447/15 të dt.

Gjykata gjatë seancës gjyqësore të marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë ka dëgjuar prokurorin të dëmtuarin, mbrojtësin dhe të akuzuarin.

Prokurori i Shtetit- Sahide Sefa gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor të marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë ka deklaruar se: më datë sipas autorizimit të kryeprokurorit të PTH në Prizren dhe me propozim të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij, kemi lidhur marrëveshje mbi pranimin e fajësisë në PTH në Prizren, i akuzuari është pajtuar me dënimin e propozuara nga PTH, andaj mbes në marrëveshjen e lidhur me dt.

Mbrojtësi i të akuzuarit, gjatë seancës ka deklaruar se: qëndroj në tërësi pranë marrëveshjes së arritur me dt. dhe e lus gjykatën që të pranojë marrëveshjen për pranimin e fajësisë të lidhur me dt. për të cilën jemi dakordura të gjithë i mbrojturi im prokurori dhe kryeprokurori.

Gjykata pas dëgjimit të pikëpamjeve të prokurorit të shtetit, mbrojtësit dhe të akuzuarit, lidhur me pranimin e fajësisë sipas marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë konstatoi se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i akuzuari pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, i akuzuarit nuk kanë qenë i detyruar ose i shtrenguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, pranimi i fajësisë mbështetet në fakte dhe prova materiale të rastit konkret të cilat paraqiten në aktakuzë të pranuar edhe nga i akuzuari dhe se nuk ekzistojnë asnjë nga rrethanat që parashihen me dispozitat e nenit 253 par.1 dhe 2 të KPP-së për hudhjen e aktakuzës. Gjykata nga të cekurat më lartë ka arritur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit, formohen të gjitha elementet e qenies së veprës penale të përshkruar si në shqiptim të këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarin t'a shpall fajtor dhe ta gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij.





Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata ka dëgjuar deklaratat e të gjitha palëve dhe ka pranuar dënimin e propozuar sipas marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë duke marrë parasysh edhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 73 të KP-së, të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke marrë parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarit, intenzitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur.

Prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit sipas marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë, se ka shprehur keqardhje për rastin që ka ndodhur, të akuzuarit në gjykim kanë pasur qëndrim korrekt. Andaj gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin e shqiptuar si në dispozitiv të shqiptimit, do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 dhe 50 të KP-së dhe ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, është marrë konform nenit 450, 451 par.1 të KPP-së.

Vendimi mbi kërkesën pasurore-juridike është marrë konform nenit 463 par. 2 të KPP-së.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**P.nr.959/16, me datë 12.07.2017**

**Procesmbajtësja**  
**Shyrete Sopaj**



**Gjyqtari**  
**Mehmet Ndrecaj**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi palët nuk kanë të drejtën e ankesës për shkak të vendimit mbi dënimin dhe për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike. Ankesa për bazat tjera mund të ushtrohet në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimin të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë.