

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, gjyqtari Mehmet Ndrecaj, me procesmbajtësen Shyhrete Sopaj, në lëndën penale kundër të akuzuarit A. P. nga fshati komuna e , sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren, PP.nr. 37-4/16 të datës , për shkak të kryerjes së veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me paragrafin 1 të KP-së, në shqyrtimin fillestar në prezencën e Prokurorit të Shtetit Musli Gashi dhe të akuzuarit, me datë ' mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKT GJYKIM

I akuzuari:

A. P. nga i ati S dhe e ëma H , i lindur me , në fshatin komuna e , ku edhe tani banon, furrëtar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, me nr. të ID

ËSHTË FAJTOR

Se më datën 28.12.2015 rreth orës 18:00 minuta në rrugën rajonale saktësisht tek i , duke shkel Ligjin mbi Trafikun Publik, vepron në kundërshtim me nenin 46 dhe 62 të Ligjit për Siguri në komunikacionin rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa vënë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e udhëtarëve të markës " , ngjyrë të zezë me targa të regjistrimit , kur arrin në vendin kritik, mënyrën e lëvizjes së automjetit nuk i'a ka përshtatur kushteve dhe rrethanave në rrugë, duke i mos i kushtuar kujdes pjesëmarrësve tjerë në komunikacion ndërmerr veprimin e çkyçjes nga rruga kryesore për në rrugën dytësore pa u siguruar që ky veprim paraqet rrezik në trafik, ku me pjesën e përparme të anës së majtë e godet në pjesën e përparme të anës së majtë automjetin e markës , ngjyrë të kuqe me targa të regjistrimit , të cilin e drejtonte A B , i cili ishte duke lëvizur nga drejtimi i kundërt në shiritin e tij qarkullues, me çrast përveç dëmeve të shkaktuara materiale në të dy automjetet, lëndime të lehta trupore pëson i dëmtuari V B lëndime këto të kostatuara në mendimin e ekspertit mjekoligjor dr. F D të dhënë me dt.

Kështu që ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KP-së.

Andaj gjykata në bazë të dispozitave të neneve 4, 6, 7,17, 41, 42, 49 par.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, të akuzuarit i'a shqipton:

DËNIMIN ME KUSHT

Duke ja vërtetuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit prej 1 (një) viti nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

Të dëmtuarit: A (L) B dhe Valon B qe të dy nga P rr. " har pa.nr, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt civil.



I akuzuari, obligohet në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej 50 euro, për ekspertizën mjeko-ligjore shumën prej 20 euro, për ekspertizën e komunikacionit shumën prej 70.88 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Arsyetim

Prokuroria Themelore në Prizren ka paraqitur aktakuzë PP.nr. 37-4/16 të datës 06.05.2016, kundër të akuzuarit A. P., për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KP-së.

Gjykata më datën 11.10.2017 ka mbajtur shqyrtimin fillestar në prezencën e prokurorit dhe të akuzuarit. Pas kësaj u lexua aktakuza nga ana e Prokurorit të Shtetit, i shpalosi dhe bëri prezantimin e të gjitha provat materiale në të cilat mbështetet aktakuza. I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar aktakuzën dhe e pranoi fajësinë për veprat penale të kryera dhe pranueshmërinë e provave, duke shtuar se i vie keq për veprën që ka kryer dhe në të ardhmen në do të kryej vepra të tilla penale.

Gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Se më datën 28.12.2015 rreth orës 18:00 minuta në rrugën rajonale saktësisht tek i , duke shkel Ligjin mbi Trafikun Publik, vepron në kundërshtim me nenin 46 dhe 62 të Ligjit për Siguri në komunikacionin rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa vënë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e udhëtarëve të markës " ", ngjyrë të zezë me targa të regjistrimit " ", kur arrin në vendin kritik, mënyrën e lëvizjes së automjetit nuk i'a ka përshtatur kushteve dhe rrethanave në rrugë, duke i mos i kushtuar kujdes pjesëmarrësve tjerë në komunikacion ndërmerr veprimin e çkyçjes nga rruga kryesore për në rrugën dytësore pa u siguruar që ky veprim paraqet rrezik në trafik, ku me pjesën e përparme të anës së majtë e godet në pjesën e përparme të anës së majtë automjetin e markës " ", ngjyrë të kuqe me targa të regjistrimit " ", të cilin e drejtonte " " i cili ishte duke lëvizur nga drejtimi i kundërt në shiritin e tij qarkullues, me çrast përveç dëmeve të shkaktuara materiale në të dy automjete, lëndime të lehta trupore pëson i dëmtuari V. B. , lëndime këto të kostatuara në mendimin e ekspertit mjekoligjor dr. F. D. të dhënë me dt.

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga i akuzuari, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht e ka pranuar fajësinë, andaj edhe gjykata nuk ka administruar provat, gjyqtari ka konstatuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga e akuzuara, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmbanë aktakuza, në materialet e prezentuara nga Prokurori i Shtetit dhe çdo provë tjetër, dhe se aktakuza nuk përmbante asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike. Gjykata nga të cekurat më lartë ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit formohen të gjitha elementet e qenies së veprës penale të përshkruara si në shqiptim të këtij aktgjykimi dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta gjykoj në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tij. Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësin e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 73 të KPK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit, se është kryefamiljar, se në gjykim ka patur qëndrim korrekt, pranimi i fajësisë, nuk ka qenë i dënuar më parë.



Kështu që duke mos gjetur rrethana posaqërishtë rënduese gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht, do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 i KP-së dhe se ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari.

Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike është marrë konform nenit 463 par. 2 të KP-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, është marrë konform nenit 453 par. 4 të KPP-së.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.945/16, me datë 11.10.2017

Procesmbajtësja
Shyhrete Sopaj



KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimt të të njejtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.