

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarës U. M., nga P., për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.3413/2015 të datës 30.03.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Sahide Sefa, të akuzuarës, me datë 13.01.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

E akuzuara:

U. M., nga i ati N. dhe nëna A. e lindur K., e lindur me datë *data e lindjes...* në Prizren, ku edhe tani jeton, në rrugën ..., nr..., student, e shkurorëzuar, rome, Shtetase e Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORE

Se me datën 30.10.2015, rreth orës 07.05 minuta, në Prizren, në rrugën..., nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, si pjesëmarrës në komunikacionin rrugor, duke drejtuar automjetin e markës “Pusat 3 BG”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, ngjyrë hiri, vepron në kundërshtim me nenin 126 të LSKRR-së, duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme të sigurisë ndaj automjetit që lëvizte para saj, kur vije përballë shkollës fillore “E. D.”, me pjesën e përparme të automjetit godet në pjesën e mbrapme automjetin e markës “Fiat Stilo”, ngjyrë të bardhë, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte i dëmtuari L. B., i cili në të moment ndalet në rrugë, ku si pasojë, pos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson bashkë udhëtari në automjetin e të dëmtuarit , i dëmtuari E. B., dhe atë: ndrydhje (mbretje) të indeve të buta të gjurit të këmbës së djathtë,

Këso dore ka kryer veprën penale të rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës.

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 49 par.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 dhe 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, te akuzuarit ia shqipton:

DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin e verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse e akuzuara nuk kryen vepër te re penale,

Të dëmtuarit: L. I. B. dhe E. B., të dy nga P., rruga ..., nr..., për realizimin e kërkesës pronësore juridike udhëzohen në kontestin e rregullt civil.

Obligohet e akuzuara qe ti paguaj shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe ate në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumë prej 20,00 Euro, si dhe në emër të ekspertizës të komunikacionit shumë prej 40,88 Euro, dhe në emër të paushallit gjyqësore shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.3413/2015 të datës 30.03.2016, kundër të akuzuarës U. M., nga P., për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-ës,

Prokurori i shtetit Sahide Sefa, në fjalën e saj përfundimtare deklaroi: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.3413/2015 të datës 30.03.2016, kundër të akuzuarës U. M., nga Prizreni për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-së, dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu e akuzuara në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysht të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese të merr parasysht pranimin e fajësisë nga e akuzuara në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

E akuzuara U. M., në fjalën e saj përfundimtare deklaroi: e pranojë veprën penale cila më vihet në barë, është e vërtetë se me datë 30.10.2015, rreth orës 07,05 minuta , në rrugënnë Prizren, konkretisht tek shkolla fillore “E. D.”, në Prizren, kam qarkulluar me automjetin tim të markës “Pasar” me targa të regjistrimit *numri i targës...*, dhe me të arritur tek vendi kritik, automjeti që ishte para meje papritmas u ndal, nuk e di arsyen dhe shkakun se pse i njëjti u ndal papritmas, dhe pasi që isha unë me automjetin tim duke qarkulluar pas tij, edhe për kundër tentimeve të mia që të shmang goditjen, nuk arrita dhe me pjesën e përparme të automjetit tim kam goditur pjesën e pasme të automjetit “Fijat Stilo” ngjyrë e bardhë me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte i dëmtuari L. B., ku pas dëmeve materiale lëndime trupore ka pësuar bashkë udhëtari i tij E. B.. Propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë, që kjo është hera e parë që kam ra në konflikt me ligjin, premtimin tim që në të ardhmen do të jem më e kujdesshme dhe do të përmbahem nga veprimet e tilla, moshën time në momentin e kryerjes së veprës penale, faktin që tek unë nuk ka ekzistuar as dashja e as qëllimi për kryerjen e kësaj vepre penale, të gjitha këto rrethanat konsideroj dhe i propozoj gjykatës që ti merr si rrethanat lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 30.10.2015, rreth orës 07.05 minuta, në Prizren, në rrugën ..., e akuzuara nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, si pjesëmarrës në komunikacionin rrugor, duke drejtuar automjetin e markës “Pasar 3 BG”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, ngjyrë hiri, vepron në kundërshtim me nenin 126 të LSKRR-së, duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme të sigurisë ndaj automjetit që lëvizte para saj, kur vije përballë shkollës fillore “E. D.”, me pjesën e përparme të automjetit godet në pjesën e mbrapme

automjetin e markës “Fiat Stilo”, ngjyrë të bardhë, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte i dëmtuari L. B., i cili në të moment ndalet në rrugë, ku si pasojë, pos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson bashkë udhëtari në automjetin e të dëmtuarit , i dëmtuari E. B, dhe atë: ndrydhje (mbretje) të indeve të buta të gjurit të këmbës së djathtë,

Gjykata gjendjen e këtyllë faktike e ka vërtetuar nga pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarës, e cila në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak së cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se e akuzuara ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimit i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat e akuzuara ka qenë e njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarës është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarës formohen të gjitha elementet e veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, dhe për këtë gjykata të akuzuarën e shpalli fajtores dhe i shqiptoj dënimin me kusht, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarës gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarës, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform nenit 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtës, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, moshja e të akuzuarës në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e saj pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë e dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat të verifikimit prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër të re penale, duke menduar se dënimin i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoresh juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet gjyqësore dhe paushallin gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

P.nr.677/2016 me datë 13.01.2017

**Procesmbajtësja
Naxhis Sharani**

**Gjyqtari
Luan Berisha**

UDHËZIME JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.