

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit E. B., nga fshati Zh., Komuna e Prizrenit, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.2404/2015 të datës 21.10.2015, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Sahide Sefa, dhe të akuzuarit, me datë 10.01.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

## A K T G J Y K I M

### I akuzuari:

**E. B.**, nga i ati F., dhe nëna Y. e lindur K., i lindur me datë *data e lindjes...* në Prizren, tani jeton në fshatin Zh., Komuna e Prizrenit, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës Kosovës.

## ËSHTË FAJTOR

Se me datën 04.08.2015, rreth orës 10,30 minuta, në magjistralen Zh. – P., pikërisht afër restorantit “K.”, duke shkel ligjin mbi trafikun publik, vepron në kundërshtim me nenin 49 dhe 55 të ligjit për sigurinë në komunikacionin rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa venë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e udhëtarëve të markës “VW Golf 3”, ngjyrë hiri, me targa *numri i targës...*, kur arrin në vendin kritik, shpejtësinë e lëvizjes së automjetit nuk ia ka përshtatur kushteve dhe rrethanave në rrugë, duke mos mbajtur distancë në mes të automjeteve, me pjesën e për përparme të automjetit godet pjesën e pasme të automjetit të markës “VW Golf“, ngjyrë e gjelbër me targa *numri i targës...*, të cilin e drejtonte Sh. H., i cili ishte ndalur në shiritin e tij në kolonë, me ç’ rast me këto veprime përveç dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson i dëmtuari Sh. H., lëndime këto më për së afërmi të konstatuara në mendimin e ekspertit mjeko – ligjor, dr. N. U., të dhënë me datë 10.10.2015,

Këso dore ka kryer veprën penale të rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës.

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 49 par.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 dhe 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, te akuzuarit ia shqipton:

## DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale,

I dëmtuari: Sh. (I.) H., nga fshati Zh., Komuna e Prizrenit, së bashku me përfaqësuesen e saj ligjor, për realizimin e kërkesës pronësore juridike udhëzohen në kontestin e rregullt civil.

Obligohet i akuzuari qe ti paguaj shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe ate në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumë prej 20,00 Euro, si dhe në emër të ekspertizës të komunikacionit shumë prej 40,88 Euro, dhe në emër të paushallit gjyqësore shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

### A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.2404/2015 të datës 21.10.2015, kundër të akuzuarit E. B., nga fshati zh., Komuna e Prizrenit, për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-ës,

Prokurori i shtetit Sahide Sefa, në fjalën e saj përfundimtare deklaron: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.2404/2015 të datës 21.10.2015, kundër të akuzuarit E. B., nga fshati Zh., Komuna e Prizrenit, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-së , dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysh të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese ti merr parasysh pranimi i fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

I akuzuari E. B., në fjalën e tij përfundimtare deklaron: e pranojë veprën penale cila më vihet në barë, unë në ditën kritike kam qarkulluar me automjetin tim të markës “VW Golf 3” në magjistralen Zh. Prizren, dhe në vendin afër restorinatit “K.”, nga pa kujdesia e kam goditur automjetin e markës “VW Golf 2” me targa *numri i targës...*, të cilën e drejtonte Sh. H., i cili ka pësuar lëndime të lehta trupore, dhe i cili paraprakisht ishte ndalur në kolonë në shiritin e tij të qarkullimit, e unë isha pas tij po ashtu në kolonë. E pranoj veprën penale e cila më vihet në barë, por i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë, rrethanat e mia personale, moshën time, që jam person familjar, kjo është hera e parë që kam ra në konflikt me ligjin, dhe premtimin tim që në të ardhmen do të jem më i kujdesshëm të gjitha këto rrethanat konsideroj dhe i propozoj gjykatës që ti merr si rrethanat lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 04.08.2015, rreth orës 10,30 minuta, në magjistralen Zh. – P., pikërisht afër restorantit “K.”, i akuzuari duke shkel ligjin mbi trafikun publik, vepron në kundërshtim me

nenin 49 dhe 55 të ligjit për sigurinë në komunikacionin rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa venë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e udhëtarëve të markës “VW Golf 3”, ngjyrë hiri, me targa *numri i targës...*, kur arrin në vendin kritik, shpejtësinë e lëvizjes së automjetit nuk ia ka përshtatur kushteve dhe rrethanave në rrugë, duke mos mbajtur distancë në mes të automjeteve, me pjesën e për përparme të automjetit godet pjesën e pasme të automjetit të markës “VW Golf”, ngjyrë e gjelbër me targa *numri i targës...*, të cilin e drejtonte Sh. H., i cili ishte ndalur në shiritin e tij në kolonë, me ç’ rast me këto veprime përveç dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson i dëmtuari Sh. H., lëndime këto më për së afërmi të konstatuara në mendimin e ekspertit mjeko – ligjor, dr. N. U., të dhënë me datë 10.10.2015,

Gjykata gjendjen e këtyre faktike e ka vërtetuar nga pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak të cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekzistonte ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimit i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, dhe për këtë gjykata të akuzuarin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi dënimin me kusht, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimit i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform neni 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimitin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, moshën e të akuzuarit në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e tij pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë i dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, është person familjar, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen veprë të re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoreshë juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet gjyqësore dhe paushallin gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**P.nr.1792/2015 me datë 10.01.2017**

**Procesmbajtësja**  
**Naxhis Sharani**

**Gjyqtari**  
**Luan Berisha**

**UDHËZIME JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.