

## **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit T. M., nga Prizreni, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KP-ës sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.3982/2015 të datës 14.07.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Elfete Purova, dhe të akuzuarit, me datë 07.02.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

### **A K T G J Y K I M**

#### **I akuzuari:**

**T. M.**, nga i ati Sh. dhe nëna E. e lindur D., i lindur me datën *data e lindjes...*, në P., ku edhe tani jeton, rruga..., nr..., ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, i martuar, baba i tre fëmijëve, shqiptar, Shtetas i Republikës Kosovës.

### **ËSHTË FAJTOR**

Se prej datës së pavërtetuar e deri me datën 14.10.2015, në orë të pavërtetuar, në Prizren, në rrugën..., nr..., merr, përdor duke u furnizuar përmes rrjetit përçues të rrymës apo rrjetit shpërndarës pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar, në atë mënyrë që shfrytëzon energjinë elektrike në mënyrë direkt, duke anashkaluar njëisorin elektrik, ashtu që bënë shfrytëzimin e pa autorizuar të energjisë elektrike, me ç' rast të dëmtuarës KEDS – Divizioni i rrjetit – Distrikti në Prizren, i shkakton dëm material në vlerë të energjisë së shpenzuar,

Këso dore ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KP-ës.

Andaj gjykata në kuptim të nenit 7, 41, 43 al.1 pika 1.3, 46, 49 al. 1 pika 1.1, 50, 51, 52 al.5, 73, 74, 75, 76 dhe 320 të KP-ës, të akuzuarit ia shqipton:

### **DENIM ME KUSHT**

Ashtu që i vërteton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afatin prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen veprë të re penale, dhe

## **DËNIM ME GJOBË**

Në shumë prej 200 (dyqind) Euro, të cilën shumë është i obliguar të paguaj në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi, nëse dënimi me gjobë nuk mund të ekzekutohet as me detyrim, i njëjti do të zëvendësohet me dënim burgu duke llogaritur për çdo 20 euro një ditë burg, respektivisht 10 (dhjetë) ditë burg.

E dëmtuara: KEDS Distrikti në Prizren, për realizimin e kërkesës pronësore juridike udhëzohen në kontestin e rregullt civil.

Obligohet i akuzuari që të paguaj shpenzimet në emër të paushallit gjyqësorë shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.3982/15 të datës 14.07.2016, kundër të akuzuarit T. M., nga P., për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KP-ës.

Prokurori i shtetit Elfete Purova, në fjalën e saj përfundimtare deklaron: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.3982/2015 të datës 14.07.2016, kundër të akuzuarit T. M., nga P., për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KP-së, dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që të merr parasysh të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese të merr parasysh pranimi i fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

Mbrojtësi i të akuzuarit avokat D. Sh., në fjalën e tij përfundimtare deklaron duke pasur parasysh pranimin e fajësisë nga i mbrojturi im, lidhur me gjendjen faktike nuk kam çka të deklarohej, ngase ajo nuk është kontestuese, por i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit të ketë parasysh rrethanat lehtësuese në favor të mbrojturit tim dhe atë në rend të parë pranimin e fajësisë në mënyrë vullnetare nga i njëjti, rrethanat familjare dhe personale, pasi që është fjala është për peron familjar, baba i tre fëmijëve, kjo është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, si dhe premtimin i tij që në të ardhmen do të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla, të gjitha këto rrethanat konsideroj dhe i propozoj gjykatës që të merr si rrethanat lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

I akuzuari T. M., në fjalën e tij përfundimtare deklaron: në tërësi e mbështes dhe përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit tim, duke shtuar që kjo është hera e parë që kam ra në konflikt me ligjin, më vije keq për veprën e kryer, andaj i propozoj gjykatës që të gjitha rrethanat lehtësuese që i cekim mbrojtësi ime, të ketë parasysh me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se prej datës së pavërtetuar e deri me datën 14.10.2015, në orë të pavërtetuar, në Prizren, në rrugën ..., nr..., i akuzuari merr, përdor duke u furnizuar përmes rrjetit përçues të rrymës apo rrjetit shpërndarës pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar, në atë mënyrë që shfrytëzon energjinë elektrike në mënyrë direkt, duke anashkaluar njësinë elektrik, ashtu që bënë shfrytëzimin e pa autorizuar të energjisë elektrike, me ç' rast të dëmtuarës KEDS – Divizioni i rrjetit – Distrikti në Prizren, i shkakton dëm material në vlerë të energjisë së shpenzuar,

Gjykata gjendjen e këtyre faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak të cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KP-ës, paraprkisht duke vërtetuar përgjegjësinë e tij penalo juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform nenit 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, mosha e të akuzuarit në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e tij pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë i dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, është person familjar, baba i tre fëmijëve, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër të re penale, si dhe dënimin me gjobë në shumë prej 200 (dyqind) euro, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoro juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**P.nr.1509/2016 me datë 07.02.2017**

**Procesmbajtësja**  
**Naxhis Sharani**

**Gjyqtari**  
**Luan Berisha**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.