

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Firdes Santuri, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit S. R., nga Prizreni, për shkak të veprës penale marrja në posedim e pasurisë së luajtshme nga neni 331 par.1 te KP-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.994-1/16 të datës 12.07.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Zejnullah Gashi, dhe të akuzuarit, me datë 20.02.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

S. R., nga i ati H., dhe nëna G. e lindur Sh., i lindur me datë *data e lindjes...* në Prizren, ku edhe jeton në rrugën ...nr. ..., ka të kryer shkollën fillore, punëtor, i pa martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Se me datën 08.03.2016, në kohë të pa përcaktuar, në Prizren, në sheshin ..., në mënyrë të kundërligjshme merr pasurinë e luajtshme të personit tjetër që ta mbajë në posedim të vetin pa qëllim të përvetësimit, në atë mënyrë që i pandehuri S. R. e kishte shfrytëzuar rastin dhe e kishte marrë telefonin e markës, „Samsung Galaxy A 5„, me vlerë prej 300 euro, pronë e birit të të dëmtuarit A. G., tani i ndjerë, i cili në ato momente ishte pa vetë dije në një shtëpi të braktisur në sheshin ...,

Këso dore ka kryer veprën penale marrja në posedim e pasurisë së luajtshme nga neni 331 par.1 te KP-ës.

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 49 al. 1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 dhe nenit 331 par.1 të KP-ës, te akuzuarit ia shqipton:

DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do e ekzekutohet ne afatin prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale,

Obligohet i akuzuari qe ti paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësore në shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.994-1/2016 të datës 12.07.2016, kundër të akuzuarit S. R., nga Prizreni, për shkak të veprës penale marrja në posedim e pasurisë së luajtshme nga neni 331 par.1 të KP-ës.

Prokurori i shtetit Zejnullah Gashi, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: qëndroj pranë aktakuzës PP.nr.994/2016 të datës 12.07.2016, kundër të akuzuarit S. R., nga P., dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KPK-ës, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar, në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysh të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese ti merr parasysh pranimin e fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë.

I dëmtuari A. G., në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se si palë i dëmtuar kërkon nga gjykata kthimin e telefonit të markës “Samsung Galaxy A5”, ngjyrë e zezë, i cili telefon gjendet në shkresat e lëndës, si objekt i kësaj akuze, pasi që i akuzuari pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barë.

I akuzuari S. R. në fjalën e tij përfundimtare deklaroi, e pranoi veprën penale e cila më vihet në barë telefonin i cili është objekt i kësaj akuze unë e kam marrë nga djali i të dëmtuarit A. G., B. G., i cili ka qenë në Qendrën tonë të rehabilitimit Labirinth, dy ditë më përpara, qendër kjo ku bëhet rehabilitimi i përdoruesve dhe konsumuesve të pijeve të ndryshme narkotike, dhe i njëjti ka qenë në gjendje të vështirë shëndetësore, andaj, telefonin më ka lënë si peng në emër te vlerës prej 50 euro, dhe i njëjti pas dy dite ka nderuar jetë. Unë e pranoi këtë vepër, ngase në momentin kur e kam marrë këtë telefon nuk e kam ditur që i njëjti është i babait të tij këtu të dëmtuarit A. G.. Në fund i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë rrethanat e mijës personale, si dhe premtimin tim që në të ardhmen do të jem më i kujdesshëm të merr si rrethana lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 08.03.2016, në kohë të pa përcaktuar, në Prizren, në sheshin ..., i akuzuari në mënyrë të kundërligjshme merr pasurinë e luajtshme të personit tjetër që ta mbajë në posedim të vetin pa qëllim të përvetësimit, në atë mënyrë që i pandehuri S. R. e kishte shfrytëzuar rastin dhe e kishte marrë telefonin e markës, „Samsung Galaxy A 5,, me vlerë prej 300 euro, pronë e birit të të dëmtuarit A. G., tani i ndjerë, i cili në ato momente ishte pa vetë dije në një shtëpi të braktisur në sheshin ...,

Gjykata gjendjen e këtyre faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin gjyqësor vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak të cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekzistonte ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështetet në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim

me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale marrja në posedim e pasurisë të luajtshme nga neni 331 par.1 të KP-ës, dhe për këtë gjykata të akuzuarin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi dënimin me kusht, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penalo juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform neni 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, sjellja e tij pas konfliktit, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen veprë të re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimin mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.1486/2016 me datë 20.02.2017

Procesmbajtësja
Firdes Santuri

Gjyqtari
Luan Berisha

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.