

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit H. B., nga Prizreni, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.651-3/2016 të datës 11.07.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Fatos Ajvazi, dhe të akuzuarit, me datë 01.02.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

H. B., nga i ati B. dhe nëna M. e lindur K., i lindur me datë *data e lindjes...* në Prizren, ku edhe tani jeton, në rrugën ..., nr..., ka të kryer shkollën fillore, i pa punë, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Se me datën 27.02.2016 rreth orës 19,25 minuta, në rrugën regjionale P. – M. – P., nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë si pjesëmarrës në komunikacionin rrugor, duke drejtuar automjetin e markës “Xhip Hundai”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, vepron në kundërshtim me nenin 72 të LSKRR-së, në atë mënyrë që kur vije në hyrje të fshatit P., te varrezat e fshatit, në një kthesë të pa dukshme në vijë të plotë, ndërmerr veprim tejkalimi të një automjeti, pa u siguruar paraprakisht se me këtë veprim nuk do të rrezikonte pjesëmarrësit tjerë në komunikacion, dhe me pjesën e përparme të majtë të automjetit, godet në pjesën e majtë anësore automjetin e markës 2VW Golf”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte në drejtimin e saj të lëvizjes e dëmtuara L. T., ku pos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson e dëmtuara L. T., dhe atë; ndrydhje në kokë dhe në qafë, si dhe në nyjën e supit të majtë,

Këso dore ka kryer veprën penale të rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me paragraf 1 te KP-ës.

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 49 par.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 dhe 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, te akuzuarit ia shqipton:

DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale,

E dëmtuara: L. (S.) T., nga fshati G., Komuna e S., për realizimin e kërkesës pronësore juridike udhëzohen në kontestin e rregullt civil.

Obligohet i akuzuari qe ti paguaj shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe ate në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumë prej 20,00 Euro, si dhe në emër të ekspertizës të komunikacionit shumë prej 40,88 Euro, dhe në emër të paushallit gjyqësore shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.651-3/2016 të datës 11.07.2016, kundër të akuzuarit H. B., nga Prizreni, për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-ës,

Prokurori i shtetit Fatos Ajvazi, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.651/2016 të datës 11.07.2016, kundër të akuzuarit H. B., nga Prizreni, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 e lidhur me par.1 të KP-së, dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysht të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese ti merr parasysht pranimit të fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

I akuzuari H. B., në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: e pranoj veprën penale cila më vihet në barë, unë me datën 27.02.2016, rreth orës 19,25 minuta, kam qarkulluar në relacionin P.-P., dhe me të arritur tek vendi kritik në hyrje të fshatit P., duke drejtuar automjetin tim të markës “Xhip Hundai”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, nuk e kam vërejtur automjetin që vinte në drejtimin e vet të qarkullimit dhe ate të markës “VW Golf” me targa të regjistrimit *numri i targës...*, andaj në një gjendje të tillë të krijuar befasisht, kam tentuar në çdo mënyrë të shmangem aksidentin, por edhe për kundër tentimeve të mia këtë nuk e kam arritur dhe me pjesën e përparme të majtë të automjetit tim e kam goditur pjesën e majtë anësore të automjetit të dëmtuarës L. T., andaj për tërë këtë edhe e pranoj veprën penale e cila më vihet në barë, por i propozoj gjykatës që pranimit të fajësisë, rrethanat e mia personale, moshën time në momentin e kryerjes së veprës penale, që kjo është hera e parë që kam ra në konflikt me ligjin, si dhe premtimi im që në të ardhmen do të jem më i kujdesshëm dhe do të përmbahem nga veprimet e tilla, të gjitha këto rrethanat konsideroj dhe i propozoj gjykatës që ti merr si rrethanë lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 27.02.2016 rreth orës 19,25 minuta, në rrugën regjionale P. – M. – P., i akuzuari nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë si pjesëmarrës në komunikacionin rrugor, duke drejtuar automjetin e markës “Xhip Hundai”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, vepron në kundërshtim me nenin 72 të LSKRR-së, në atë mënyrë që kur vije në hyrje të fshatit P., te varrezat e fshatit, në një kthesë të pa dukshme në vijë të plotë, ndërmerr veprim tejkalimi të një automjeti, pa u siguruar paraprakisht se me këtë veprim nuk do ti rrezikonte pjesëmarrësit tjerë në komunikacion, dhe me pjesën e përparme të majtë të automjetit, godet në pjesën e majtë anësore automjetin e markës 2VW Golf”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte në drejtimin e saj të lëvizjes e dëmtuara L. T., ku pos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson e dëmtuara L. T., dhe atë; ndrydhje në kokë dhe në qafë, si dhe në nyjën e supit të majtë,

Gjykata gjendjen e këtyllë faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak së cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, dhe për këtë gjykata të akuzuarin e shpalli fajtor dhe i shqiptoj dënimin me kusht, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penalo juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform nenit 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, mosha e të akuzuarit në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e tij pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë i dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër të re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoresh juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet gjyqësore dhe paushallin gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.1477/2016 me datë 01.02.2017

Procesmbajtësja
Naxhis Sharani

Gjyqtari
Luan Berisha

UDHËZIME JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.