

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, gjyqtari Mehmet Ndrecaj, me procesmbajtësen Shyrete Sopaj, në lëndën penale kundër të akuzuarit P. [REDAKTUE] Sh. [REDAKTUE] fsh. [REDAKTUE] Komuna Rahovecit, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren, PP/II.nr. [REDAKTUE] 4/16 të datës 30.12.2016, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KP-së, në shqyrtimin fillestare në prezencën e Prokurorit të Shtetit Besim Susuri, të akuzuarit P. [REDAKTUE] Sh. [REDAKTUE] dhe mbrojtësit të tij av. S. [REDAKTUE] M. [REDAKTUE] nga [REDAKTUE] me datë 15.12.2017, mori dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

P. [REDAKTUE] Sh. [REDAKTUE] nga i ati B. [REDAKTUE] eëma S. [REDAKTUE] i lindur më dt. [REDAKTUE] në fsh. [REDAKTUE] Komuna [REDAKTUE], ku edhe tani banon, i martuar, baba i një fëmiu, ka të kryer shkollën e mesme, frizer, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, me nr. ID [REDAKTUE]

ËSHTË FAJTOR

Se me datë 17.09.2016 rreth orës 20:00, në rrugën transite A. [REDAKTUE]-[REDAKTUE], pikërisht afër pompës së derivateve " [REDAKTUE]", duke shkel ligjin mbi trafikun publik, vepron në kundërshtim me nenin 49 dhe 55 të Ligjit për sigurinë në komunikacion rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa venë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtar automjetin e udhëtarëve të markës "Opel Astra", ngjyrë hiri me targa [REDAKTUE] kur arrin në vendin kritik, shpejtësinë e lëvizjes së automjetit nuk ia ka përshtatur kushteve dhe rrethanave në rrugë, duke mos mbajtur distancën në mes të automjeteve, me pjesën e përparme të automjetit e godet në pjesën e pasme të majtë automjetin e maraskës "Opel Astra G16", ngjyrë hiri me targa të regjistrimit [REDAKTUE], TË CILIN E DREJTONTË A. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE], përvëç dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pësojnë vet drejtiesi i automjetit A. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE] dhe bashkudhëtaret e tij: B. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE] D. [REDAKTUE] K. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE], R. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE] L. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE], dhe L. [REDAKTUE] T. [REDAKTUE] lëndime këto më për së afërmë ti konstatuara në mendimet e ekspertit mjeko ligjor, dr. V. [REDAKTUE] K. [REDAKTUE] të dhënë më dt. 25.11.2016.

Kështu që ka kryer veprën penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KP-së.

Andaj gjykata në bazë të dispozitave të neneve 4, 6, 7, 17, 41, 42, 46, 49 par. I pika 1.1, 50, 51, 52, 73, të KP-së, të akuzuarit i'a shqipton:



I'a vërteton dënimin me burgim në kohëgjatje prej 16 (gjashë) muaj i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda kohës së verifikimit prej 1 (një) viti nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale.

Të dëmtuarit: A. T., B. T., D. K., T. R., T. L., T., dhe L. T. për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt civil.

I akuzuari, obligohet në emër të pashallit gjyqësor të paguajë shumën prej 20 euro, për ekspertizën e komunikacionit shumën prej 40.88, dhe për ekspertizën mjeko ligjore shumën prej 20 euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Arsyimet

Prokuroria Themelore në Prizren ka paraqitur aktakuzë PP/II.nr. 16 të datës 30.12.2016, kundër të akuzuarit P. Sh. fsh. Komuna , për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par. 1 të KP-së.

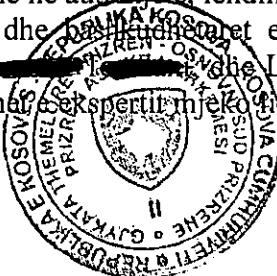
Gjkata më datën 15.12.2017 ka mbajtur shqyrtimin fillestar në prezencën e prokurorit, të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij S. M. . Pas kësaj u lexua aktakuza nga ana e Prokurorit të Shtetit, i shpalosi dhe bëri prezantimin e të gjitha provat materiale në të cilat mbështetë aktakuza.

I akuzuari deklaron se e kuptoi në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet, duke shtuar se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale që i vihet në barrë sipas kësaj aktakuze.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. S. M. nga , ka deklaruar se: pasi i mbrojturi im ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, si dhe duke marrë parasysh vlerësimin e rr Ethanave lehtësuese se i mbrojturi im asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar, është i gjendjes së dobët ekonomike, mbajtës i anëtarëve të familjes me të vetmin burim të të ardhurave nga puna të cilën e bën si frizer, i propozoj gjykatës që me rastin e marjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, ti shqiptohet një dënim kushtëzues pasi që edhe me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i cili do të ndikoj në përbajtjen dhe yetëdijesimin e tij që në të ardhmen të mos kryej vepër tjetër.

Gjkata ka vërtetuar këtë gjendje faktike

Se me datë 17.09.2016 rrëth orës 20:00, në rrugën transite A. pikërisht afër pompës së derivateve “ ”, duke shkel ligjin mbi trafikun publik, vepron në kundërshtim me nenin 49 dhe 55 të Ligjit për sigurinë në komunikacion rrugor dhe nga pakujdesia rrezikon trafikun publik, aq sa venë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e udhëtarëve të markës “Opel Astra”, ngjyrë hiri me targa , kur arrin në vendin kritik, shpejtësinë e lëvizjes së automjetit nuk ia ka përshtatur kushteve dhe rr Ethanave në rrugë, duke mos mbajtur distancën në mes të automjeteve, me pjesën e përparme të automjetit e godet në pjesën e pasme të majtë automjetin e maraskës “Opel Astra G16”, ngjyrë hiri me targa të regjistrimit . TË CILIN E DREJTONE A. T., përveç dëmeve materiale në automjetet, lëndime të lehta trupore pësojnë vet drejtuesi i automjetit A. T., dhe lëndime të tij: B. T., D. K., T. R., T. L., L. T., lëndime këto më për së afërmë tl konstatuara në mendim të ekspertit mjek Agjor, dr. V. K., të dhënë më dt. 25.11.2016.



Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin gjyqësor vullnetarisht e ka pranuar fajësinë, për veprën penale, andaj edhe gjykata nuk ka administruar provat, gjyqtari ka konstatuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga i akuzuari pa konsultimit me mbrojtësin e tij, se pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përbanë aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i Shtetit dhe çdo provë tjetër, dësh se aktakuza nuk përbante asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike. Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësin e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 73 të KPK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarit, se në gjykim ka patur qëndrim korrekt, pranimin e fajësisë, pendimin e thellë për veprën e kryer nga ana e të akuzuarit. Gjykata nuk ka gjetur ndonjë rrethanë posaqërisht rënduese andaj ka ardhur në përfundim se me dënimin me kusht, do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga nen 41 i KPK-së dësh ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës është në proporcione me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedon i akuzuari.

Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike është marrë konform nenit 463 par. 2 të KP-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, është marrë konform nenit 450 dhe 451 par. 1 dësh 453 par. 1 të KPP-së.

Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

P.nr. 10/17, me datë 15.12.2017

Procesmbajtësja
Shyhrete Sopaj

Gjyqtari
Abdullah Ndrecaj

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palë pakënaqur ka të drejtë ankesë, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të të njejtit, Gjykata e Apelit te Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.

