**P.nr.144/16**

 **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN- DEGA NË DRAGASH** , gjyqëtari Bekri Vehapi me bashkëpunëtorin profesional Gjelbrim Gërdellaj, në lëndën penale kundër të akuzuarve L. A. nga fsh. Z. – Komuna Dragash dhe I. R. nga Prizreni Rr.” B. e P.” p.n., për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prizren – Departamenti i Përgjithshëm, nën numrin PP/II.nr. 3662/15 të dt. 28.09.2016, në shqyrtimin fillestar, në prezencën e prokurorit të shtetit Mehreme Hoxha dhe të akuzuarve, me datën 19.04.2018 në prezencën e palëve publikisht mori dhe shpalli këtë:

 **A K T GJ Y K I M**

Ndaj të akuzuarve:

 **1.L. A.**, nga i ati N., e ëma R., e lindur K., i lindur më dt…, në Dragash, tani jeton në fshatin Z., Komuna Dragash, ka të mbaruar arsimin e mesëm, punëtor, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

 **2.I. R.**, nga i ati N., e ëma Sh., e lindur R., i lindur më dt…., në Dragash, tani jeton në Prizren, në Rr. “B. e P.”, p.n., ka të kryer shkollën e mesme, vozitës, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

 **JANË FAJTOR**

**Se i pandehuri L. A.**,

 **I**.Me datën 31.10.2015, rreth orës 17:40 min., në rrugën Buzezë – Bellobrad, Komuna Dragash, në vendin e quajtur “Fusha e Mejdanit”, duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njërëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 118 të LSKRR-së, duke lëvizur në rrugë pa drita prapa në rimorkio, pa sinjal ndriçues, sinjalizues apo drita për shenimin e mjetit në rrugë, të cilat do ti mundësonin pjesëmarrësve tjerë që ta shihnin me kohë, në atë mënyrë që duke drejtuar traktorin e markës “IMT 33”, me targa të regjistrimit…, kur arrin në vendin kritik, goditet në pjesën e pasme të rimorkios së traktorit të tij me pjesën e përparme të automjetit të markës “Peugeot Ranch”, me targa të regjistrimit…, të cilën e drejtonte i pandehuri I. R., i cili ishte duke lëvizur mrapa tij, me ç’rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjet dhe rimorkio, lëndime trupore pëson i pandehuri I. R., dhe atë lëndime të përshkruara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko – ligjor të dt. 18.04.2016.

 **-Me këto veprime kryen veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 parag. 6 lidhur me parag. 1 të KP-së.**

**Se i pandehuri I. R.,**

 **II.** Me datë, kohë dhe vend të njëjtë të përshkruar si në dispozitivin e parë të kësaj aktakuze, duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 54 të LSKRR-së, duke mos ja përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve ekzistuese të komunikacionit, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës “Peugeot Ranch”, me targa të regjistrimit…, kurarrin në vendin kritik, nga pakujdesia me pjesën e përparme të automjetit të tij e godet në pjesën e pasme rimorkion e traktorit të markës “IMT 33”, të cilin e drejtonte i pandehuri L. A., me ç’rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjet dhe rimorkio, lëndime të lehta trupore pësojnë i pandehuri L. A. dhe të dëmtuarit E. A., A. A., dhe atë lëndime të përshkruara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko-ligjor të dt. 18.04.2016.

 **-Me këto veprime kryen veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 parag. 6 lidhur me parag. 1 të KP-së.**

Gjykata në bazë të nenit 7,41, 46, 73 dhe nenit 378 parag. 6 lidhur me parag. 1 të KP-së, të akuzuarve ia shqipton:

 Të **akuzuarit L. A.** i shqiptohet,

 **D E N I M ME GJ O B Ë**

Në lartësi prej **150,00 €** ( njëqind e pesëdhjetë euro), si në dispozitivin **nen I** të kësaj aktakuze, të cilën shumë të denimit është i obliguar ta paguaj në afat prej 15 diteve, pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. E nëse denimi me gjobë nuk ekzekutohet as me detyrim, i njëjti do **te zevendesohet** me denim burgimi në kohëzgjatje prej 8 (tetë) ditësh, duke llogaritur për çdo 20 € një ditë burgim.

 Të **akuzuarit I. R.** i shqiptohet,

**D E N I M ME GJ O B Ë**

Në lartësi prej **150,00 €** ( njëqind e pesëdhjetë euro), si në dispozitivin **nen II** të kësaj aktakuze, të cilën shumë të denimit është i obliguar ta paguaj në afat prej 15 diteve, pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. E nëse denimi me gjobë nuk ekzekutohet as me detyrim, i njëjti do **te zevendesohet** me denim burgimi në kohëzgjatje prej 8 (tetë) ditësh, duke llogaritur për çdo 20 € një ditë burgim.

-Të dëmtuarit E. A. dhe A. A. nga fsh. Z. – Komuna Dragash, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohen në kontest të rregullt civil.

 -Obligohen të akuzuarit që në mënyrë solidare ti paguajnë shpenzimet e procedurës penale, në emër të ekspertizës mjeko-ligjore shumën prej nga **25 €**, në emër të ekspertizës së aksidentit të komunikacionit shumën prej nga **40,88 €** , në emër të paushallit gjyqësor shumën prej nga **20** euro, si dhe shumën prej nga **30** euro në emer të kompensimit të viktimave të krimit, e krejt këto në afat prej 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prizren – Departamenti i përgjithshëm, ka parashtruar aktakuzë nën numrin PP/II.nr.3662/15 të datës 28.09.2016 kundër të akuzuarve L. A. nga fsh. Z. Komuna Dragash dhe I. R. nga Prizreni, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 parag. 6 lidhur me parag. 1 të KP-së.

 Gjykata në seancën fillestare në prezencën e palëve pasi që u lexua aktakuza nga ana e Prokurorit të Shtetit, i shpalosi dhe bëri prezentimin e të gjitha provave materiale në të cilat mbeshtetet aktakuza e parashtruar ndaj të akuzuarit.

I akuzuari L. A. gjatë shqyrtimit fillestar ka deklaruar se e pranon fajësinë sipas pikave të aktakuzës.

 I akuzuari I. R. poashtu gjatë shqyrtimit fillestar ka deklaruar se e pranon fajësinë sipas pikave të aktakuzës.

 Prokurori i shtetit Mehreme Hoxha, duke dhënë mendimin rreth pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarve, ka deklaruar se nuk e kundershtoj pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve, për veprat penale që u vëhen në barrë sipas Aktakuzës PP/II.nr.3662/15, pasi që pranimi i fajësisë nga të akuzuarit është bërë në mënyrë vullnetare dhe konform dispozitave ligjore.

 Në shqyrtimin fillestar gjykata ka vërtetuar këto gjendje faktike:

 **I.**Nëtërësi u vërtetua se i askuzuari L. A. me datën 31.10.2015, rreth orës 17:40 min., në rrugën Buzezë – Bellobrad, Komuna Dragash, në vendin e quajtur “Fusha e Mejdanit”, duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njërëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 118 të LSRR-së, duke lëvizur në rrugë pa drita prapa në rimorkio, pa sinjal ndriçues, sinjalizues apo drita për shenimin e mjetit në rrugë, të cilat do ti mundësonin pjesëmarrësve tjerë që ta shihnin me kohë, në atë mënyrë që duke drejtuar traktorin e markës “IMT 33”, me targa të regjistrimit, kur arrin në vendin kritik, goditet në pjesën e pasme të rimorkios së traktorit të tij me pjesën e përparme të automjetit të markës “Peugeot Ranch”, me targa të regjistrimit…, të cilën e drejtonte i pandehuri I. R., i cili ishte duke lëvizur mrapa tij, me ç’rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjet dhe rimorkio, lëndime trupore pëson i pandehuri I. R., dhe atë lëndime të përshkruara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko – ligjor të dt. 18.04.2016.

 **II**.Në tërësi u vërtetua se i akuzuari I. R. me datë, kohë dhe vend të njëjtë të përshkruar si në dispozitivin e parë të kësaj aktakuze, duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 54 të LSKRR-së, duke mos ja përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve ekzistuese të komunikacionit, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës “Peugeot Ranch”, me targa të regjistrimit…, kurarrin në vendin kritik, nga pakujdesia me pjesën e përparme të automjetit të tij e godet në pjesën e pasme rimorkion e traktorit të markës “IMT 33”, të cilin e drejtonte i pandehuri L. A., me ç’rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjet dhe rimorkio, lëndime të lehta trupore pësojnë i pandehuri L. A. dhe të dëmtuarit E. A., A. A., dhe atë lëndime të përshkruara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko-ligjor të dt. 18.04.2016.

 Gjykata gjendjet e këtilla faktike i ka vërtetuar nga vet pranimi i fajësisë nga të akuzuarit, të cilët në shqyrtimin fillestar vullnetarisht kanë pranuar fajësinë, për shkak të cilës gjykata nuk ka administruar provat, gjykata ka ardhur në përfundim se pranimi i fajësisë nga të akuzuarit është bërë në pajtim me nenin 248 të KPP-së. Gjatë pranimit të fajësisë gjyqtari i vetëm gjykues konstatoi se të akuzuarit kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht nga të akuzuarit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjet që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Gjykata nga të cekurat më lartë ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarve, formohen të gjitha elementet e veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me parag. 1 të KPRK-së, prandaj dhe për këtë ka vendosur që të akuzuarit ti shpall fajtor dhe të gjykojë në bazë të ligjit, e më parë duke vërtetuar përgjegjësinë penale juridike të tyre.

Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarve gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KPRK-së të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, prej rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar rrethanat personale të akuzuarve: për të akuzuarin L. A. gjykata ka vlerësuar se në gjykim ka pas qëndrim tejet korrekt, pendimin e tij dhe premtimin se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra penale, se më parë nuk ka qenë i dënuar, ndërsa si rrethanë posaçërisht lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar, ndërsa për të akuzuarin I. R. si rrethana lehtësuese, gjykata ka vlerësuar se: është i gjendje së dobët ekonomike, jeton me 4 anëtarë të familjes, në gjykim ka pas qëndrim tejet korrekt, pendimin e tij dhe premtimin se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra penale, më parë nuk ka qenë i dënuar ndërsa si rrethanë posaçërisht lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar. Kështu që duke mos gjetur rrethana rënduese për të dy të akuzuarit gjykata ka ardhur në përfundim se me dënimin me gjobë duke ia shqiptuar secilit veç e veç dënimin me gjobë në shumë prej bga 150,00€, do të arrihet efekti dhe qëllimi i tij nga neni 41 dhe 50 i KPRK-së dhe ky dënim i tillë i shqiptuar sipas bindjes së gjykatës se është në proporcion me veprën penale të kryer dhe me rrethanat personale të cilat i posedjn të akuzuarit.

 Vendimi mbi udhëzimin e palëve të dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil është marrë në kuptim të dispozitës së nenit 463 paragrafi 1 lidhur me paragrafin 2 të KPP-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe shpenzimet e paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 par.1 dhe 2 lidhur me nenin 453 par. l. të KPP-së.

Ndërsa sa i përket oblugueshmërisë së pagimit të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, ky vendim u morr konform nenit 39 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e viktimave të krimit I cili ka hyrë në fuqi më datë 28.05.2015.

 Me sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 365 të KPPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN – DEGA NË DRAGASH**

 **P.nr.144/16, me datë 19.04.2018**

**Bashkëpunëtori profesional: Gjyqtari:**

**Gjelbrim Gërdellaj Bekri Vehapi**

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas marrjes së aktgjykimit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.