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 **C.nr.38/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN – DEGA NË DRAGASH,** gjyqtarja Sabaheta Kurteshi me bashkëpunëtorin profesional Gjelbrim Gërdellaj, në çështjen civile kontestimore të paditësit Z. I. nga fsh…, Komuna e Dragashit të cilin me autorizim e përfaqëson av. S. R. nga Prizreni, kundër të paditurit Xh. Xh. po ashtu nga fshat…, Komuna e Dragashit të cilin e përfaqëson av. R. B. nga Prizreni, me objekt të padisë pengim posedimi me masë të perkohshme, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, më datën 24.10.2018, mori këtë:

 **A K T V E N D I M**

 **I.APROVOHET** kërkesëpadia e paditësit Z. I. nga fshati…, Komuna e Dragashit, **si e bazuar.**

 **II.VËRTETOHET** që i padituri Xh. Xh. nga fsh…, Komuna e Dragashit e ka penguar paditësin në posedimin e fundit faktik të rrugës private në ngastrën kadastrale…, në vendin e quajtur “R. G. R.”, me kulturë rrugë private, në atë mënyrë që në fillim të muajit korrik 2015, në këtë rrugë private ka ndërtuar dhe pjesën e objektit prej materialit të fortë dhe shtyllave të betonit me të cilin objekt ka marrur përkatësisht i ka pamundësuar daljen paditësit, e me qëllim të hyrjes në paluajtshmërin e tij në këmbë dhe me automjet dhe atë:

 -në pjesën verilindore në gjerësi prej 60 cm,

 -në drejtimin jug-perendim në gjatësi prej 6.05 m dhe gjerësi 0.57 m dhe më poshtë në drejtimin e njëjtë në gjatësi prej 4.90 m ku perfundon në 0.0 m, ashtu që sipërfaqja e tërësishme e uzurpuar në tërë gjerësin e objektit në pjesën veri-perendimore kap siperfaqen prej 6.5 m2 dhe

 -Nga ana e rrugës private në pjesën veri-perendimore të objektit streha së bashku me ollukat ka dal në gjerësi prej 40 cm, në tërë gjatësin e objektit prej 11 m ku është ndërtuar streha dhe olluku, ka marrur siperfaqën sipas kopjes së planit prej 4,4 m2.

 **III.URDHËROHET** i padituri që pjesën e marrur të paluajtshmërisë ta kthej në gjendjen e mëparshme në atë mënyrë që ta rrënoj pjesën e objektit dhe strehen dhe ollukat në kufirin e masave sipas kopjes së planit të ekspertit të gjeodezisë dhe ndërtimtarisë dhe t’i mundësoj këtu paditësit që në menyrë të qetë dhe pa pengesa shfrytëzimin e paluajtshmërisë së tij- rrugës private dhe atë me këmbë dhe me automjet, në afat prej 15 ditësh nga dita i plotëfuqishmërisë së këtij aktvendimi e nën kercenim të permbarimit me dhunë.

 **IV**. Konsiderohet i Terhequr propozimi i paditësit per caktimin e masës së përkohshme/ përkatësisht masës së sigurisë.

 **V.** I padituri obligohet që paditësit t’ia paguaj të gjitha shpenzimet e procedurës, edhe atë shumën e pergjithshme prej 1460,00 € .

 **A r s y e t i m**

 Paditësi Z. I. nga fsh…, Komuna e Dragashit nepermjet të autorizuarit të tij, pranë kësaj gjykate ka paraqitur padi në të cilën ka theksuar se paditësi është në bashkëposedim të parcelës kadastare Nr…, në vendin e quajtur “ R. – G. R.” me kultur rrugë private, të cilën e shfrytëzon per kalim me automjet dhe me këmbë nga rruga kryesore deri tek shtëpia e tij në parcelën kadastare… si dhe për parkimin e automjetit. Tutje ka deklaruar se në fillim të muajit korrik të vitit 2015 i padituri në pjesën veriore të kësaj rruge private, ka filluar ndërtimin e objektit nga bllokat e betonit dhe e armiruar me shtylla, me dimenzione gjatësi 11,20m, gjerësi 6,10m dhe lartësi 2,80m, me të cilin objekt ka ngushtuar hyrjen e paditësit në pjesën veriore me gjatësi 11,20m dhe gjerësi 0,70m, kurse në pjesën perendimore në gjatësi 6,10m dhe gjerësi 1,20m. Paditësi jeton në Gj., kurse per pengimin ka kuptuar me datë 21.07.2015 kur edhe është kthyer me familje në fshatin...

 Kurse në fjalën e fundit dorëzuar kësaj gjykate në formën e “ Sqarimit me shkrim”, i autorizuari i paditësit av. S. R. nga Prizreni ka deklaruar: se qëndron pranë theksimeve në padi, pranë parashtresës për precizimin e padisë, thenjeve në seancat e deritanishme, deklaratave të deshmitareve të propozuar, vërtetimit të gjendjes faktike në vend ngjarje dhe sipas Ligjit për procedurën kontestimore, konkretisht nenit 480 i cili ka rregulluar se shqyrtimi i çështjes sipas padisë për shkak të pengim posedimit do të kufizohet vetëm në konstatimin dhe të provuarit e fakteve të gjendjes së fundit të posedimit dhe të pengimit të bërë. Për këtë padi ( padinë për pengim posedim) ka legjitimitet aktiv perkatësishtë paditës mund të jetë secili i cili ka qenë posedues me mirëbesim të paluajtshmërisë. Në bazë të listës poseduese lista Nr…-… konstatohet që parcela kadastrale Nr…, ZK… në siperfaqe prej 161 m2, me kultur rrugë private, figuron si bashkëpronësi me nga ½ në emër të këtu paditësit Z. I. dhe Xh. Xh., dhe se në gjendjen e fundit të posedimit dhe shfrytëzimit kanë qenë këtu paditësi bashkarisht me familjen e tij. Gjthashtu ligji ka rregulluar që padia për pengim posedim perjashton të drejtën në posedim, në bazën juridike, ndërgjegjshmërinë ose pandërgjegjshmërinë e posedimit ose kërkesa për kompensimin e dëmit. Nga ajo që u theksua më lartë, nuk mund të pranohet thënja e të autorizuarit të të paditurit si dhe deklaratat e dëshmitareve të të njëjtës, të cilat janë fokusuar në atë sikurse në rastin konkret të vërtetohej e drejta në posedim me konstatimin se objekti kontestues është ndërtuar në themelet e objektit të vjetër, gjoja duke provuar ndërgjegjshmërin e të paditurit këtu. Në këtë kuptim, i autorizuari i paditësit në të gjitha seancat ka kundërshtuar dhe ka vënë në dukje që padia dhe kërkesëpadia e paditësit duhet të fokusohet në provimin e pengimit të posedimit, kurse i autorizuari i të paditurit si dhe dëshmitaret e dëgjuar kanë tejkaluar kërkesëpadinë duke bërë edhe vlerësimin e gabuar të kontestit. Po ashtu me ligj është rregulluar që objekti i cili kundërligjshëm është ndërtuar në rrugë, në siperfaqen publike në asnjë rast, me asnjë procedurë nuk mund të legalizohet. Njëjtë këtu citoj Ligjin për procedurën kontestimore i cili ka paraparë që padia me të cilën kërkohet mbrojtja nga shqetësimi apo kthimi i posedimit të marrur mund të paraqitet në afat prej 30 ditesh nga dita kur paditësi ka kuptuar për pengimin dhe kryesin e saj, kurse afati objektiv për padin e theksuar është një vit nga dita kur është shkaktuar pengimi. Nga theksimet në padi konstatohet se i padituri me ndërtimin e objektit të perkohshëm ka filluar në muajin e shtatë (7) të vitit 2015, kurse padia e paditësit është paraqitur në gjykatë me datën 24.07.2015, çka jep të kuptohet në afatin prej 30 diteve e që konstatohet edhe në bazë të vulës së pranimit. Duke patur parasysh vërejtjet e Gjykatës së Apelit në këtë kontest, i autorizuari i paditësit në parashtresën për precizimin e padisë dhe kërkesëpadisë të datës 08.08.2016 ka terhequr propozimin për dhenjen e masës së perkohsme/masës së sigurisë. Në bazë të raportit të shkruar të ekspertit të gjeodezisë dhe ekspertit të ndërtimtarisë dhe në bazë të deklaratave të tyre të diktuara në procesverbalin e shqyrtimit kryesor të datës 27.09.2018 është konstatuar se pengimi është shkaktuar me ndërtimin e pjesës këtu të objektit kontestues, me ndërtimin e shtyllave të betonit dhe vendosjen e strehës dhe olluqeve të objektit dhe në pjesën e paluajtshmërisë e shenuar si parcelë kadastrale Nr… ZK… dhe në kufijt dhe matjet e siperfaqes sipas kopjes së planit të cilat gjenden në raportet e shkruara dhe në shkresat e lëndës. Në bazë të gjithë këtyre të prezentuara dhe fakteve ka propozuar gjykatës aprovimin e padisë dhe kërkesëpadisë së paditësit. Shpenzimet e procedurës i ka kerkuar, duke bërë njëherit edhe specifikimin e tyre.

 I autorizuari i të paditurit av. R. B. nga Prizreni me dt. 11.08.2015 me shkrim i ka paraqitur kësaj gjykate përgjigje në padi, ku ka deklaruar se: e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Padia e paditësit është e paraqitur pas afatit, duke sqaruar se në ndërtimin e objektit ndërtimor në parcelën kadastrale nr… ZK… paditësi i ka filluar punimet më 04.06.2015, në mënyrë që këtë ditë ka filluar me hapjen e themeleve. Në kryerjen e punimeve, përpos punëtoreve tjerë ka qenë i angazhuar edhe M. O. nga fsh…. Të njëjtën ditë, gjatë zhvillimit të punimeve rreth hapjes së themeleve, M. O. ka kontaktuar nëpermjet të telefonit me paditësin dhe e ka njoftuar për fillimin e punimeve, e ku gjatë bisedës telefonike paditësi është interesuar për detajet e hapjes së themeleve, veçmas për vendin ku janë duke u hapur ato dhe gjerësinë e rrugës pas vendosjes së themeleve. Pasi është njoftuar se në qoshe të rrugës, në pjesën ku rruga është më e ngushtë, gjerësia e saj është 2.60m, ai është deklaruar që të vazhdojnë punimet rreth ndërtimit të objektit. Në këtë mënyrë për ndërtimin e objektit dhe detajet ku është duke u ndërtuar ai, paditësi ka kuptuar dhe ka ditur më 04.06.2015. Padia është paraqitur më 24.07.2015, që nënkupton pas kalimit të afatit ligjor. Tutje ka theksuar se paditësi është pronar i parcelës kadastrale nr… ZK…, në të cilën edhe ka filluar ndërtimin e objektit. Parcela në fjalë, në anën jugore kufizohet me parcelën nr… ZK… e cila është rrugë private. Në parcelën nr… më para ka ekzistuar shtëpia e vjetër e të paditurit e cila në kohët e fundit ka qenë e pabanueshme. Në vitin 2008 paditësi e ka ndërtuar objektin për banim. Materialin ndërtimor është dashur ta bartë me mjete të rënda motorike. Pasi që në rrugën private në parcelën kadastrale nr… nuk mund të kalohet me mjete motorike të këtilla, e ka lutur të paditurin që të rrënoj objektin e vjetër të pabanueshëm në parcelën kadastrale…, gjë që edhe asisoj është vepruar ashtu që materialin ndërtimor paditësi e ka bartur me mjete të rënda motorike duke kaluar nëpër rrugën në fjalë private e duke e shfrytëzuar rrugëkalim edhe një pjesë të parcelës së të paditurit. Në vitin 2009, në një pjesë të parcelës nr.., e ka ndërtuar objektin për banim edhe i padituri. Andaj i ka propozuar gjykatës që me fillimin e punimeve dhe me ndërtimin e këtij objekti paditësi nuk ka mundur të pengohet në posedim, që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

 Përgjatë shqyrtimit kryesor, i autorizuari i të paditurit R. B. nga Prizreni, ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësit, kurse në fjalën e vet perfundimtare ka deklaruar: Sipas kërkesës së paraqitur në padi, në parashtresën e palës paditëse të dt. 08.08.2016 si dhe parashtresën e dorëzuar sot nga i autorizuari i paditësit si “Sqarim me shkrim” rrjedh se paditësi në këtë kontest kërkon të vërtetohet se i padituri e ka penguar në posedimin e fundit faktik të rrugëkalimit me këmbë dhe me qere, në pjesën e parcelës… ZK…, në atë mënyrë se kinse në fillim të muajit korrik në pronën e paditësit ka ndërtuar një pjesë të objektit të perkohshëm dhe kinse në fillim të muajit korrik në pronën e paditësit ka ndërtuar një pjesë të objektit të perkohshëm dhe kinse në këtë mënyrë e ka penguar në pjesëne kësaj parcele me dimensione siç është paraqitur në sqarimin me shkrim. Nisur nga kjo kerkesë ka theksuar se parcela nr… nuk është pronësi vetëm e paditësit por është bashkëpronësi e paditësit dhe të paditurit siq është vërtetuar me shikimin në Certifikatën e pronës si dhe nga raporti dhe deklarata e ekspertit të gjeodezisë.Nuk është kontestues fakti se parcela nr…., bashkëpronësi e paditësit dhe e paditurit sherben për rrugëkalim si të paditësit ashtu edhe të paditurit dhe disa personave tjerë – 6 prej tyre, për të kaluar deri në objektet për banim të tyre. Sipas deklaratës së dëshmitarit N. O. dhe deklaratave të dëshmitareve R. A. dhe A. Xh., posedues i pjesës së parcelës ku është ndërtuar objekti- garazhës ka qenë i padituri. Muri i objektit kah parcela nr… si është vërtetuar nga deklaratat e të gjithë dëshmitareve është i vendosur në themelin e objektit përkatësishtë shtëpisë së vjetër të rrënuar të të paditurit. Nga deklaratat e dëshmitareve në fjalë, aç më teper është vërtetuar se muri i objektit kontestues është tërhequr në dobi të zgjerimit të rrugës për 30 cm, të cilin fakt pa mëdyshje e vërteton dëshmitari R. A. i cili nuk është në kurrëfarë lidhje familjare me palët. Nga deklaratat e këtyre dëshmitareve është vërtetuar fakti se në pjesën e objektit, për të cilin pala paditëse pretendon se është penguar në posedim deri në momentin e fillimit të punimeve ka pasur dhe i padituri ka mbajtur drunjtë për djegie dhe sende tjera për nevoja familjare. Kësi soj, duke patur parasysh se fjala është për pengim poedimi, pavarësisht nga konstatimi i ekspertit të gjeodezisë se pjesa prej 0.60 m, në tërë gjatësinë e objektit prej 11 m, në bazë të shenimeve kadastrale evidentohet si pjesë e parcelës…, bashkëpronësi e ndërgjyqësve, posedues i fundit faktik ka qen i padituri. Si përfundim ka propozuar refuzimin e kërkesëpadisë si të pa bazuar dhe ka kerkuar shpenzimet e procedurës sipas regjistrit të shpenzimeve të cialat ia ka dorëzuar gjykatës me shkrim (*më gjerësishtë si në fjalën përfundimtare të dhënë në shqyrtimin kryesor).*

Është e drejtë të theksohet se kjo lëndë sipas masës së perkohshme të palës paditëse ka qenë në procedim pranë Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e ku është kthyer në rigjykim dhe vendosje kësaj gjykate sipas Aktvednimit Ac.nr.3552/15 të dt. 12.11.2015. Ndërkaq me parashtresën e të autorizuarit të paditëst av. S. R. të dt.08.08.2016 i njëjti ka propozuar ta konsideron të terhequr padinë në pjesën për lëshimin e masës së përkohshme/përkatësishtë masës së sigurisë. Andaj gjykata duke patur në konsiderat këtë propozim edhe ka vendosur si në pikën IV./ të këtij Aktvendimi.

 Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar provat si në vijim: Certifikata nr…-… e dt. 24.07.2015 e lëshuar nga Njësia Kadastrale – Zyra kadastrale Komunale në Dragash në emër të M. I. dhe Xh. Xh. prej nga ½, Raporti i ekspertit të ndërtimtarisë V. H. me plotësim si dhe shiqimi në planin e situacionit, Raportin e ekspertit të ndërtimtarisë dhe shiqimi në planin dhe situacionin si dhe shiqimi nga vendi i ngjarjes i dt. 16.03.2018 si dhe leximi i Raportit të dt. 16.03.2018 të ekspertit gjeometer dhe shiqimi në skicë të të njëjtit ekspert me plotësimin si në procesverbal, e ku të njëjtët ekspert janë dëgjuar në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 27.09.2018, është lexuar Raporti plotësues i ekspertit gjeometer Xh. I. i dt. 02.10.2018. Ndërsa si prova jo materiale gjykata ka dëgjuar dëshmitaret dhe atë N. O., R. A., A. Xh. dhe F. M..

 Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të tjera, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkespadia e paditësit është **e bazuar.**

Nga leximi i Certifikatës së pronësisë nr…-… të datës 24.07.2015, gjykata ka konstatuar se parcela kadastrale nr… ZK…, në siperfaqe prej 161 m2, është e evidentuar si bashkëpronësi në emër të I. M. (Z.) këtu paditësit dhe Xh. Xh. (H.) si i paditur me nga ½ e pronësisë, e cila shfrytëzohet si rrugë private.

Nga leximi i ekspertizës (raportit) të ekspertit të ndërtimtarisë V. H. me plotësim të datës 24.07.2015 dhe 16.03.2018 bashkë me skicën percjellëse, ndër të tjera janë konstatuar të gjitha detajet rreth objektit kontestues, në bazë të të cilave edhe i njëjti ka dhënë mendimin profesional, duke theksuar se i padituri ka ndërtuar objektin nga materiali i fort prej një etazhe (P+0) me dimesione nga rruga (11.0x6.15)m dhe lartësi H=2.80m, objekti i të paditurit gjendet nga ana e djathtë nga hyrja e kësaj rruge. Rruga ka gjerësi të ndryshme ku te kthesa prej qoshes së objektit të paditurit drejt me shtëpinë ka gjerësi prej 2.54m, ndërsa përafërsisht te mesi i objektit të paditurit ka gjerësi prej 3.63m, ndërsa te kthesa e eperme gjerësia është 2.33m dhe afer oborrit të paditësve është 3.05m. Streha e objektit të paditurit është nga rruga ku nga hyrja e objektit streha është 90cm ndërsa nga anash streha së bashku me ollukat ka dalje prej 40cm (në skic është parqitur me ngjyrë të portokallt). Hapsira (rruga) para objektit të paditurit është e lirë ku në këtë rrugë mundet që tani më lirshëm të kalohet me automjete me ngarkesa të lehta (traktor,damper,autmoejte, etj.), ngase nga kendi i objektit të paditurit deri te depoja ka gjerësi mbi 5.40m për këtë levizja është më e lirë ngase nuk ka pengesa në këtë hapsirë, e ku të njëjtit raport ia ka bashkangjitur edhe planin e situacionit.

Në raportin e ekspertit të gjeodezisë Xh. I. i datës 16.03.2017, ndër të tjera konstatohet se pas shiqimit në vend ngjarje dhe dokumentacionin e kadastrit matës kontesti gjendet në mes të objektit (garazhës) së të paditurit me numer të parcelës… ZK.. dhe shtëpisë e cila gjendet përball këtij objekti me numer të parcelës… pronë e M. I. etj ku këtu gjerësia e rrugës prej murit në mur është 2,54m, në mesin e objektit të paditurit dhe te dera hyrëse që gjendet perball 3,66 m e në skaj të objektit është 4,00 m dhe këtu fillon kthesa nga qoshja e parcelës kadastale 1919 deri te muri mbrojtës i parcelës kadastrale nr.1916 prnë e M. I. gjerësia e rrugës është 2,33m dhe kjo rrugë nga këtu fillon duke u zgjeruar deri te dera hyrëse e cila gjendet nën shtëpi dhe vazhdon në brendësi të parcelës kat. nr.1913 pronë e Xh. Xh. etj. Këtë rrugë e shfrytëzojnë disa familje.

Me qëllim të vërtetimit sa më të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata ka bërë administrimin e provave edhe me dëgjimin e dëshmitareve dhe atë N. O., R. A., A. Xh. dhe F. M. që të gjithë të propozuar nga pala e paditur, e ku deklaratat e tyre më për së afermi gjenden si në procesverbalin e seancës kryesore të datës 23.11.2017 (me gjerësishtë t’i referohet procesverbalit i cili gjendet në shkresat e lëndës).

 Në lidhje me këtë çështje gjykata bazuar në nenin **480 të LPK-së,** është kufizuar vetëm në konstatimin dhe të provuarit e fakteve të gjendjes së fundit të posedimit dhe të pengimit, pa u lëshuar në shqyrtimin lidhur me të drejtën e posedimit, bazën juridike të posedimit, ndërgjegjshmërinë apo pandërgjegjshmërinë e posedimit. Në këtë drejtim neni 113 parag. 1 i Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat Sendore thotë: *“Nëse poseduesi privohet nga posedimi në mënyrë të kundërligjshme, poseduesi mund të kërkojë rivendosjen e posedimit prej personit ndërhyrës, i cili në raport me poseduesin është në posedim me të meta*”, ndërsa parag. 2 thotë *“Nëse poseduesi pengohet në posedim në mënyrë të kundërligjshme, atëherë poseduesi mund të kërkojë nga penguesi mënjanimin e pengesave. Nëse priten pengime në të ardhmen, poseduesi mund të kërkoj mbrojtje gjyqësore”.*

 Në bazë të provave të administruara në këtë procedurë, është provuar se kërkespadia e paditësit është e bazuar dhe se e njëjta edhe duhet të aprovohet në tërësi sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi. Kjo për faktin se në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar në këtë procedurë, është provuar fakti se paditësi ka qenë në bashkëposedim të rrugës private respektivisht të pjesës së parcelës kadastrale Nr…-0 ZK… e të cilën e ka shfrytëzuar për kalim me qerre dhe me këmbë, e të cilin pengim i padituri e ka bërë me ndërtimin e objektit – garazhave të paraqitura si në raportin e ekspertit të ndërtimtarisë, e ku vërtetohet se me ndërtimin e objektit streha e objektit të të paditurit është nga rruga 90 cm nga hyrja e objektit ndërsa nga anash streha së bashku me ollukat ka dalje prej 40 cm, gjë që nënkupton edhe pengimin që shkakton në rrugën private. Ndërsa nga eksperti i gjeodezisë gjykata ka vërtetuar se objekti është ndërtuar në parcelën …-0 dhe sipërfaqja që përfshihet është 6.5 m2 dhe atë në tërë gjatësinë e objektit prej 11m nga ana veri-perendimore në krahasim me parcelën e paditësit.

 Duke u ndërlidhur me pretendimin e të autorizuarit të të paditurit se padia është paraqitur jashtë afatit subjektiv prej 30 ditësh, se kinse sipas tij i padituri ka filluar me punimet menjëherë pas Shëngjergjit kurse padia është paraqitur në gjykatë me 24.07.2015, gjykata një pretendim të tillë e vlerësoj si të pa bazuar për faktin se në bazë të provave të administruara nuk mund të pranohen si të bazuara thënjet e dëshmitareve të privilegjuar, por edhe në këto prova të adminstruara ka kundërthënje mes dëshmitarit R. A. dhe A. Xh. gruas së të paditurit, i cila ka deklaruar se ai ka biseduar me telefon me paditësin, ndërsa kemi të bëjmë me një çështje për të cilën kryesi i punimeve nuk ka të drejtë të ndërhyje, kurse një fakt i tillë i bisedes nuk është vërtetuar përgjatë shqyrtimit kryesor dhe se dëshmitarja e lartëcekur kur është pyetur se gojarisht a keni biseduar me Z. (paditësin) kur ka ardhur në shtëpi, e njëjta ka deklaruar se jo nuk kanë biseduar. Prandaj edhe fakti i kohës së paraqitjes së padisë nuk mund të merret ashtu siq pretendon i autorizuari i të paditurit e po ashtu edhe deklarimi i kryesit të punimit në objektin kontestues nuk ka precizuar kohën e fillimit të punimeve por ka cekur në mënyrë të përgjthësuar se “ punimet i ka filluar pas Shengjergjit”, pra në një kohë të pa precizuar saktësishtë.

 Gjithashtu edhe pretendimi tjetër i të autorizuarit të paditurit se muri i objektit të ndërtuar kah parcela nr… është i vendosur në themelet e objektit përkatësishtë shtëpisë së vjetër të rrënuar të të paditurit, gjykata nuk e pranoj si të bazuar nga fakti se një gjë e tillë tashmë është vërtetuar edhe me raportet e eksperteve të gjeodezisë dhe ndërtimtarisë, të administruara si prova si më lartë, ndërkaq pretendimi i të autorizuarit të të paditurit se dëshmia e dëshmitarit R. A. ka vërtetuar se muri i objektit kontestues është tërhequr në dobi të zgjerimit të rrugës për 30 cm dhe se ky dëshmitar nuk është në kurrfarë lidhje familjare me palët, gjykata nuk i fali besimin një dëshmie të tillë, për faktin se edhe perkunder që i njëjti nuk është në kurrëfarë lidhje familjare me palët, i njëjti ka qenë në raporte juridike punëdhënës – punëmarrës me palën e paditur, dhe se me dëshminë e tij nuk ka treguar paanshmërinë e kërkuar, ngase një gjë të tillë e ka demantuar ekspertiza e ekspertit gjeometër mbi tejkalimet që janë bërë me vendosjen e murit perreth parcelës… e evidentuar si rrugë private.

 Raportëve të eksperteve të ndërtimtarisë dhe gjeodezisë gjykata u fali besimin e plotë, pasi rezultoi se këto raporte janë hartuar në mënyrë profesionale, duke marr për bazë të gjithë dokumentacioni përkatës, si dhe shënimet tjera të marra në teren. Këto dy raporte janë gjithëpërfshirës dhe në përputhje edhe me provat tjera materiale të cilat i kemi përmendur më lartë, por janë në përputhje edhe me përceptimet e vet gjykatës të krijuara me rastin e daljes në vend me ekspertët përkatës, ndërsa sigurisht për gjykatën këto raporte kanë shërbyer si njëra prej provave për të vendosur në këtë çështje, por jo e vetmja.

 Nga se u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, e duke u bazuar në nenin 142.3 të LPK-së.

 Në lidhje me shpenzimet procedurale, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 452 par.1 të LPK-së, si dhe tarifën zyrtare për përfaqësime dhe atë për shpenzimet si në vijim: për perpilimin e padisë si dhe taksës për padi shumën prej 120,00 €, shpenzimet për ekspert shumën prej 300,00 €, për ankesën dhe për taksën për ankesë shumën prej 90,00 €, për precizimin e padisë dhe kërkesëpadisë shumën prej 50,00 € si dhe për gjashtë (6) seanca shuma nga 150,00€ apo shumën pergjtihshme për perfaqësim 900,00 €, përkatësishtë shumën e tërësishme të shpenzimeve procedurale në lartësi prej 1.460,00 €.

  **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN – DEGA NË DRAGASH**

 **C.nr.38/17 të datës 24.10.2018**

**Bashkëpunëtori profesional, Gjyqtarja,**

 **Gjelbrim Gërdellaj Sabaheta Kurteshi**

 **KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditëve pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.