



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS DRAGASH

Numri i lëndës: 2024:090352

Datë: 15.01.2025

Numri i dokumentit: 06714518

PPP.nr.5/24

GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS DRAGASH, Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtarja Sabaheta Kurteshi, me bashkëpunëtorin profesional Gjelbrim Gërdellaj, në çështjen juridike të permbarimit sipas propozimit për permbarim të kreditorës së permbarimit K.R.M. “Ekoregjioni” sh.a., në Prizren, Rruga “ T. S.” nr..., Njësia Operative në Dragash, Rr.” D.” p.n., kundër debitorit të permbarimit, P. (P.) M. nga fsh..., Komuna e Dragashit, për permbarimin e dokumentëve të besueshme të permbarimit – Kartelës së konsumatorit Nr.- 2010-B428..., për shkak të detyrimit në të holla në shumën prej 800,56 € (tetëqind euro e pesëdhjetë e gjashtë centi) dhe i lejuar me Urdhërin për Permbarim P.nr. 561/24 i dt. 06.03.2024 të Permbaruesit Privat R. H. nga Prizreni, duke vendosur sipas propozimit të ushtruar nga debitori i permbarimit P. M. nga fsh..., Komuna e Dragashit kundër Urdhërit për Permbarim, P.nr.561/24 e dt. 06.03.2024 të Permbaruesit Privat R. H. nga Prizreni, jashtë seancës gjyqësore, me dt. 15.01.2025, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET si i pa bazuar propësimi i datës 15.03.2024, i debitorit, P. M. nga fshati..., Komuna e Dragashit, të paraqitur kundër Urdhërit Përmbarimor P.nr.561/24, të datës 06.03.2024, të Përmbaruesit Privat, R. H. me seli në Prizren.

II. Mbetet ne fuqi Urdhërit Përmbarimor P.nr.561/2024, i datës 06.03.2024 i Përmbaruesit Privat R. H.

III. Ankesa kundër vendimit nuk e ndalon procedurën përmbarimore.

A r s y e t i m

Organi i përmbarimit, përmbaruesi privat R. H. nga Prizreni, me urdhrin për përmbarim, P.nr.561/24 të datës 06.03.2024, ka lejuar propozimin për përmbarim të kreditorës së përmbarimit, Ekoregjioni” sh.a. me seli në Prizren të paraqitur kundër debitorit të përmbarimit debitorit P. M. nga fshati..., Komuna e Dragashit, për përmbarimin e dokumentit të besueshëm – ekstraktit nga librat e kontabilitetit, për shkak të detyrimit në të holla në shumën prej 800.56 euro, në emër të shërbimeve publike heqjen e mbeturinave.

Kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit brenda afatit ligjor është ushtruar prapësimi nga debitori, në të cilin ka theksuar se: Unë borxh nuk i kam askujt, se unë mbeturinat nuk i kam qit. Këtë mund ta vërtetojnë punëtorët e kësaj kompanie se a kanë marrë te unë mbeturina, nuk i kam pas kushtet për pagesën e mbeturinave dhe nuk i kam qit mbeturinat te kompania. Para 5 -6 vitesh kam qenë në kompanin e mbeturinave në Dragash dhe ju kam kërkuar që unë prej sodit i qes mbeturinat. Kopania nuk ka pranue për shkak të borxhit përafërsisht prej 500 euro, unë kam kërkuar me i qit mbeturinat por kompania nuk ka pranuar për ti qitur mbeturinat pa shlyerjen e borxhit e pastaj unë i kam thënë se borxhin nuk e paguaj dhe nuk i qesë mbeturinat. Andaj kërkoj nga gjykata që lënda të tërhiqet prej përmbaruesit dhe unë prej sodit i qes mbeturinat dhe i paguaj në qoftëse kompania e bor borxhin zero.

Kreditori, në përgjigje në prapësim e ka kundërshtuar prapësimin e ushtruar nga debitori dhe ka shtuar se ekstraktet e verifikuara nga lirat afariste paraqesin dokumente të besueshme mbi bazën e së cilave mund të inicohet procedurë përmbarimore duke ju referuar nenit 29 të LPP-së par 1 nën par. 1.3, propozimi për përmbarim i plotëson kriteret sipas nenit 27 të LPP-së pra është i përshtatshëm. Po ashtu sa i përket pretendimeve të debitorit për parashkrim, nuk ka mundur të vjetërsohet pasi që debitori nga pagesa vjetore ka pranuar borxh që do të thotë se nuk kemi të bëjmë me parashkrim. Për këto arsye, gjykatës i ka propozuar që ta refuzoj si të palejueshëm dhe të LEJOHET përmbarimi sipas propozimit të kreditorit.

Gjykata, pas shqyrtimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, si dhe pas vlerësimit të shkresave të lëndës, ka ardhur në përfundim se prapësimi i debitorit është i **pa bazuar**.

Gjykata, fillimisht vlerësoi propozimin për përmbarim të paraqitur nga kreditori dhe erdhi në përfundim se i njëjti është paraqitur konform dispozitës ligjore të nenit 38 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore Nr.04/L-139 (në tekstin e mëtejme LPP-së) dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara me këtë dispozitë, duke ia bashkëngjitur të njëjtit dokumentin e besueshëm në origjinal, në bazë të cilit kërkohen përmbarimi, përkatësisht ekstraktit e verifikuar nga librat afariste, i cili ekstrakt është dokument i besueshëm dhe i përshtatshëm për përmbarim, në kuptim të dispozitave të nenit 29 par.1 nën par.1.2 dhe par.3 të LPP-së, ku përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm sipas këtij lidhi është: 1.1. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesën e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”*, tutje në paragrafin 3 të këtij nenin parashihet se *“Dokument i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbarjes së detyrimit monetar”*.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet të debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i pa bazuar. Gjykata ka ardhur në përfundim se në këtë çështje nuk qëndrojnë asnjë nga kushtet për shkak të të cilave mund të parashtrohet prapësimi kundër urdhërit të Përmbaruesit Privat e të parashikuara me nenin 71 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (tutje:LPP), ndërsa të gjitha deklaratimet dhe pretendimet e cituara fare nuk ndërlidhen me mjetin juridik të parashtruar, ndërsa deklaratimet e tilla të debitorit nga prapësimi se atij nuk i janë kryer shërbimet për amvisëri, nuk i ka patur kushtet për pagesën e shërbimit për mbeturinat si dhe kundërshtimeve tjera nga prapësimi, gjykata vlerëson se këto pretendime dhe prapësime të debitorit janë të parëndësishme në këtë rast pasi që gjykata nuk ka tagër (të drejtë) në procedurën përmbarimore të lëshohet në ligjshmërinë dhe rregullësinë e dokumentit përmbarues dhe se për çdo pakënaqësi tjetër do të duhej të adresohet tek kreditori për shqyrtim, kurse gjykata me rastin e shqyrtimit të kësaj çështje përmbarimore është

mbështetur në dokumentin e besueshëm – kartelen e konsumatorit si dokument i besueshëm i përcaktuar me nenin 29 par.1 pika 1.2 të LPP-së.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet tjera të debitorit dhe gjeti se pretendimet e tij janë të pa bazuara, nga se nuk hyjnë në shkaqet e parapara nga neni 71 i LPP-së. Debitori pretendimet e tij nuk i ka mbështetur në prova, sipas nenit 69 par. 4 të LPP-së, i cili parasheh që *“Baza për prapësim duhet të mbështetet me prova të duhura, provat për prapësim duhet të dorëzohen me shkrim, për ndryshe prapësimi do të refuzohet”*, njëkohësisht kishin të bënin me çështje që paraqitën si bazë ankimore kundër vendimit meritor në procedurë kontestimore.

Andaj nga të cekurat më lartë, e në kuptim të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN - DEGA E GJYKATËS DRAGASH
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL
PPP.nr.5/24 i dt. 15.01.2025**

Gj y q t a r j a,

Sabaheta Kurteshi

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi mund të ushtrohet ankesë, Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afatin prej 7 ditësh nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes kësaj gjykate.