

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, sudija Edije Sezairi, u pravnoj stvari tužioca KEK - Distribucija u Prizrenu, koju zastupa punomoćnica Ylgere Mati iz Prizrena, diplomirani pravnik zaposlen kod tužioca, protiv tuženog Sh. (S.) G. iz sela A., opština Prizren, radi naknade štete, vrednost spora 883,20 €, nakon zaključenja glavne javne rasprave dana 21.11.2013.godine, u prisustvu punomoćnice tužioca i tuženog, doneo je:

P R E S U D U

I. USVAJA SE delimično tužbeni zahtev tužioca KEK - Distribucija Prizren, pa se obavezuje tuženi Sh. (S.) G. iz Prizrena, da tužiocu na ime naknade štete za neovlašćeno korišćenje električne energije plati iznos od 290,23 €, sa zakonskom kamatom na ovaj dug koja se ima obračunati od dana podnošenja tužbe, pa sve do konačne isplate, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

II. Tuženi je dužan da tužiocu plati iznos od 15 € na ime troškova postupka u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi, podnetoj sudu dana 08.12.2011.godine naveo da je tuženi pravosnažnom presudom Opštinskog suda u Prizrenu K.br.948/08 od 24.10.2011.godine, oglasen krivim zbog učinjenog krivičnog dela krađe iz čl. 252 st. 1 KZK, i izrečena mu je uslovna osuda kojom se kažnjava na jedan mesec zatvora a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 godine od dana pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo. Na ostvarenje imovinskopravnog zahteva za iznos od 883,20 € oštećeni KEK je upućen na parnicu.

Na glavnoj raspravi punomoćnica tužioca je izjavila da ostaje u svemu kao u tužbi i tužbenim navodima, da sud nakon sprovođenja postupka i izvođenja dokaza predloženih u tužbi donese presudu sa kojom će usvojiti tužbeni zahtev tužioca u celosti kao osnovan i obavezati tuženog da na ime naknade štete pričinjene izvršenjem krivičnog dela plati iznos od 883,20 €, sa zakonskom kamatom od dana podnošenja tužbe do konačne uplate duga, kao i troškove postupka na ime sudske takse za podnetu tužbu u iznosu od 15 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja.

Tuženi je na glavnoj raspravi izjavio da ostaje u svemu kao u pismenom odgovoru na tužbu kojim u celosti osporava tužbu i tužbeni zahtev tužioca, pozivajući se na razloge da nedostaju dokazi u vezi sa naknadom štete na koju se obavezuje po tužbi tužioca. Predlaže

sudu da nakon sprovedenog postupka i izvedenih dokaza donese presudu sa kojim će se odbiti tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan.

U dokaznom postupku pročitano je: presuda Opštinskog suda Prizren K.br. 948/08 od 24.10.2011.godine, račun Energetske Korporacije Kosova br DPZ08HP04415 od 18.09.2008.godine, zapisnik br.164463 Energetske Korporacije Kosova Distrikt u Prizrenu sačinjen dana 04.09.2008.godine, zapisnik Energetske Korporacije Kosova Departamenta merenja električne energije Distrikt u Prizrenu br. 02-2473 od 29.04.2008.godine, transakcija potrošača br. 37562 KEDS Distribucija Prizren od 22.10.2013.godine, pismeni nalaz sa mišljenjem sudskog veštaka diplomiranog elektroinženjera M. Gj. iz Prizrena sačinjen dana 04.11.2013.godine.

Ceneći ove dokaze u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku, sud je zaključio da je tužbeni zahtev tužioca delimično **osnovan**.

Na osnovu pravosnažne presude Opštinskog suda u Prizrenu K.br.948/08 od 24.10.2011.godine, sud je utvrdio da je optuženi Š. G. iz sela A. opština Prizren oglašen krivim zato što je dana 04.09.2008.godine u stanu optuženog ovlašćena komisija KEK - Distribucija u Prizrenu po izvršenoj kontroli utvrdila da je optuženi neovlašćeno koristio električnu energiju na način što je falsifikovao državne blombe i manipulisaio brojevima na strujomeru, pri čemu su brojevi koji pokazuju utrošak električne energije vraćeni unazad, tako da i utrošak električne energije nije mogao biti registrovan na pravilan način, čime je počinio krivično delo krađe iz člana 252 tačka 1 KZK i kažnjen je uslovnom osudom na kaznu zatvora u trajanju od 1 mesec koja se kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 godine od dana pravosnažnosti presude ne počinii novo krivično delo. Istom presudom oštećeni KEK Distribucija Prizren za ostvarivanje imovinskopravnog zahteva za iznos od 883,20 €, upućen je na parnicu.

Iz zapisnika ovlašćene komisije br.164463 KEK - Distribucije u Prizrenu od 04.09.2008.godine, i transakcije potrošača br.37562 od 22.10.2013.godine sud je utvrdio da je Š. G. neovlašćeno koristio električnu energiju na način što je falsifikovao državnu blombu sa strujomera i manipulisaio brojevima na strujomeru.

Iz računa broj DPZ08HP04415 od 18.09.2008.godine, po tužiocu ukupan iznos zbog neovlašćenog korišćenja električne energije iznosi 883,20 €.

Iz nalaza veštaka elektroinženjera M. Gj. iz Prizrena stoji da je nakon utvrđivanja u laboratorijumu KEK-a da tuženi poseduje falsifikovane blombe i da strujomer nije oštećen postoji sumnja da su brojevi na strujomeru koji pokazuju potrošenu električnu energiju vraćeni unazad. Ove blombe su državne koje postavlja Ministarstvo trgovine a na osnovu dokumentacije se ne može utvrditi da je prilikom konstatovanja falsifikovanih blombi bio prisutan stručnjak koji je montirao te i sam potrošač. Na osnovu pravilnika za identifikaciju sprečavanja korišćenja neovlašćene potrošnje koji je na snazi u slučajevima kada se nailazi na potrošača koji poseduje oštećeno brojilo električne energije po pravilniku se tretira kao

neovlašćena potrošnja električne energije. Isto po ovom pravilniku obaveza je preduzeća koje se bavi tim poslovima kad naidje na takvo stanje da vrši analizu zapisnika koji je donet, od strane laboratorijuma trebalo je da se izvrši analiza istorije tog strujomera a to znači kad je montiran, gde je kupljen, ko je montirao i kontrolisao njegov rad ili taj strujomer. Trebalo je da se analizira potrošnja i uplate koje je izvršio potrošač i na kraju komplet jedan dosije gde se konstatuje da li je potrošač to uradio da neovlašćeno koristi električnu energiju, posle toga sledi faktura za povraćaj oštećenog dela od strane KEK-a i to je sve prihvaćeno. Neovlašćena potrošnja je uvek bila ista, treba se vršiti takav obračun da se izvuče realni deo energije za koji se misli da je oštećena firma od strane neovlašćene potrošnje. Detaljna kontrola svih električnih potrošača koje poseduje tuženi nije bilo potrebna jer je video da je vrednost od 823 kilovata po obračunu koju je utvrdio KEK je normalna vrednost za takav obračun, a maksimalna vrednost gde se ne konrolišu instalacije u kućnim objektima je 1100 kilovata KEK je ovde uzeo realnu količinu.

Prema čl. 154 st 1 ZPP ko drugome prouzrokuje štetu štetu dužan je nadoknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. U konkretnom slučaju izvedenim dokazima utvrđeno je da je tuženi oglašen krivim za pričinjenu štetu tužiocu po izvršenom veštačenju u iznosu od 290,23 €, pa je isti u obavezi da je tužiocu i nadoknadi. Takođe prema čl.277 st.1 istog zakona dužnik koji zadocnji sa ispunjenem novčane obaveze duguje pored glavnice i kamatu koja se ima obračunati od dana podnošenja tužbe.

Sa gore iznetog sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Troškovi postupka su određeni prema čl. 452. st. 1. ZPP, po kome stranka koja gubi parnicu dužna je da naknadi troškove postupka protivnoj strani, gde su u konkretnom slučaju obračunati troškovi na ime sudske takse za podnetu tužbu.

OSNOVNI SUD U PRIZRENU
P.br.841/11 dana 21.11.2013.godine

S u d i j a
Edije Sezairi

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja otppravka presude, preko ovog suda Apelacionim sudu u Prištini.