

Za ovim sud donosi

P R E S U D U

- I. **USVAJA SE** kao osnovan tužbeni zahtev tužioca Halit Haliti iz Prizrena, pa se obavezuje prvotuzena Kompanija osiguranja „...“ iz Prištine da na ime naknade štete za oštećeni putnički automobil tužioca marke „...“ sa reg. oznakama ..., koji je dana 02.04.2009 godine oštećen u saobraćajnom udesu plati iznos od 1.162 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod pretnjom izvršenja.
- II. **ODBIJA SE** kao neosnovan tužbeni zahtev u odnosu na drugotuzenog Kola Baftijaja.
- III. Prvotuzena se obavezuje da tužiocu na ime naknade troškova postupka plati iznos od 1.025 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kao u pismenom otpravku.

Sudija,

Raman Aslani

Osnovni sud u Prizrenu, sudija Raman Aslani, pravnoj stvari tužioca H. H. iz P... koga zastupa punomoćnik advokat Y.K. iz P... protiv tuženog KS „...“ iz P., koju zastupa punomoćnik po zaposlenju F. A., i K. B. iz sela S..., opština S..., radi naknade štete, vrednost spora 500.00 €, nakon održane glavne javne rasprave zaključene dana 22. februara 2013. godine, u prisustvu punomoćnika tužioca i prvotuženog i drugotuženika, doneo je:

P R E S U D U

- I. USVAJA SE** kao osnovan tužbeni zahtev tužioca H. H. iz P..., pa se obavezuje prvotužena Kompanija osiguranja „...“ iz P... da na ime naknade štete za oštećeni putnički automobil tužioca marke „...“ sa reg. oznakama .., koji je dana 02.04.2009 godine oštećen u saobraćajnom udesu, plati iznos od 1.162 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod pretnjom izvršenja.
- II. ODBIJA SE** kao neosnovan tužbeni zahtev u odnosu na drugotuženog K.B..
- III.** Prvotužena se obavezuje da tužiocu na ime naknade troškova postupka plati iznos od 1.025 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

U tužbi podnesenoj kod ovog suda dana 08.12.2010. godine tuženi navodi da se dana 02.04.2009 godine desila saobraćajna nezgoda na raskrsnici puteva ulice Xh.G. i ulice... u P..., gde je došlo do sudara dva automobila i to vozila marke „...“, registarske oznake ... sa automobilom „...“, registarske oznake ..., kojom prilikom je oštećeno vozilo tužioca i naneta mu je šteta u iznosu od 2.958,52 €. Auto drugotuženog je bilo osigurano od odgovornosti kod prvotužioca „...“ osiguranje iz P.... Kako do sada tuženi nije isplatio naknadu štete, od suda traži da se tuženi K.B. i kompanija osiguranja „...“ obavežu da solidarno naknade troškove sa kamatom na navedeni iznos koja se se ima obračunati od dana kad je nastala šteta do konačne isplate kao i da se plate sudski troškovi.

U odgovoru na tužbu tužioca tužena kompanija „...“ osporila je u celosti tužbeni zahtev kao neosnovan i previsoko određen, što se vidi na osnovu dokaza u tužbi i da je neosnovan i osporavajući i to na osnovu

zapisnika od policije br.... od 02.04.2009. godine i drugih dokaza koji su u predmetu dati na osnovu kojih se vidi da je do sudara došlo zbog propusta tužioca kada je neoprezno ulazio u raskrnicu u ulici sa prvenstvom prolaza i zbog koga je došlo do sudara. Tužilac je pismeno obavešten dana 17.06.2009. godine dopisom br.1201 od strane osiguravajuće kompanije da mu je odbijen zahtev za naknadu materijalne štete a na osnovu zakona koji su na snazi i to Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti na Kosovu.

Na glavnoj raspravi punomoćnik tužioca ostao je u svemu pri navodima u tužbi da se usvoji tužbeni zahtev u celini i da se na osnovu izvedenih dokaza donese presuda kojom će se naknaditi šteta tužiocu u iznosu koji je precizirao nakon izvršenog veštačenja oko procene učinjene štete na vozilu, pa je tražio da mu tužena kompanija plati iznos od 1.162 €, sa zakonskom kamatom koja se ima obračunati od dana utuženja tj. od 06.12.2010. godine pa do konačne isplate. Tražio je troškove postupka prema priloženom troškovniku u iznosu od 1.275 €, a koji se odnose za sastav tužbe i tri podneska, za prisustvo na 11 ročišta, troškove veštačenja i za taksu na tužbu.

Punomoćnik tuženog KS „...“ osiguranja je izjavio na glavnoj raspravi da osporava delimično osnov tužbenog zahteva jer iz policijskog izveštaja od 02.04.2009. godine i iz skice koja je priložena ovom izveštaju, kao i skici koja se nalazi u saobraćajnom veštačenju jasno je vidljivo da i tužilac snosi jedan deo odgovornosti u ovom udesu i da na osnovu toga sledi podeljena odgovornost. Što se tiče drugotuženog naveo je da istom nedostaje pasivna legitimacija, zato što je isti imao osiguravajuće pokriće kod prvotužene, pa na osnovu ovoga prvotužena snosi odgovornost. U odnosu na troškove postupka tražio je od suda da za iste odluči na osnovu uspeha u sporu.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnika KPS br.... od 02.04.2009. godine, uvid u račun servisa”...” od 20.05.2009. godine, uvid u profakturu od 20.05.2009. godine izdat od DPZ ”...i”, vrši se uvid u rešenje Opštinskog suda za prekršaje u P... br. ... od 08.04.2009. godine i kopiju spisa ovog suda, pročitana je nalaz veštaka saobraćajne struke M. M. od 03.04.2013 i nalaz veštaka mašinske struke Isufa Gaši od 23.01.2013. godine, kao i saslušana su oba veštaka.

Ocnom izvedenih dokaza u smislu čl.8.ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtev osnovan.

Izvedenim dokazima tokom postupka je utvrđeno da stoji odgovornost tužene kompanije za naknadu štete po osnovu autoodgovornosti jer je vozilo kojim je izazvana ova saobraćajna nesreća bilo osigurano kod prvotužene kompanije prema polisi osiguranja br. ... od 23.05.2008 godine do 23.05.2009 godine.

Iz zapisnika Kosovske policijske službe br....GA-.. od 02.04.2009. godine sud je utvrdio da se saobraćajni udes desio dana 02.04.2009 godine oko 14 časova u P... na raskrnicu puteva u ulici Xh. G. I ulice ... kada je došlo do sudara dva vozila pri čemu je nastala znatna materijalna šteta, kao i to da su oba vozila osigurana od autoodgovornosti prema trećim licima kod osiguravajućih kompanija.

Na osnovu rešenja Opštinskog suda za prekršaje br. ... od 08.04.2009. godine sud je utvrdio da je obustavljen postupak kod tog suda protiv okrivljenog H. H. zbog nedostatka dokaza.

Na osnovu saobraćajno tehničkog veštačenja učinjenog od strane veštaka M. M. od 03.04.2012 godine sud je utvrdio da se saobraćajna nezgoda dogodila na raskrsnici puteva ulice Xh. G. ulice ... u naseljenom delu grada P.... U nezgodi su učestvovala dva lokalna vozila. Po mišljenju veštaka do saobraćajne nezgode je došlo zbog tehničkih propusta vozača Kola Baftiaja koji je upravljao vozilom marke "...", sa reg. oznakama ..., gde je isti prilikom pravolinijskog kretanja ulicom Xh.G. na raskrsnici puteva iste važnosti, nije propustio vozilo "...", koje mu je tom prilikom nailazilo sa njegove desne strane iz ul. Gore pomenuti vozač je neopreznom vožnjom i neprilagođenom brzinom uslovima pomenute nepregledne raskrsnice nije poštovao pravo prvenstva prolaza vozila koji je naišlo sa njegove desne strane (važnost "pravila desne strane" na raskrsnici iste važnosti-kada ne postoje saobraćajni znakovi). Ovi postupci vozača vozila "...", doveli su do saobraćajne nezgode kojom prilikom je došlo do udara prednje frontalne strane vozila "...", sa zadnjom desnom stranom (između branika i desnog točka) vozila "...". Do nezgode ne bi došlo kada bi se vozač vozila "...", prilikom nailaska na raskrsnicu puteva iste važnosti kretao uz poseban oprez i sa prilagođenom brzinom i propustio vozilo "...", koje je nailazilo sa njegove desne strane i onda nastavilo kretanje. Takođe prilikom prolaska kroz raskrsnicu, vozač vozila "...", odlučio je kako je on to izjavio da se vrati unazad čime je postupio u suprotnosti sa pravilima saobraćaja, jer u tom slučaju ne bi smeo da se kreće unazad u nepreglednu raskrsnicu kao što je u datom slučaju.

Prema izveštaju eksperta Isufa Gashi, diplomiranog mašinskog inženjera, za procenu materijalne štete na vozilu od dana 23.01.2013. godine, za vozilo tužioca marke "...", sud je utvrdio da je ovaj veštak procenio da ukupna šteta na oštećenom vozilu uključujući rad na ugradnji oštećenih delova i same delove iznosi 1162 €, što sud ovaj nalaz u celosti prihvata kao stručno i savesno obrađen.

Prema čl. 178. st. 1. ZOO u slučaju udesa izazvanog motornim vozilom u pokretu koji je prouzrokovan isključivo krivicom jednog imaoaca, primenjuju se pravila o odgovornosti po osnovu krivice, dok prema čl. 185. st. 3 istog zakona stoji da kad uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće, ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, sud će odrediti da ono isplati oštećeniku odgovarajuću svotu novca na ime naknade štete. U konkretnom slučaju prema nalazu veštaka procenitelja uspostava ranijeg stanja na vozilu tuženika je ekonomski opravdana i da se vozilo sa odgovarajućom sanacijom može ponovo osposobiti za vožnju. Takođe prema čl. 189. st. 2. ZOO visina naknade materijalne štete se određuje prema cenama u vreme donošenja sudske odluke.

Sa iznetih razloga sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Troškovi postupka određeni su na osnovu čl. 452. st 1 ZPP, gde je sud uzeo u obzir da je tužilac u potpunosti uspeo u ovoj parnici, pa je stoga tužena kompanija dužna da tužiocu naknadi troškove postupka koji obuhvataju troškove za sastav tužbe, za sudsku taksu, za zastupanje punomoćnika na 6 održanih i za dva odložena ročišta, troškove veštačenja i za sudsku taksu, što ukupno iznosi 1.025 €. Nisu priznati traženi troškovi za prisustvo na dva odložena ročišta u punom iznosu i za sastav tri podnesaka jer za sastav podnesaka sud smatra da ovi troškovi nisu bili nužni.

P. br. 807/10

S u d i j a,

Raman Aslani s. r.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu u Prištini u roku od 15 dana od dana prijema
otpravka iste, a preko ovog suda.