

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, sastavljen od sudije Aslani Ramana, u pravnoj stvari tužilje D.D iz sela Zjum, opština Prizren, koju po punomoćju zastupa advokat E.R iz ..., protiv tuženika Gj.T.P. iz sela ..., opština ..., koga po punomoćju zastupa advokat E.Ç iz ..., radi utvrđivanja svojine, vrednost spora 100 €, nakon održane javne glavne rasprave zaključene dana 03. oktobra 2012. godine doneo je

P R E S U D U

- I.** **USVAJA SE kao osnovan** tužbeni zahtev tužilje D.D. iz sela ..., opština ..., pa se utvrđuje da je ista vlasnica spornog puta koji se nalazi na južnoj strani kat. parcele br. 923 u površini od 165 m², a prema dimenzijama, kako slede: sa severa 4. 36 m. sa juga 4. 20 m, sa istoka 28. 63 m, i prema zapadu u dužini od 32. 58 m, što je tuženi Gj.T.P iz ... dužan da ovo prizna i da preda tužilji na korišćenje i slobodno raspolaganje sporni put, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- II.** Tuženi se obavezuje da tužilji naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 1.038 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilja je u tužbi preko svog punomoćnika adv. E.R uglavnom navela, da je vlasnica nepokretnosti koja se evidentira kao kat. parcela br. ..., na zv mesto „...“, u površini od 1720 m², a prema uverenju ..., KZ Kao sastavni deo kat. parcele br. ... je i površina od 0,01,65 ha koja se koristi kao put i nalazi se na južnoj strani kat. parcele br. ..., što je sa više detalja predstavljeno u veštačenju veštaka u predmetu P. br. Tuženi negira pravo svojine tužilji na spornom putu sa pretenzijom da tužilja nije vlasnica puta.

U pismenom odgovoru na tužbu od 30.09.2011. godine tuženi je osporio navode iz tužbe i predložio da se tužbeni zahtev odbije kao neosnovan, jer tužilja nije pružila nijedan dokaz kojim bi povrdila navode iz tužbe. Tuženi je vlasnik kat. parcele br. ..., po pos. listu br. 70, KZ ..., u ukupnoj površini od 39,49 ari, sastavni deo ove parcele je i put površine od 1,65 ari, put koji koristi tuženi za svoje lične potrebe. Da je tuženi vlasnik sporne nepokretnosti, puta, je

potvrđeno i od strane Opštinskog suda u Prizrenu, rešenjem P. br. ... od 17.12.2008. godine kojim je odbijena tužba i tužbeni zahtev tužilje da ona ima pravo prolaza preko spornog puta.

Na glavnoj raspravi punomoćnik tužilje je ostao u svemu pri navodima datim u tužbi, precizirao je tužbeni zahtev shodno nalazu veštaka geometra T.K i predložio da se isti usvoji kao osnovan. Naveo je da je tužilja vlasnica sporne nepokretosti u površini od 162 m² a prema navedenim dimenzijama koje je dao veštak. Tražio je troškove postupka i to za sastav tužbe iznos od 100 €, za izlazak suda na licu mesta i to dva puta po 100 €, ukupno 200 €, taksu dva puta za katastar po 40 €, ukupno 80 €, za prisustvo na 8 rasprave po 100 €, ukupno 800 €, taksu za tužbu i odluku suda, ukupno 1.158 €.

Tuženi je na glavnoj raspravi preko svog punomoćnika osporio tužbeni zahtev i predložio da se isti odbije kao neosnovan, jer je sporna parcela njegova, zid, vrata i deo objekta je on postavio, odnosno izgradio na svojoj parceli, a tužilja pretenduje na nešto što nije njeno, jer on svoje pravo potvrđuje odgovarajućom dokumentacijom, odnosno ovo je potvrđeno i u postupku smetanja poseda. Troškove postupka je tražio u iznosu od 300 €, za prisustvo na dva ročišta i taksu na žalbu.

U ovoj pravnoj stvari sud je izveo dokaze uvidom u: uverenje o pravima na nepokretnu imovinu ..., KZ ..., izdato dana 16.09.2009. godine, kopija plana , pos. list 72, KZ ..., izdata dana 13.04.2007. godine, nalaz veštaka T.K od 18.07.2011. godine, rešenje Opštinskog suda u Prizrenu P. br. 644/07 od 17.12.2008. godine i rešenje Opštinske katastarske kancelarije u Prizrenu 027 br. 2073/B od 14.09.2009. godine.

Ocenom svih izvedenih dokaza u smislu čl.8 ZPP sud zaključuje, da je tužbeni zahtev **osnovan**.

Prema uverenju o pravima na nepokretnu imovinu ..., KZ Zjum, od 16.09.2009. godine sud je utvrdio da se kat. parcela br. 924, zv. Mesto „...“, površine od 1720 m², vodi na ime D.D (F..) u delu od 1/1, dok prema kopiji plana od 13.04.2007. godine sud je utvrdio da se kat. parcele br. br. ..., ..., ... i ..., KZ ... vode na ime D.P.

Prema rešenju Opštinske katastarske kancelarije u Prizrenu 027 br. 2073/B od 14.09.2009. godine utvrđeno je da je izvršena promena vlasnika kat. parcele br. 924, KZ ..., sa ranijeg vlasnika B.D, na novog vlasnika D.D.

Prema nalazu veštaka T.K od 18.07.2011. godine sud je utvrdio da se prema podacima sa kojima raspolaže Opštinska geodetska uprava na osnovu aerosnimanja od 1979. godine, koji je na snazi, kat. parcela na zv. mesto „...“, evidentira se na ime Gj.P prema pos. listu br. ..., KZ, po kulturi kuća u površini od 48 m², dvorište od 500 m², njiva 6 kl. 160 m² i livada 6 kl. površine od 3241 m², što sve sačinjava površinu od 3949 m². Prema ovoj evidenciji na ime D.D, prema pos. listu br. 424, KZ ..., evidentira se kat. parcela br. 924, po kulturi kuća površine od 261 m², dvorište od 500 m² i privatni put u površini od 165 m², što sačinjava ukupnu površinu od 1720 m². Na licu mesta je izvršena identifikacija kat. parcele i konstatovano je da je sporna površina zatvorena na južnoj strani sa metalnom ogradom i vratima i na severnoj strani sa zidom i ista je zasađena sa povrđem. Sporni put prema evidenciji je deo kat. parcele br. ... u površini od 165 m². Na ovoj spornoj površini na južnoj strani je postavljena ograda sa metalnim vratima, na zapadnoj strani

nalazi se kuća tuženika i aneks kuće koja se prostire na spornoj površini od 4 m², sa predstavljenim dimenzijama na skici i na severnoj strani je postavljen zid od betonskih blokova, površina koja je ograđena i zasađena je povrćem, sačinjava površinu od 121 m², od čega pod objektom (aneks objekta 4m²) i površina od 117 m² je zasađena sa povrćem.

Prema dopunjenom nalazu istog veštaka od 26.09.2012. godine sud je utvrdio da je prema snimanju faktičkog stanja na terenu predstavljena je skica sa indikacijama sa terena, gde tuženi koristi deo parcele br. 924 po kulturi „put“ u površini od 122 m², koja se površina koristi u merama i granicama i to: na severu 4,35 m, na jugu gde su postavljena gvozdена vrata u dužini od 4,20 m, na istoku u dužini od 28,63 m i zapadu 32,58 m. U spornoj površini izgrađen je aneks porodične kuće koja sadrži površinu od 4 m², sa dimenzijama: u severu 0,54 m, a u podužetku juga u dužini od 8,03 m i jugu 0,54 m.

Prema izvedenim dokazima proizilazi da se sporna površina u iznosu od 165 m² nalazi u posedu tuženika, koju drži bez ikakvog pravnog osnova, pa je stoga i dužan da istu vrati tužilji u merama i granicama prema nalazu veštaka geometra, odnosno priloženoj skici uz ovaj nalaz.

Prema čl. 93. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasnik može zahtevati predaju određene stvari od bilo koga ko nema pravo da je drži. Za ovu tužbu aktivno je legitimisan vlasnik stvari, a pasivno je legitimisan posednik stvari. Dakle, na tužiocu je da dokaže da na stvar, čije vraćanje traži, ima pravo vlasništva i da se ta stvar nalazi u faktičkoj vlasti tuženog.

Sa iznetih razloga sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Troškovi postupka su određeni shodno čl. 452. st. 2. ZPP, uzimajući u obzir da je tužilja uspela u svom zahtevu stoga je sud odredio troškove postupka snosi tuženi, gde su priznati troškovi za sastav tužbe iznos od 78 €, za troškove veštačenja iznos od 280 € za prisustvo punomoćnika tužioca na pet održane i tri odložene rasprave iznos od 650 €, taksu za tužbu i odluku suda, ukupno 1.038 €.

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, dana 03. oktobra 2012. godine
P. br. 616/12

Sudija,
Raman Aslani, s. r.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema opravka iste Apelacionom sudu u Prištini, preko ovog suda.