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 **C.nr.594/2016**

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN** **Departamenti i Përgjithshëm**, gjyqtarja Edije Sezairi, me pjesëmarrjen e praktikantes L.K. në çështjen juridike kontestimore të paditësve: F.H. i mituri E.H., E.H., S.H., I.H. dhe Xh.H., që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit, të cilët i përfaqëson me autorizim i autorizuari avokat M.Q. nga Prizreni, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “Sigma”, me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson me autorizim i autorizuari avokat D.M., nga Prizreni, për shkak të kompensimit të dëmit, me vlerë të kontestit 71.466,88 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik, me datë 14.09.2021, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I.** **APROVOHET PJESËRISHT** kërkesëpadia e paditësve F.H. i mituri E.H., E.H., S.H., I.H. dhe Xh.H., që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit.

**II. DETYROHET** epaditura Kompania e Sigurimeve “Sigma” me seli në Prishtinë, që në emër të dëmit material dhe atij jo material, t’ia kompensoj paditësve shumat si në vijim:

**Paditëses F.H.**

*a) Dëmi jo material:*

- për dhimbje shpirtërore për humbjen e bashkëshortit, shumën prej ........... 8,000 euro;

*b) Dëmi material:*

- për shpenzimet e varrimit, shumën prej ......................................................... 750 euro;

- për shpenzimet për ngritjen e lapidarit, shumën prej ..................................... 400 euro;

**Paditësit të mitur E.H.**

- për dhimbje shpirtërore për humbjen e të atit, shumën prej ........................ 8,000 euro;

**Paditëses E.H.**

- për dhimbje shpirtërore për humbjen e të birit, shumën prej .................... 8,000 euro;

**Paditësve S.H., I.H. dhe Xh.H.**

- për dhimbje shpirtërore për humbjen e të vëllait, secilit shumën prej .......... 1,200 euro;

Në shumë të përgjithshme prej 28,750 € (njëzet e tetë mijë e shtatëqind e pesëdhjetë euro), të gjitha këto me kamatë prej 8% në vit, duke e llogaritur atë nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri te pagesa definitive, të gjitha këto brenda afatit 15 ditor pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimi e përmbarimit të dhunshëm.

- Në emër të fitimit të humbur paditëses F.H. dhe paditësit të mitur E.H. nga data 22.12.2012 e deri me datë 30.06.2021, secilit shumën prej 10,083.44 € (dhjetëmijë e tetëdhjetë e tre euro e dyzet e katër cent), me kamatë ligjore prej 8% në vit, nga dita e dorëzimit të padisë në gjykatë datë 31.05.2019.

- Në emër të rentës mujore paditëses F.H. dhe paditësit të mitur E.H. nga data 30.06.2021 e deri në ekzistimin e kushteve ligjore, secilit shumën prej 100.98 € (njëqind euro e nëntëdhjetë e tetë cent) në muaj, me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke e llogaritur atë nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri te pagesa definitive, të gjitha këto brenda afatit 15 ditor pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimi e përmbarimit të dhunshëm.

**III.** Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësve F.H., i mituri E.H., E.H., S.H., I.H. dhe Xh. H. që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit, mbi shumat e aprovuara sikurse në dispozitivin **II.** e deri në shumën prej 71,466.88 € (shtatëdhjetë e njëmijë e katërqind e gjashtëdhjetë e gjashtë euro e tetëdhjetë e tetë cent), **refuzohet si e pabazuar.** Kurse rentën mujore për paditësen Fitore Hoxhaj dhe paditësin e mitur Erjon Hoxhaj, shumën prej 201,96 € (dyqind e një euro e nëntëdhjetë e gjashtë cent), gjykata ka **aprovuar.**

**IV.** **OBLIGOHET** e paditura Kompania e Sigurimeve “Sigma” me seli në Prishtinë, që t’ia paguajë paditësve shpenzimet procedurale dhe atë shumën në lartësi prej 7,137.90 € (shtatëmijë e njëqind e tridhjetë e shtatë euro e nëntëdhjetë cent), në afatin prej 15 ditësh pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**V.** Pjesa tjetër e shpenzimeve procedurale, mbi shumën e aprovuara sikurse në dispozitivin **IV.** të këtij aktgjykimi e deri në shumën në lartësi prej 10,427.90 € (dhjetëmijë e katërqind e njëzet e shtatë euro e nëntëdhjetë cent), **refuzohet si e pabazuar**.

**A r s y e t i m**

*Pretendimet e palëve ndërgjyqëse*

Paditësit F.H. i mituri E.H., E.H., S.H., I.H. dhe Xh.H., që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit, të cilët i përfaqëson me autorizim i autorizuari avokat M.Q. nga Prizreni, pranë kësaj gjykate kanë parashtruar padi, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “Sigma”, me seli në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson i autorizuari avokat D.M. nga Prizreni, për shkak të kompensimit të dëmit, pasi që me datë 22.12.2020, në rrugën .... ka ndodhur një aksident komunikacioni, ku është aksidentuar i ndjeri (djali, vëllai, bashkëshorti dhe prindi i paditësve) A.H. ish nga Prizreni, i cili ka qenë këmbësorë dhe pas lëndimeve të pësuara nga ky aksident, i njëjti ka ndërruar jetë.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor i autorizuari i paditësve avokat M.Q. nga Prizreni, ka deklaruar se mbetet pranë padisë dhe kërkesëpadisë, pranë deklarimeve nga seancat e mbajtura në këtë procedurë dhe pranë precizimit të lartësisë së kërkesëpadisë të dorëzuar pranë kësaj gjykate me datë 17.08.2021. Ndërsa në fjalën e tij përfundimtare ka theksuar se nga provat të cilat janë administruar është vërtetuar në tërësi gjendja faktike dhe baza juridike e kërkesëpadisë nuk është kontestuese, këtë e ka pohuar edhe e paditura. Gjithashtu është vërtetuar se i ndjeri A.H. ka jetuar në një bashkësi familjare me bashkëshorten e tij, të birin e mitur, nënën e tij dhe vëllezërit, që janë paraqitur si paditës. Nga ekspertiza është vërtetuar se paditësja F.H. dhe paditësi i mitur E. H., nga humbja e bashkëshortit, të atit, kanë humbur edhe mbajtjen e tyre, andaj duke u bazuar edhe në faktet tjera të cilat nuk i ka potencuar, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve ta miratoj në tërësi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

 E paditura përmes të autorizuarit avokat D.M., nga Prizreni gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se mbetet pranë përgjigjes në padi, ku e kanë kontestuar bazën juridike të padisë në rrethana se këtij aksident i ka kontribuar në rrjedhën e aksidentit, gjegjësisht pasojat e tij edhe i ndjeri A.H. Sa i përket legjitimitetit aktiv të palëve në procedurë, për të paditurin pas pranimit të aktgjykimit me numër C.nr.208/2019, legjitimiteti për paditësin e mitur E.H. nuk është i kontestueshëm, ndërsa për vëllezërit e të ndjerit, të cilët e kanë cilësinë e paditësit, e paditura e ka kundërshtuar legjitimitetin e tyre, pra të S.H., I.H. dhe Xh.H. ku arsyen për kundërshtimin e legjitimitetit të të njëjtëve e ka theksuar në fjalën e tij përfundimtare, ku pra, është vërtetuar në bazë deklaratës së dhënë në çështjen sipas lëndës për shuarjen e adoptimit me numër C.nr.331/2017, paditësi S.H. ka jetuar në Gjermani para aksidentit, ku tani jeton ende, ndërsa sa i përket paditësit I.H. vëllai i këtu të ndjerit, nuk ka jetuar në bashkësi familjare me paditësit e tjerë. Gjithashtu e ka kundërshtuar precizimin e kërkesëpadisë së palës paditëse, sa i përket aspektit objektiv po ashtu edhe subjektiv, duke ju referuar lartësisë së shumave të kërkuara, të cilat nuk janë në përputhje me kriteret e aplikuara nga Bankës Qendrore të Kosovës (BQK). Andaj në rastin e marrjes së vendimit, gjykatës i ka propozuar që ta refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve S.H., I.H. dhe Xh.H. në tërësi si të pa bazuar, ndërsa sa i përket paditësve F.H. të miturit E.H. dhe E.H. duke ju referuar faktit të përgjegjësisë në bazë të ekspertizës së komunikacionit, i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh ndarjen e përgjegjësisë për 70% për të paditurën Kompania e Sigurimeve “Sigma”, ndërsa 30% të përgjegjësisë t’i mbart i ndjeri A.H.

*Gjendja faktike e vërtetuar*

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar provat si në vijim: leximi i ekspertizës aktuarisitike të punuar nga ekspertja gjyqësore aktuare G.Sh. e datës 15.12.2019; leximi i ekspertizës mjekoligjore psikiatrike të punuar nga eksperti gjyqësor Dr. N.F. e datës 02.03.2020; leximi i ekspertizës financiare e punuar nga eksperti financiar gjyqësor R.F. e datës 16.02.2021; leximi i ekspertizës së aksident komunikacioni e punuar nga eksperti gjyqësor B.A. e datës 03.03.2021; leximi i superekspertizës financiare të punuar nga grupi i ekspertëve financiar V.I., A.K. dhe Sh.B. e datës 11.06.2021; leximi i vërtetimit të pa punësisë së lëshuar në emër të F.H. e datës 18.03.2021; dhe leximi i vërtetimit të lëshuar nga Departamenti i Administratës Pensionale, zyra në Prizren, me numrin 04/633 të datës 18.03.2021.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

 Kërkesëpadia e paditësve **është pjesërisht e bazuar.**

Nga leximi i ekspertizës së aktuaristikës e punuar nga ekspertja gjyqësore aktuarja G.Sh. nga Prishtina, e datës 15.12.2019, gjykata ka vërtetuar se i ndjeri A.H. ka ndërruar jetë nga pasojat e aksidentit të trafikut e datës 22.12.2012. Pas vetës ka lënë anëtarët e familjes së ngushtë, bashkëshorten F.H. e pa punë dhe djalin Erjon Hoxhaj, me të cilët ka jetuar dhe deri në momentin e vdekjes ka kontribuar. I ndjeri ka qenë ushqyes i vetëm i familjes, konkretisht bashkëshortes së pa punë dhe i fëmijës së mitur, dhe se i njëjti sipas informacioneve të siguruara nga përfaqësuesi i autorizuar i paditësve, ka qenë i punësuar si furrtarë në shtetin e Serbisë, por për këtë nuk ka dëshmuar me fakte bindëse siç janë kontrata e punës apo paga mujore. Paditësja F. H. dhe paditësi i mituri E.H. nuk janë në marrëdhënie pune, nuk janë shfrytëzues të ndonjë skeme sociale të vendit apo çfarëdo lloj të hyrave të tjera të natyrës së ngjashme dhe djali është nxënës i moshës së mitur. Pra, nga të dhënat e lartcekura ekspertja ka konstatuar se i ndjeri A.H. në momentin e aksidentit por edhe para tij ka qenë i punësuar si furrtarë në shtetin e Serbisë, por pasi që kjo gjë nuk është dëshmuar me fakte bindëse siç janë kontrata dhe paga mujore, si bazë për llogaritjen e mëtutjeshme duke qenë se i ndjeri ka patur të kryer shkollimin e mesëm, janë marrë të hyrat ndër vitet kontestues për kategorinë e biznesit të shërbimeve ushqimore të publikuara në vjetarin statistikor nga Agjencioni i Statistikave të Kosovës, e të cilat radhazi nga viti 2012 e tutje, deri në hartim të kësaj ekspertize arrijnë mesataret prej 266, 265, 252, 251 dhe 240 euro. Nga kjo ekspertja konstaton se mbajtja e munguar dhe renta për të ardhmen që i takon familjarëve të ngushtë të të ndjerit këtu paditësve, kjo vlerë do të ishte e barabartë në total prej 160.80 € (njëqind e gjashtëdhjetë euro e tetëdhjetë cent) apo nga 80.40 € (tetëdhjetë euro e dyzetë cent) për bashkëjetuesit dhe atë derisa të ekzistonin kushtet ligjore pensionimi i bashkëshortit të ndjerë dhe deri në arritjen e moshës 18 vjeçare të djalit të mitur këtu paditësit E.H. në rast se i njëjti e vazhdon shkollimin e lartë, renta do t’i takonte deri në moshën 24 vjeçare. Duke u bazuar në konstatimet e lartcekura, ekspertja ka llogaritur mbajtjen e munguar rentën për paditësit dhe atë: mbajtja e munguar në total prej 14,067.76 € (katërmbëdhjetë mijë e gjashtëdhjetë e shtatë euro e shtatëdhjetë e gjashtë cent); dhe rentën mujore gjithsej në shumë prej 27,638 € (njëzetë e shtatëmijë e gjashtëqind e tridhjetë e tetë euro). Shuma e përgjithshme sipas ekspertes së aktuaristikës G.Sh. duke mbledhur shumën e gjithmbarshme të mbajtjes së munguar, përfshirë këtu edhe mbajtjen e akumuluar me kamatë për periudhën kontestuese së bashku me totalin e rentave të kapitalizuara, është në vlerë prej 42,125.57 € (dyzet e dymijë e njëqind e njëzet e pesë euro e pesëdhjetë e shtatë cent).

 Nga leximi i ekspertizës mjekoligjore psikiatrike të punuar nga eksperti gjyqësor Dr. Naim Fanaj nga Prizreni, e datës 02.03.2020, gjykata ka vetëtuar se sipas mendimit të dhënë me shkrim nga ana e ekspertit të lartcekur, paditësja F.H. bashkëshortja e të ndjerit, ka pasur dhimbje shpirtërore të intensitetit të lartë të manifestuar me një shok emocional, dhimbje shpirtërore të intensitetit të mesëm dhe dhimbje shpirtërore të intensitetit të ulët e cila vazhdon ende. Paditësi i mituri E.H. djali i të ndjerit, ka përjetuar dhimbje shpirtërore të intensitetit të mesëm dhe të ulët në mënyrë të vazhdueshme, kurse paditësja E.H. nëna e të ndjerit, ka pasur dhimbje shpirtërore të intensitetit të lartë të manifestuar me një shok emocional, dhimbje shpirtërore të intensitetit të mesëm dhe dhimbje shpirtërore të intensitetit të ulët e cila vazhdon ende. Paditësit S.H. dhe Xh. H. vëllezërit e të ndjerit, kanë pasur dhimbje shpirtërore në kuptim të përgjithshëm të faktik se dhimbja është universale për njerëzit kur ballafaqohen me humbjen e një personi të afërt. Të njëjtit, nuk kanë mundur të intervistohen nga ana e psikiatrit të lartcekur, pasi që të dy gjenden jashtë Kosovës. Ndërsa sa i përket paditësit I.H. vëllai i të ndjerit, ka pasur dhimbje të intensitetit të lartë, të mesëm dhe të ulët e cila është duke vazhduar.

 Nga leximi i ekspertizës financiare e punuar nga eksperti financiar gjyqësor R.F. e datës 16.02.2021, gjykata ka vërtetuar se në bazë të mendimit të ekspertit të lartcekur, familjes së dëmtuar të tani të ndjerit A.H. si pasojë e vdekjes së tij në aksidentin e trafikut të datës 22.12.2012, më saktësisht vetëm bashkëshortes së tij F.H. dhe djalit të mitur E.H. (që të dy këtu paditës), përpos llojeve të tjera të dëmit ju takon edhe e drejta në dëmin material të formës së mbajtjes së humbur rentës e cila së bashku me kamatë arrin shumën prej 81,283.90 € (tetëdhjetë e njëmijë e dyqind e tetëdhjetë e tre euro e nëntëdhjetë cent).

 Nga leximi i ekspertizës së aksident komunikacioni e punuar nga eksperti gjyqësor B.A., e datës 03.03.2021, është konstatuar se drejtuesi i automjetit kamionit “IVECO ML-75E” me targa të regjistrimit 03-428-BS, e ka drejtuar të njëjtën pa pasur kujdes të shtuar përgjatë vendbanimit, kushteve të dukshmërisë së kufizuar, si dhe nuk e ka përshtatur shpejtësinë e automjetit me kushtet dhe rrethanat e rrugës, ku me pjesën e përparme të anës së djathtë e ka goditur këmbësorin, kësisoj ka shkaktuar aksidentin në komunikacionin rrugor. Por këtij aksidenti i ka kontribuar edhe këmbësori tani i ndjeri A.H. i cili ka lëvizur përgjatë skajit të djathtë të rrugës në drejtim të lëvizjes së automjetit të lartcekur, pa pasur kujdes të shtuar në kushte të dukshmërisë së kufizuar.

 Nga leximi i superekspertizës financiare të punuar nga grupi i ekspertëve financiar V.I., A.K. dhe Sh.B. e datës 11.06.2021, gjykata ka vërtetuar se fitimi i humbur për paditësen F.H. dhe paditësin e mitur E.H. prej periudhës 22.12.2021 e deri më datë 30.06.2021, është në vlerë totale prej 10,083.44 € (dhjetëmijë e tetëdhjetë e tre euro e dyzet e katër cent), për secilin. Ndërsa sa i përket rentës mujore, është konstatuar nga ana e ekspertëve të lartcekur, se për paditësit F. H. dhe E.H. renta mujore është në vlerë prej 100.98 € (njëqind euro e nëntëdhjetë e tetë cent) në muaj, për secilin. Vlera e gjithmbarshme e mbajtjes së munguar përfshirë rentat e kapitalizuara duke mos përfshirë kamatën ligjore prej 12%, sipas ekspertëve është shuma në vlerë prej 47,879.83 € (dyzet e shtatëmijë e tetëqind e shtatëdhjetë e nëntë euro e tetëdhjetë e tre cent).

 Nga leximi i vërtetimit të pa punësisë së lëshuar në emër të paditëses – F.H. e datës 18.03.2021, gjykata ka vërtetuar se e lartcekura është e regjistruar në Zyrën e Punësimit dhe se nuk është në marrëdhënie pune, por është mirëmbajtëse shtëpiake.

 Nga leximi i vërtetimit të lëshuar nga Departamenti i Administratës Pensionale të Republikës së Kosovës, Zyra e Pensioneve në Prizren, me numrin 04/633 të datës 18.03.2021, gjykata ka vërtetuar se F.H. nuk është shfrytëzuese e pensionit bazë, kontributpagues, pensionit me aftësi të kufizuara dhe as pensionit familjar sipas ligjit numër 2003/23 dhe ligjit 2001/35 i cili paguhet nga Buxheti i Konsoliduar i Republikës së Kosovës.

*Baza Ligjore*

Gjykata duke vepruar sipas nenit 184, par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve 04/L-077 (LMD-së), ku thuhet se: “*Në rast vdekjeje të ndonjë personi, gjykata mund t’ua caktojë anëtarëve të familjes së tij të ngushtë (bashkëshortit, fëmijëve dhe prindërit) shpërblim të drejtë në të holla për dhimbjen e tyre shpirtërore*”, ndërsa me nenin 176 par.1 të LMD-së, theksohet se: *“I dëmtuari i cili ka kontribuar që dëmi të krijohet ose të jetë më i madh se sa përndryshe do të ishte, ka të drejtë vetëm shpërblimin përpjesëtimisht të pakësuar*” ndërsa me par.3 të po këtij neni është paraparë që: “*Kur është e pamundur të vërtetohet se cila pjesë e dëmit rezulton nga veprimi të dëmtuarit, gjykata do të gjykojë shpërblimin duke pasur parasysh rrethanat e rastit*” dhe në nenin 323 të Ligjit për Procedurën Kontestimore 03/L-006 (LPK-së) është paraparë se: “*Po që se vërtetohet se palës i takon e drejta që t’i shpërblehet dëmi në të holla apo sende të zëvendësueshme, por pa mundësi që të caktohet shuma e të hollave, apo sasia e sendeve të tilla, apo se një gjë e tillë do të mund të bëhej me vështirësi shumë të mëdha, gjykata për këtë do të vendos sipas çmuarjes së lirë të saj*”.

*Vlerësimet faktike dhe juridike të gjykatës*

Pas analizimit dhe vlerësimit të gjendjes faktike të cilën e kemi cekur më lartë, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve është pjesërisht e bazuar në ligj dhe fakte, andaj edhe të njëjtën e ka aprovuar pjesërisht sikurse është cekur në pikën **I.** të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Në veçanti, pas administrimit të superekspertizës të punuar nga grupi i ekspertëve financiar, të cilës ekspertizë gjykata i’a fali besimin e plotë, ku të njëjtit kanë konstatuar se fitimi i humbur për paditësen F.H. dhe paditësin e mitur E.H. prej periudhës 22.12.2021 e deri më datë 30.06.2021, është në vlerë totale prej 10,083.44 € (dhjetëmijë e tetëdhjetë e tre euro e dyzet e katër cent), për secilin, ndërsa sa i përket rentës mujore, është konstatuar se për paditësit e lartcekur, renta mujore është në vlerë prej 100.98 € (njëqind euro e nëntëdhjetë e tetë cent) në muaj, për secilin. Andaj gjykata e mori të njëjtën tërësisht të bazuar dhe i’a dha besimin e plotë, ngase superekspertiza përmban elementet e nevojshme të të dhënave mbi bazën e njohurive profesionale dhe arsye të mjaftueshme të cilat gjykata i vlerësoi si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë çështje juridike kontestimore.

Gjykata në emër të dhimbjeve shpirtërore për paditësen F.H. për humbjen e bashkëshortit, i’a ka aprovuar kërkesën në shumën prej 8,000 €(tetëmijë euro) dhe e ka vlerësuar si shpërblim të drejtë që i shërben qëllimit të shpërblimit si shumë adekuate për këtë dhimbje duke marrë për bazë kontributin e të ndjerit në shkaktimin e aksidentit.

Në emër të dhimbjeve shpirtërore për paditësin e mitur E.H. për humbjen e të atit, gjykata ka aprovuar kërkesën dhe atë shumën prej 8,000 € (tetëmijë euro) dhe e ka vlerësuar si shpërblim të drejtë që i shërben qëllimit të shpërblimit si shumë adekuate për këtë dhimbje duke marrë për bazë kontributin e të ndjerit në shkaktimin e aksidentit.

Në emër të dhimbjeve shpirtërore për paditësen E.H. për humbjen e të birit, gjykata ka aprovuar kërkesën dhe atë shumën prej 8,000 € (tetëmijë euro) dhe e ka vlerësuar si shpërblim të drejtë që i shërben qëllimit të shpërblimit si shumë adekuate për këtë dhimbje duke marrë për bazë kontributin e të ndjerit në shkaktimin e aksidentit.

Në emër të dhimbjeve shpirtërore për paditësit S.H., I.H. dhe Xh.H. për humbjen e vëllait, gjykata ka aprovuar kërkesën dhe atë shumën prej 1,200 € (njëmijë e pesëqind euro) secilit, dhe e ka vlerësuar si shpërblim të drejtë që i shërben qëllimit të shpërblimit si shumë adekuate për këtë dhimbje duke marrë për bazë kontributin e të ndjerit në shkaktimin e aksidentit.

Ndërsa aprovimi i shumës që në emër të shpenzimeve të varrimit dhe ngritjes së lapidarit për të ndjerin, gjykata vlerësoi që t’i paguhet paditëses F.H. shuma e përgjithshme prej 1,150‬ € (njëmijë e njëqind e pesëdhjetë euro), si shpërblim i drejtë duke u bazuar në nenin 177 par.1 të LMD-së, ku parashihet që: *“Kush shkakton vdekje ne ndokujt ka për detyrë të që t’i shpërblej shpenzimet e zakonshme të varrimit të tij”*.

Gjykata duke u bazuar në nenin 323 të LPK-së, ka vlerësuar si vlerësim të drejtë shumën e përgjithshme prej 28,750 € (njëzet e tetë mijë e shtatëqind e pesëdhjetë euro), të gjitha këto me kamatë prej 8% në vit, duke e llogaritur atë nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri te pagesa definitive sepse paditësit kanë pësuar dhimbje shpirtërore për shkak të humbjes së familjarit të tyre (djali, vëllai, bashkëshorti dhe prindi i paditësve).

Mbi bazën e kësaj gjendje faktike, gjykata vlerëson se i paditura mban përgjegjësi në bazë të fajit për dëmin që i është shkaktuar paditësve me rastin e shkaktimit të lëndimeve të cilat kanë rezultuar me fatalitet tani të ndjerit gjatë aksidentit të trafikut e për të cilin aksident është përgjegjës i siguruari i të paditurës, për çka e paditura është e obliguar që paditësve t’ia kompensoj dëmin, me që shkaktuesi i dëmit ka lidhur kontratë me të paditurën Kompania e Sigurimeve “Sigma” me seli në Prishtinë, dhe në këto rrethana kompensimin e dëmit e bën e paditura mbi bazën e sigurimit të auto përgjegjësisë TPL me numër të policës 0004512205, konform nenit 159 dhe 136 të LMD-së.

Duke u bazuar në dispozitat e cekura si më lartë si dhe duke vlerësuar të gjitha kriteret dhe masat e caktimit të lartësisë së shpërblimit të dëmit material dhe jo material, e posaçërisht duke marrë parasysh natyrën dhe shkallën e dhimbjeve shpirtërore që i janë shkaktuar paditësve, në bazë të vlerësimit të ekspertizave të përshkruara si më lartë, gjykata e aprovoj pjesërisht kërkesëpadinë e paditësve, në vlerat e shpërblimit të dëmit si në pikën **II.** të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke si një satisfaksion moral dhe shpagim real, duke marrë parasysh edhe kriteret e parapara në dispozitën e nenit 183 par.2 të LMD-së dhe neni 323 të LPK-së, dhe me bindje se ky shpërblim është në pajtueshmëri me natyrën dhe pasojat e dëmit, por gjithnjë duke qenë e vetëdijshme se në asnjë mënyrë, kompensimi i dëmit nuk mund të bëjë zhdëmtimin e drejtë të humbjes së jetës së njeriut, por i njëjti do të paraqet satisfaksion për paditësit kundrejt humbjes së anëtarit të familjes.

Ndërsa sa i përket pjesës refuzuese respektivisht shumës mbi shumat e aprovuara, gjykata të njëjtat i refuzoi ngase konsideroi se shuma e kërkuar mbi shumën e aprovuar është mbi shumën e cila nevojitet që gjendja materiale e të dëmtuarve të sillet aty ku do të ishte po të mos kishte ndodhur veprimi dëmtues. Mbi bazën e lartë cekurave, gjykata vlerëson se shumat e kërkuara në precizimin e kërkesëpadisë, përtej shumave reale, nuk janë reale dhe se të njëjtat nuk i përgjigjen shkallës së përgjegjësisë deliktore civile të të paditurës, duke pasur parasysh përgjegjësin e ndarë pasi që deri tek aksidenti ka ardhur me lëshimet edhe të vetë të dëmtuarit tani të ndjerit A.H.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Për caktimin e lartësisë së kompensimit të dëmit në emër të fitimit të humbur për rentën mujore si dhe rentës mujore në vazhdimësi gjykata e ka marrë për bazë mendimin e ekspertëve financiar të dhënë në superekspertizën financiare të punuar nga ta, të cilët e kanë përllogaritur vlerën e fitimit të humbur për rentën mujore si dhe rentën mujore për mbajtjen e bashkëshortes dhe fëmijës së mitur, të cilës superekspertizë ia falë besimin e plotë. Gjykata thekson faktin se paditësit F.H. dhe E.H. janë personat të cilët sipas ligjit do t’i mbante tani i ndjeri A.H. Shuma e rentës mujore është caktuar nga ekspertët financiar në bazë të rrethanave të rastit për çka edhe i ka besuar gjykata sepse është caktuar një shumë e arsyeshme duke marrë për bazë faktin se i ndjeri po të ishte gjallë do të punonte për mbajtjen e paditësve të lartcekur.

Gjykata lidhur me kërkesë për kamatën ka vendosur në mbështetje të nenit 382 paragrafi 2 të LMD-së.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale sikurse në pikën nën IV të dispozitivit të aktgjykimit është nxjerrë konform nenit 449 dhe 452 par. 2 lidhur me nenin 463 par. 1 të LPK-së, duke e obliguar të paditurën në kompensimin e shpenzimeve ndaj palës paditëse në shumë të përgjithshme prej 7,137.90 €. Në të vërtetë, nga shuma prej 10,427.90 € që pala paditëse ka kërkuar në bazë të precizimit të padisë dhe në fjalën përfundimtare, gjykata e ka vlerësuar të bazuar dhe të qëndrueshme shumën e lartcekur. Kështu, duke u bazuar në dispozitën ligjore të lartcekur, nenin 452 par. 2 të LPK-së, pasi që paditësi ka pasur sukses vetëm pjesërisht në kërkesën e paraqitur, përkatësisht më shumë se gjysma e vlerës së kërkuar me kërkesëpadi, gjykata vendosi që paditësit i takojnë shpenzimet e procedurës në shumë prej 7,137.90 €, andaj mbi këtë bazë obligoi të paditurën që paditësve t’ia kompensoj shpenzimet në këtë shumë. Më konkretisht, me rastin e llogaritjes së shpenzimeve të palës paditëse, gjykata mori parasysh vlerën e aprovuar të kërkesëpadisë së paditësit, në raport me lartësinë e kërkesëpadisë së parashtruar nga paditësi, duke e aplikuar këtë metodë edhe lidhur me shpenzimet procedurale.

Në anën tjetër, gjykata gjeti se kërkesa për shpenzime dhe atë për precizimin e kërkesëpadisë në shumë prej 10,427.90 €, e gjeti si të pa bazuar.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.594/2016 datë 14.09.2021**

 **Gjyqtarja**

 **Edije Sezairi**

 **KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.