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 **P.br. 511/20**

**OSNOVNI SUD U PRIZRENU**, sudija Edije Sezairi, u pravnoj stvari tužioca S.S. iz Prizrena, ul. .... protiv tuženog TEB-Sh.a. Banka iz Prištine poslovna jedinica Prizren, koju zastupa punomoćnik advokat B.H. iz Prištine, radi naknade štete, nakon zaključenja glavne javne rasprave dana 07.09.2021.godine, u prisustvu tužioca i punomoćnika tuženog, doneo je

 **P R E S U D U**

**I. USVAJA SE** tužbeni zahtev tužioca S.S. iz Prizrena, te se obavezuje tuženik TEB Banka iz Prištine poslovna jedinica u Prizrenu, da na ime naknade štete, izgubljene dobiti i kamate zbog blokiranja bankarskog privatnog računa tužioca za blokirani period od 02.04.2012.godine do 09.08.2012.godine, isplati iznos od .... eura, sa zateznom kamatom na dati iznos obračunate od 09.08.2012.godine do dana isplate, po kamatnoj stopi od 8 % , sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

**II.** Tuženi je dužan da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 324,00 eura, u roku od 15 dana od pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je u svom podnesku predatom sudu uglavnom naveo da je tužena izvršila blokadu računa tužioca nezakonitim postupcima, bez sprovedenog postupka pozivajući se na nalog koji po propisima su u momentu delovanja a i danas bili van snage shodno Zakonu o porezu na nepokretnu imovinu Zakon br. 03/L-204. Zbog ove nezakonite blokade tužilac je bio prisiljen da odustane od sklopljenog poslovnog aranžmana sa ogromnim negativnim posledicama po kredibilitet i poslovni imiđ. Takvim postupkom tužena je nanela znatnu materijalnu štetu tužiocu, čija se naknada ovom tužbom i traži, kao i izgubljena dobit.

 Na glavnoj raspravi tužilac je izjavio da ostaje u svemu rečenom na zapisnicima i preciziranom tužbom i tužbenim zahtevom, u pogledu sporne činjenice u ovoj građanskoj parnici dodajući da je tužba i tužbeni zahtev usmeren na naknadu štete i izgubljene dobiti. Dakle tužena je svojim nezakonitim delovanjem nanela znatnu materijalnu štetu, čija se naknada ovom tužbom i tužbenim zahtevom traži. Otuda tužiocu motiv, pravni osnov i aktivna legitimacija za podnošenje tužbe i tužbenog zahteva. Ova šteta ima dimenzije do dana podnošenja ovog podneska, imajući u vidu da je tužilac uskraćen za mogučnost sticanja dobiti po osnovu obrtaja finansijskih blokiranih sredstava od 02.04.2012.godine pa do 09.08.2012.godine, 128 dana, za ukupan iznos od .... eura, koje bi se srazmerno uvečavale po osnovu obavljanja privredne delatnosti do tog momenta.

Aktivna legitimacija tuženog proizilazi iz činjenice da mu je tužena blokirala tekući račun bez pravnog osnova, onemogućivši tužiocu da preduzima poslovne poteze u svojoj kompaniji, kako bi mogao sticati dobit i izbegavati negativne finansijske posledice, odnosno sprečiti nastanak štete i izgubljenu dobit u svojoj kompaniji.

Pretenzije tužene da nije blokiran račun kompaniji već privatni račun tužioca su bespredmetne, bez ikakvog uticaja za pravičnu, pravnu i respektibilnu odluku. A što se tiće pretenzije tužene da se ovde radi o upravnom sporu, u konkretnom slučaju izjavljena tužba i tužbeni zahtev tužioca ne tiču se zakonitosti upravnog akta, već se radi o građanskoj stvari koja pripada nadležnostima redovnih sudova.

Dostavljenim pismenim podneskom o završnoj reči i njenoj dopuni, tužilac je dalje dodao da je blokada računa izvršena nezakonitim postupcima tužene, bez sprovedenog postupka o blokadi, pozivajući se na nalog po propisima koji su u momentu delovanja a i danas van snage shodno Zakonu o porezu na nepokretnu imovinu, Zakon br. 03/L-204. U dopuni finansijskog veštačenja, veštak finansijske struke identifikuje samo jednim obrtom iznosa blokiranih sredstava kroz obračun štete od 100 %. Tužilac je fizičko lice, vlasnik blokiranog računa, vlasnik privrednog subjekta kao D.o.o odgovoran svom svojom imovinom, pa i blokiranim računom. Navedeni računi su u privrednom subjektu, vlasništvo tužioca. Roba iz uvoza je prodata sa maržom od 100 % u izloženom prodajnom prostoru, vlasništvo tužioca, sklapa povoljne poslovne aranžmane sa pomenutim dobavljačima. Međutim na šalteru tužene, tužilac biva obavešten usmeno da su njegova sredstva blokirana oduzeta 11.04.2010.godine i 02.04.2012.godine bez ikakvog obrazloženja, bez ikakvog sprovedenog postupka, bez ikakvog ranijeg pismenog ili usmenog obaveštenja. Zbog ove nezakonite blokade sredstava tužilac je prisiljen da odustane od sklopljenog poslovnog aranžmana sa ogromnim negativnim posledicama po kredibilitetu i poslovni imiđ. Takvim postupkom tužena nanosi značajnu materijalnu štetu tužiocu, čija se naknada ovom tužbom i tužbenim zahtevom traži. Tužilac kao fizičko lice zbog blokiranih bespravno oduzetih novčanih sredstava, pretrpeo je i trpi štetu u svom poslovnom subjektu i takvu štetu traži da nadoknadi, kao i izgubljenu dobit. Tužilac ovom tužbom zahteva naknadu štete u iznosu od .... eura, sa zateznom kamatom od dana sticanja bez osnova to jest od 11.10.2010.godine do dana konačne isplate, kao i troškove spora u iznosu od 324, 40 eura.

Punomoćnik tužene je na glavnoj raspravi izjavio da ostaje u potpunosti pri odgovoru na tužbu tužioca od 21.04.2021.godine, svih dostavljenih podnesaka i izjava sa prethodnih ročišta, ya veštačenje i svim njenim dodacima naglašavajući da veštačenju ne treba vjerovati, jer veštačenjem nije dokazana činjenica na osnovu koje je procenjen iznos štete, s obzirom na to da tužiocu nije blokiran poslovni račun, već njegov privatni račun. Veštačenjem nije dato utvrđivanje moguće visine za fizička lica štete kao ni procenu izgubljene štete. Veštačenjem nije procenjen iznos cene robe koje bi tužilac kupio u vreme blokiranja računa. Veštačenje nije dalo objašnjenje dali izgubljenu dobit treba računati na nivo kamate zbog nastale štete i dali je u tom periodu bilo povoljnih uslova za kupovinu robe. Finansijsko veštačenje i svi njegovi dodaci i podnesci nisu profesionalni zbog gore navedenih razloga i zato što prevazilaze nadležnosti finansijske ekspertize tumačenjem zakonskih odredaba i procenom odluka lokalnih institucija. Osporava i protivi se svim zahtevima i podnescima tužioca, takođe protivi se svim zahtevima u tužbi zbog činjenica da su dostavljeni dokazi koji dokazuju da postoje nalozi Opštine Prizren sa brojem 1042/11 I 78/10 koji dokazuju da tuženi nema pasivan legitimitet. Osporava tužbeni zahtev koji se poziva na naknadu štete zbog činjenice da se nije potvrdila da šteta ekzistira, zato što ne postoji pravni osnov za štetu jer su tvdnje preduzete na osnovu naloga Opštine Prizren. Dakle postoji zahtev i nije se utvrdilo niti je dat neki dokaz koji bi potvrdio potrebnu osnovu za tužbu prema članu 154 ZOO godine 1978. Takođe se protivi navodima tužioca u vezi sticanja dobiti bez pravne osnove nezakonitim blokiranjem tekućeg računa, jer za ovu radnju postoje nalozi Opštine Prizren koji nikad nisu tuženi na sudu, znači postoji pravna radnja tuženog na osnovu naloga koji su i dalje na snazi. Kako se i taksativno objašnjava u članu 210 ZOOO 1978 godine. Te predlaže odbijanje tužbenog zahteva tužioca kao neosnovanog. Tražio je troškove postupka u ukupnom iznosu od 1934,4 eura od 270.40 eura po ročište, i jednog podneska od 312,00 eura, prema tarifi Advokatske komore.

U dokaznom postupku pročitano je: nalog broj predmeta 1042/2911 za blokiranje bankarskog računa za neplaćeni porez na imovinu do 02.04.2012.godine izdat od strane Direktorijata za finansije ekonomije i razvoj opštine Prizren na iznos od 9.693.07 eura, stanje bankarskog računa za tužioca izdat od strane tuženika dana 26.07.2012.godine za period od 01.06.2012.godine do 26.07.2012.godine, ukupan iznos računa je 6.983,06 eura, stanje bankarskog računa za tužioca izdat od strane tuženika dana 26.07.2012.godine za period od 01.06.2012.godine do 26.07.2012.godine, ukupan iznos računa je ..... eura, račun broj PIZPZ 1226/12-002 od 26.12.2912.godine izdat od strane firme “Forma ideale” sa sedištem u Kragujevcu R.Srbija, platni nalog od 17.12.2012. godine izdat od strane TEB sa sedištem u Prištini odelenje u Prizrenu, račun broj 002165 od 16.01.2013.godine, 002187 od 29.03.2013.godine, 002162 od 14.01.2013.godine, 002157 od 01.01.3013.godine, 002164 od 16.01.2013.godine, i 002163 od 15.01.2013.godine, finansijski izveštaj poslovanja za period januar-mart 2013.godine sačinjen od strane tužioca dana 29.04.2013.godine, odluka Ministarstva Finansije Republike Kosova broj 95/12 od 05.11.2012.godine, informacija o biznisu broj 70100358 izdata od strane Agencije za registraciju biznisa Kosova, izdata dana 11.12.2009.godine, nalog za blokiranje bankarskog računa za neplaćeni porez na imovinu broj 78/10, izdat od strane Direktorijata za finansije, ekonomiju i razvoj opštine Prizren dana 11.10.2010.godine, zahtev za blokiranje bankarskog računa izdat od strane tuženika TEB dana 18.10.2010.godine, obaveštenje o blokiranju bankarskog računa izdata od strane tuženike TEB dana 25.04.2012.godine, priznanica broj 00001136 izdata od strane TEB dana 09.08.2012.godine, račun na porez na imovinu broj 22036023/3207291 izdata od strane Opštine Prizren dana 09.08.2012.godine, priznanica broj 00001144 izdata od strane TEB dana 09.08.2012.godine, račun za porez na imovinu broj 22030056/32035956 izdata od strane opštine Prizren dana 09.08.2012.godine, obaveštenje banci za deblokiranje računa tužioca izdato od strane Opštine Prizren pod brojem 1042/2011 dana 09.08.2012.godine, rešenje Osnovnog suda u Prizrenu pod brojem P.br.617/11 od 05.06.2014.godine, dopuna nalaza finansijskog veštačenja sudskog veštaka Ć.S. od 12.07.2021.godine

U svom nalazu tj. dopune nalaza finansijskog veštačenja sudskog veštaka Ć.S. od 12.07.2021.godine, veštak je naveo da postupkom blokade računa na bazi neosnovanog predloga o blokadi, od strane službenih lica Opštine a takođe zanemarivanja iznetog od strane TEB banke, ignorisano je neprikosnoveno pravo na korišćenje tužioca sopstvene imovine, koje je visoko rangirano pravo, i to odmah iza prava na život i slobodu, prema Evropskoj Koncenciji o zaštiti ljudskih prava i sloboda.

Na bazi analize dokumentacije koju je posedovao tokom postupka veštačenja, konstatovano je da je bilo kupoprodajnog odnosa u pogledu robe, jer obligacioni odnosi štetu povezuju u najvećem broju slučajeva sa tim faktorom. Nedostatak sredstava zbog blokade, umanjio je dinamiku transakcija ne samo po osnovu prezentirane situacije, koju je tužilac predočio, pa samim tim iznos štete ne bi bio manji, već samo veći u zavisnosti od broja obrta za robu, koja je imala povoljnu cenovnu stranu za tužioca.

U predmetnom slučaju shodno zakonu o obligacionim odnosima u mnogim državama, ostaje pri onom što je zaključio preko ovog mišljenja tj. da je bilo štete u smislu izgubljene dobiti od 16.667,47 eura, za period blokade u kome se identifikuje šteta od 02.04. 2012 do 09.08.2012.godine.

Odmeravanjem propusta blokade koji su evidentni a mogli su da se razreše sa nizom pogodnosti, bez povrede propisa, pa zbog toga blokada koja se protezira na iznos od 16.667,47 eura, ima svoju refleksiju na štetu, što blokirana sredstva nisu mogla da se iskoriste za nabavku robe iz proizvodnog asortmana nekih dobavljača, pogotovo u sezoni, kada je veći obrt, gde je tužilac imao veću maržu u nekoj robi i preko 100 %.

Imajući u vidu specifičnost postupaka koji se vodi očigledno je da ceneći tu ključnu ulogu veštaka u utvrđivanju bitnih činjenica, koje određuju odmeravanje kazne, prilikom davanja mišljenja a imajući u vidu mnoga obligaciona pravila kao i ZOO u mnogim državama, u predmetnom slučaju, ostaje pri onom što je zaključio preko ovog mišljenja tj. da je bilo štete u smislu izgubljene dobiti od .... eura.

Pošto nastala šteta u naznačenom periodu nije uopšte sporna, sasvim je neminovno što se ona identifikuje preko osnova o sticanju bez osnova, ako nije omogućen angažman naznačenog iznosa za nabavku robe od strane tužioca, onda je sasvim osnovano da je tuženi kao sticalac bez osnova za iznos blokiranih sredstava od 16.667,47 eura. učinio štetu tužiocu po osnovu sticanje bez osnova.

Tužilac je podnetom tužbom ovom sudu naveo da je tužena bez pravne osnove a po nalogu Opštine Prizren dana 11.10.2010.godine, nalog boj 78/2010 i dana 02.04.2012.godine, nalog broj 1042/2011 blokirana su finansijska sredstva tužioca u ukupnom iznosu od 1.667,47 eura u visini neplačenog duga za porez na imovinu, koje je tužilac bio obavezan da plati. Posle plaćanja usledilo je deblokiranje sredstava. Tužilac svoju aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe i tužbenog zahtava temelji na činjenici da je blokadom sredstava na njegovom računu došlo do materijalne štete i dokazuje verodostojnim dokazima priloženim u spisima predmeta. Tužba i tužbeni zahtev su usmereni na nastalu štetu, kojim je dokazano da je ista nastala u onemogućavanju tužioca da zbog blokiranih sredstava, svojim aktivnostima omogući sebi poslovne aktivnosti koje donose dobit, što je dovelo do nastanka štete. Šteta ima dimenzije do dana podnošenja ovog podneska imajući u vidu da je tužilac uskraćen za mogućnost sticanja dobiti po osnovu obrtaja finansijskih blokiranih sredstava od 02.04.2012.godine pa do 09.08.2012.godine, 128 dana. Nasuprot ovoj činjenici tužena blokirana sredstva plasira u kreditne svrhe radi sticanja dobiti.

Tužba i tužbeni zahtev tužioca fokusiran je na naknadu nastale štete. Dakle tužena je svojom nezakonitim delovanjem nanela znatnu materijalnu štetu tužiocu. Stoga tužilac ima motiv, pravni osnov i aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe i tužbenog zahteva. Aktivna legitimacija tuženog proizilazi iz činjenice da mu je tužena blokirala tekući račun onemogučivši tužioca da preduzima poslovne poteze u svojoj kompaniji kako bi mogao sticati dobiti, što je izazvalo materijalnu štetu tužioca i izgubljenu dobit u svojoj kompaniji. Ovim potezom tj. blokadom finasijskih sredstava u dvostrukom iznosu nego iznos u nalogu, tužilac nije mogao da pokrene bilo kakvu poslovnu aktivnost u pogledu nabavke trgovačke robe, nabavke osnovnih sredstava ili bilo koja druga poslovna aktivnost u poslovnom subjektu. Činjenica da nije blokiran račun poslovnog subjekta, već privatni račun tužioca je neprihvatljiva, jer tužilac svoju poslovnu akativnost usmerava na tekući račun svoje kompanije iz svog računa. Tužba i tužbeni zahtev su usmereni na nastalu štetu, a dokazano je da je ista nastala u onemogućavanju tužioca da zbog blokiranih sredstava svojim aktivnostima omogući sebi poslovne aktivnosti koje donose dobit. Ovde je činjenica da je tužilac bio onemogućen da obavlja svoje privredne aktivnosti za sticanje dobiti.

 O izjavi tužene da se u ovom slučaju radi o upravnom sporu dakle nenadležnosti suda, sud je mišljenja da izjavljena tužba i tužbeni zahtev tužioca ne tiču se zakonitosti upravnog akta, već se radi o građanskoj stvari koja pripada nadležnostima redovnih sudova. Nadležnost naslovnog suda je i proizišla iz rešenja Privrednog suda Kosova u Prištini IV.C.nr 265/2012 od 15.08.2012.godine, koji se već oglasio nenadležnim, jer je u pitanju blokada računa fizičkog lica, a ne pravnog lica.

Uzimajući u obzir prednje navedeno, sud je utvrdio da je tužilac vlasnik privatnog subjekta P.P.P. d.o.o. „Hira“. Privatno Poslovno Preduzece fizično je lice sa ograničenom odgovornošću, i vlasnik privatnog računa koje je tužena blokirala i načinila štetu tužiocu, što i nije sporno. Ono što je ovde sporno je činjenica ta dali je banka zbog neplaćenog poreza mogla blokirati privatni račun tužioca, a ne poslovni. O ovom pitanju vodila se polemika i na glavnoj sudskoj raspravi održanoj dana 07.09.2021.godine gde je tužilac jasno postavio pitanje veštaku a koje glasi: dali postoji odredba propis koji ograničavaju vlasnika privatnog računa da sredstva sa tog računa koristi za potrebe firme. Odgovor veštaka je jasan koji izrazito kaže: postoje propisi gde se navodi da kod odgovornosti kod individualnog biznisa vlasnik je odgovornan sa celokupnom svojom imovinom, dok kod subjekta koji je sam sa ograničenom odgovornošću, odgovara se samo sa imovinom tog subjekta. Propis je zakon o preduzeću. Ovo jasno govori da tužena zbog duga mogla nije mogla da blokira privatni račun poslovnog subjekta, jer je tužilac fizičko lice koji je osnovao lično poslovno preduzeće registrovano na Kosovu kao jedno privatno poslovno preduzeće PPP „Hir“ nije pravno lice i neograničeno odgovorno.

Shodno Zakonu o Poslovnim društvima broj 02-L-123 član 48.2 koji propisuje da u svakom sudskom postupku, artibražnom postupku, stečajnom postupku ili prilikom izvršenja sudske presude, nijedan sud ili arbitražni organ nije ovlašćen da pokuša da ograniči odgovoronost lica koje upravlja sa jednim privatnim preduzećem (ličnim poslovnim preduzećem).

Ako su tužiočeva finansijska sredstava bila na njegovom privatnom računu, ona su pravo i obaveza za privatni privredni subjekt i vlasništvo tužioca. Stoga, eventualno nastala šteta zbog blokade finansijskih sredstava na privatnom računu tužioca prouzrokovana je značajna šteta tužiocu preko njegovog privrednog subjekta.

Zbog blokiranih sredstava na privatnom računu došlo je do izgubljene zarade tužioca, u periodu dok mu je račun bio blokiran, jer je bilo pogodnih uslova za kupovinu robe u tom periodu, a tužilac bi svojim aktivnostima omogućio sebi poslovne aktivnosti koje donose dobit. Kako blokirana sredstva nisu mogla da se iskoriste za nabavku robe iz proizvodnog asortimana nekih dobavljača, pogotovo u sezoni, kada je veći obrt, gde je tužilac imao veću maržu u nekoj robi i preko 100 % što je dovelo do nastanka štete.

O tome da je došlo do izgubljene zarade tužioca veštak je u svom podnesku naveo: da prilikom sagledavanja relacija između prihoda i rashoda, postoje granice koje definišu visinu dobiti ili gubitka, koji može biti za ovu ekspertizu merodavan, samo ako ima osnova. U tom smislu svaka stopa dobiti ako nije ralizvana, reflektuje se kao relevantna za nastalu štetu u periodu blokada zbog izostalog sagledanja nabavke dela robe od tužioca, koja je u tom periodu imala povoljne cene, pa je zbog izgubljene marže, ostvarena i sa te strane šteta u poslovanju. U tom smislu, samo u segmentu poslovanja po osnovu saradnje tužioca sa Forma Ideale, d.o.o iz Kragujevca, prisutna je šteta, što nije bilo moguće sa blokiranim sredstvima od .... eura (veći iznos od obaveza) nabaviti robu iz proizvodnog asortimana te firme, gde se posle ralizacije u krajnjoj potrošnji ostvarivana marža i preko 100 % a radi podsećanja na tu opciju očekuje se od svih doprinosa, kako bi se pojasnila. Ovu štetu veštak definiše kao sticanje bez osnova čl. 194 ZOO gde svako lice koje se obogaćuje na štetu drugog bez pravnog osnova, dužan je da vrati imovinu, ili da naknadi vrednost postignutih koristi.

Prema čl. 154 st 1 ZOO ko drugome prouzrokuje štetu štetu dužan je nadoknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice.

Prema čl.189.st.2. ZOO visina naknade materijalne štete se određuje prema cenama u vreme donošenja sudske odluke.

Ocenom izvedenih dokaza, ovaj sud je zaključio da je dokazan osnov potraživanja tuženog koji se tužbom traži, pa je tužena u obavezi da je i nadoknadi. Iz nalaza veštaka kome je sud dao puno poverenje, obračun štete je izvršen po jednom obrtu u periodu blokade novčanih sredstava od 16.664,47 eura koja nisu mogla da se iskoriste za nabavku robe, i zbog izostale nabavke robe koja u sezoni gde je veći obrt i povoljne cene, zbog izgubljene marže i preko 100 % od nabavne cene ostvarena je šteta u poslovanju koja ne može da bude manja od .... eura,sa zateznom kamatom od 8 % godišnje na dati iznos, od 09.08.2012. godine do dana isplate**.** Tako da izgubljenu zaradu treba uračunati u visinu kamate zbog nastale štete.

 Sa iznetih razloga odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

Troškovi postupka su određeni prema čl. 452 st.1 ZPP kojim je regulisano da stranka koja gubi spor dužna je da protivnoj strani naknadi sve sudske troškove postupka, a u konkretnom slučaju naknada se odnosi na troškove postupka iznosu od 324,40 eura.

 **OSNOVNI SUD U PRIZRENU**

 **P.br. 511/20 dana 07.09.2021.godine**

 **S u d i j a**

 **Edije Sezairi**

 **POUKA O PRAVNOM LEKU**: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja otpravka presude, preko ovog suda Apelacionom sudu u Prištini.