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**C.nr.494/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN** **Departamenti i Përgjithshëm**, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtarja Edije Sezairi, me bashkëpunëtorin profesional A.K. në kontestin e paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike KEDS SH.A. Distrikti në Prizren, të cilin me autorizim e përfaqëson i autorizuari B.P. nga Prizreni, kundër të paditurit A.(S) K. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, me objekt të padisë kompensimin e dëmit, vlera e kontestit 1.226,09 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik, me datën **21.09.2021**, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

 **I. APROVOHET** pjesërisht kërkesëpadia e paditësit Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike KEDS SH.A Distrikti në Prizren, **DETYROHET** i padituri A.(S) K. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, që në emër të kompenzimit të dëmit të shkaktuar për shkak të lidhjes së pa autorizuar në shërbime, t’ia paguajë paditësit shumën prej 199,88 euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi e deri në ditën e pagesës definitive.

 **II**. **DETYROHET** i padituri A.(S) K. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, që në emër të shpenzimeve procedurale, t’i paguajë paditësit KEDS SH.A Distrikti në Prizren, shumën prej 30,00 euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

 **III.** Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit, përtej shumës së aprovuar, si në dispozitivin nën I të këtij aktgjykimi, refuzohet e pa bazuar.

**A r s y e t i m**

  *Pretendimet e palëve*

 Paditësja Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike sh.a KEDS Distrikti në Prizren, përmes të autorizuarve të saj pranë kësaj gjykate me datë 24.04.2018, ka parashtruar padi për kompensim dëmi kundër të paditurit A.(S) K. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, në të cilën ka theksuar që sipas aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.686/16 të datës 13.03.2017, i padituri është shpall fajtor për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 320 të Kodit Penal të Kosovës (KPRK-së), i cili vullnetarisht e ka pranuar fajsinë dhe me këtë rast të dëmtuarës Kompanisë Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike sh.a, i ka shkaktuar dëm material në vlerë prej 1.226,09 euro, dhe meqenëse i padituri nuk ia bërë pagesën e dëmit të shkaktuar paditëses, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses ta aprovoj si të bazuar dhe ta detyrojë të paditurin ta paguaj detyrimin.

 I autorizuari i paditësit B.P. gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se ngel pranë pohimeve të theksuara në padi dhe kërkesëpadi, duke propozuar që gjykata pas administrimit të provave, të njëjtën ta aprovon si të bazuar. Në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë duke theksuar se në bazë të provave të cilat i janë prezantuar gjykatës konkretisht aktgjykimit penal ku i padituri shpallet fajtor për veprën penale, faturave në emër të rikthimit të humbjeve, faturat të cilat janë llogaritur në bazë të procedurës të identifikimit dhe parandalim të shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike. Ndërsa lidhur me ekspertizën e fundit ka deklaruar se e njëjta nuk është marrë fare në procedurën mbi identifikimin dhe parandalimin të shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike gjegjësisht nenit 15 por vetëm me prova të cilat nuk kanë qenë të vërtetuara dhe të argumentuara pranë gjykatës në mënyrë që këto prova të vijnë të besueshme edhe për paditësen në këtë çështje më gjerësisht rreth kundërshtimit të konstatimeve me ekspertizë gjykatës i është ofruar edhe kundërshtimi me shkrim i zyrtarëve të cilët bëjnë ekzekutimin e kalkulimit në bazë të procedures të datës 21.07.2009 mbi bazat të lartcekura konsiderojmë se ekspertiza ka dështuar në përcaktimin e drejtë të çështjes ku nuk ka mundur të ofroj prova bindëse në këtë çështje. Andaj i ka propozuar gjykatës që mos tia falë besimin ekspertizës por ta aprovoj në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë duke obliguar këtu të paditurin që ta paguaj shumën prej 1.226,09 euro si dhe në emër të shpenzimeve procedurale në emër të padisë së parashtruar.

 I padituri A.K. në shqyrtimin kryesor, por edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e kundërshton në tërësi kërkesëpadinë e paditësit pasiqë e njëjta nuk është e bazuar në prova dhe fakte. I njëjti në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk pranon të bëjë pagesën shumën të cilën kërkon paditësi në padi, por shumën në ekspertizë pranon të bëjë pagesën, pasi që mendon se e njëjta është reale sa ka harxhuar energji elektrike.

 *Provat e administruara*

 Për vërtetimin e plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike dhe fakteve vendimtare, gjykata gjatë shqyrtimit kryesor ka bërë administrimin e këtyre provave: ka lexuar aktgjykimin të Gjykatës Themelore në Prizren Departamenti Përgjithshëm P.nr.686/2016 të dates 13.03.2017 plotfuqishëm me datën 01.05.2017; ka lexuar faturën DPZ 15HP09817 të dates 19.08.2015 lëshuar nga paditësi; ka lexuar faturën DPZ 15HP09816 të dates 19.08.2015 lëshuar nga paditësi; ka lexuar përgjigjen e lëshuar nga paditësi për të paditurin me referencën 23215 të dates 09.09.2015; ka lexuar ankesën parashtruar nga padituri tek paditësi me numrin e lëndës 23215 të dates 31.08.2015; ka lexuar përgjigjen e lëshuar nga paditësi për paditurin me referencën DPZ9057827 të dates 09.09.2015; ka lexuar ankesa e parashtruar nga padituri me numrin e lëndës 23214 të dates 31.08.2015; ka lexuar kërkesën e parashtruar nga padituri tek paditësi të dates 28.08.2015; ka lexuar ekspertizën e punuar nga eksperti gjyqësor M.Gj. nga Prizreni të dates 27.02.2021; ka lexuar ekspertizën e punuar nga eksperti gjyqësor A.Th. me datën 30.08.2021, dhe dëgjimin e të njëjtit në shqyrtim kryesor.

 Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjiqëse, provave të nxjera në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është **është pjesërisht e bazuar**.

 Nga leximi i aktgjykimit P.nr.686/2016 të dates 13.03.2017 plotëfuqishëm me datën 01.05.2017 i Gjykatës Themelore në Prizren, gjykata ka vërtetuar faktin se i padituri është shpallur fajtor për veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 320 të Kodit Penal të Kosovës (KPRK-së), dhe për këtë i është shqiptuar dënim me kusht dhe dënim me gjobë me kusht, ndërsa e dëmtuara KEDS-është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike.

 Nga leximi i faturës DPZ 15HP09817 të dt.19.08.2015 lëshuar nga paditësi, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja në emër të rikthimit të humbjeve të paditurit i ka faturuar detyrimin prej 79,26 euro.

 Nga leximi i faturës DPZ 15HP09816 të dt.19.08.2015 lëshuar nga paditësi, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja në emër të rikthimit të humbjeve të paditurit i ka faturuar detyrimin prej 1.146,83 euro.

 Nga Leximi i ankesës së këtu të paditurit drejtuar paditësit në procedurë administrative, gjykata ka vërtetuar faktin se i padituri në procedurë administrative, përmes kërkesës i është drejtuar të paditurës ku kishte kërkuar që të trajtohet kërkesa e tij lidhur me faturimin e rikthimit të humbjeve në mënyrë të pa bazuar, dhe se e paditura përmes përgjigjes të lëshuar nga paditësi për të paditurin me referencën 23215 të datës 09.09.2015, e ka refuzuar kërkesën e këtu të paditurit.

 Meqenëse në ekspertizën e punuar nga eksperti gjyqësor M.Gj. nga Prizreni të datës 27.02.2021, e paditura kishte vërejtje në drejtim të kësaj ekspertize dhe kërkoj angazhimin e një eksperti tjetër me qëllim të vërtetimit të drejtë të gjendjes faktike, dhe meqenëse në këtë ekspertizë nuk u trajtua në mënyrë të detajuar çështja e periudhës për të cilën është bërë rikthimi i humbjeve nga paditësja, gjykata me qëllim të sqarimit të situatës ka angazhuar ekspertin gjyqësor A.Th. nga Prizreni.

 Nga leximi i ekspertizës të punuar nga eksperti gjyqësor A.Th. me datën 30.08.2021, dhe dëgjimin e të njëjtit në shqyrtim kryesor, gjykata ka vërtetuar faktin se këtu paditësi në mënyrë ta paautorizuar ka shfrytëzuar energjinë elektrike për të dy objektet, dhe se dëmi të cilin i ka shkaktuar paditësit është në shumën e përgjithshme prej 199,88 euro. Eksperti në fjalë përgjatë shqyrtimit kryesor duke u përgjigjur pyetjeve të autorizuarit të paditësit ka sqaruar në bazë të shkresave të lëndës ka vërtetuar se duhet të paguhet dëmi i shkaktuar por jo në atë shumë të cekur dhe jo për atë periudhë kohore për të cilën është ngarkuar sipas KEDS-it, por për një periudhë tjetër të punuar në ekspertizë, gjithmonë bazuar në faktet në dokumentacionin në lëndë. Faktet të cilat pretendojnë se janë të mjaftueshme për të zgjidhur këtë çështje dhe të cilat e kanë quar në këtë përfundim janë me theks posatshëm periudha kur ka filluar ndërtimin konsumatori këtu i padituri e që ka përfshirë periudhën kohore 20.05.2015 deri më 15.07.2015. Këtë ekspertizë gjykata e vlerësoi të plotë profesionale dhe të njëjtës ia fali besimin në tërësi.

 *Baza Ligjore*

 Me nenin 136 par. 1. të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është paraparë se *“Kush i shkakton tjetrit dëmin, ka për detyrë ta kompensoj, në qoftë se nuk provon se dëmi ka lindur pa fajin e tij”.*Në bazë të këtij principi pala përgjigjet për dëmin e shkaktuar me dashje dhe nga pa kujdesia. Në nenin 140 të po këtij ligji parashihet ”Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”. Në rastin konkret i padituri nuk i ka ofruar prova gjykatës që do të provonin se dëmi ndaj paditësit është shkaktuar pa fajin e tij, ndërsa me nenin 245 të po këtij ligji, është paraparë se *“kreditori në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbushë me ndërgjegje krejtësisht sikundër”.* Gjithashtu bazuar në nenin 14 të LPK-së në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryesit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilën i pandehuri është shpallur fajtor.

 *Vlerësimet faktike dhe juridike të gjykatës*

Pas analizimit dhe vlerësimit të gjendjes faktike të cilën e kemi cekur më lartë, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar në ligj dhe fakte. Nga të lartcekurat, gjykata ka vërtetuar se i padituri është përgjegjës për kompensimin e dëmit këtu paditësit, konform përgjegjësisë në bazë të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) të cekur si më lartë, pasi që i njëjti i ka shkaktuar dëm material paditësit, duke e shfrytëzuar energjinë elektrike në mënyrë të paautorizuar, fakt ky i cili është vërtetuar nga provat e proceduara në këtë çështje kontestimore. Se i padituri është përgjegjës për kompensimin e dëmit këtu paditësit gjykata e ka vërtetuar përmes Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, me numër P.nr.686/2016 të datës 13.03.2017 plotfuqishëm me datën 01.05.2017, përmes të cilit i padituri është shpallur fajtor për veprën penale vjedhje e shërbimeve, dhe se i njëjti në mënyrë vullnetare e ka pranuar fajësinë, pra në kuptim të nenit 14 të LPK-së, baza juridike e kërkesëpadisë është vërtetuar përmes aktgjykimit të shënuar si më lartë, ndërsa shuma e dëmit shkaktuar paditësit është vërtetuar nga ekspertiza e ekspertit gjyqësor A.Th. me datën 30.08.2021, dhe dëgjimi i të njëjtit në shqyrtim kryesor. Ndërsa faturat e rikthimit të humbjeve gjykata nuk ua fali besimin dhe të njëjtat i vlerësoi të njëanshme ngase janë në mospërputhje me të gjeturat e ekspertit gjyqësor të elektroteknikës, nga kjo e fundit është vërtetuar fakti se i padituri i ka shkaktuar dëm paditësit, andaj i padituri duhet të ia paguaj paditësit në emër të kompenzimit të dëmit, shumën prej 199,88 euro.

 Pas analizimit dhe vlerësimit të provave, gjykatës i rezultoi se i padituri i ka borxh paditësit shumën prej 199,88 euro, në emër të kompenzimit të dëmit, për shfrytëzimin e energjisë elektrike në mënyrë të paautorizuar, të cilin fakt gjykata e vërtetoi nga aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.686/2016 të datës13.03.2017 plotëfuqishëm me datën 01.05.2017, me të cilin i padituri A.K. është shpallur fajtor për keqpërdorim të energjisë elektrike, por edhe nga ekspertiza e ekspertit të elektroteknikës, dhe nga këto del se i padituri i ka shkaktuar dëm paditësit, andaj i padituri duhet të ia paguaj paditësit në emër të kompenzimit të dëmit, shumën prej 199,88 euro.

 Gjykata pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit e ka refuzuar të pa bazuar, si në dispozitivin nën III të këtij aktgjykimi, pasiqë vlerësoi se nuk qëndron shuma e dëmit për të cilën ka pretenduar në kërkesëpadi pala paditëse, ngase e njëjta shumë është bazuar në vlerësimet e vet zyrtarëve të paditëses të cilët kanë kalkuluar faturat e rikthimit të humbjeve, dhe se të njëjtat ishin në kundërshtim edhe me ekspertizën e ekspertit të pavarur të elektroteknikës.

 Për detyrimin e të paditurit për të paguar kamatën ligjore, gjykata vendosi konform nenin 382 par.2 të LMD-së. Ndërsa si dita e fillimit të llogaritjes së kamatës e ka marr ditën e marrjes së këtij aktgjykimi pasi që nga ky moment tashmë dihet saktë shkaktari i dëmit dhe vëllimi i dëmit të shkaktuar, si dhe kërkesën e palës paditëse në padi për të llogaritur kamatën që nga dita e plotëfuqishmërisë së aktgjykimit.

Gjykata vendosi që konform nenit 452.1 të LPK-së, ta obligoj të paditurin që në emër të shpenzimeve për taksë gjyqësore për padi t'ia paguaj paditësit shumën prej 30 euro.

 Nga të cekurat më lartë dhe bazuar në nenin 143 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**C.nr.494/18 datë 21.09.2021**

**B. profesional**  **Gjyqtarja**

**Adem Krasniqi**  **Edije Sezairi**

**UDHËZIM JURIDIK**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur, ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.