

**OSNOVNI SUD U PRIZRENU**, sudija Edija Sezairi, u pravnoj stvari tužioca Kosovska energetska korporacija (KEK) - Distribucija Prizren, koju zastupa punomoćnica Y. M. iz Prizrena, diplomirana pravnica zaposlena kod tužioca, protiv tuženog Xh. A. H. iz sela ..... Opština Prizren, radi duga, vrednost spora 2.360,37 €, nakon zaključenja glavne javne rasprave dana 03.12.2013.godine, u prisustvu punomoćnice tužioca i tuženika, doneo je

## **P R E S U D U**

**I. USVAJA SE** tužbeni zahtev tužioca KEK - Distribucija iz Prizrena, pa se obavezuje tuženi Xh. A. H. iz sela .....j opština Prizren, da tužiocu na ime duga za utrošenu električnu energiju plati iznos od 2.360,37 €, sa zakonskom kamatom na ovaj dug koja se ima obračunati od dana podnošenja tužbe, odnosno predloga za izvršenje tj. od 11.01.2007.godine, pa sve do konačne isplate, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja.

**II.** Tuženi je dužan da tužiocu plati iznos od 50 € na ime troškova postupka u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je u tužbi, odnosno predlogu za izvršenje podnet sudu 11.01.2007.godine i reči sa glavne rasprave preko svoje punomoćnice izneo da tuženi nije ispunio obavezu plaćanja duga na ime utrošene električne energije za period do 18.11.2006.godine iznos od 2.360,37 €. Kako isti u ovom roku nije podmirio dug, tužilac je na osnovu transakcije računa DPZ-..... od 03.11.2006.godine, kao verodostojne isprave, podneo predlog radi izvršenja naplate prednjeg duga.

Tuženi u odgovoru na tužbu od 20.03.2012.godine protiv rešenja o izvršenju br. 59/2007 od 15.01.2007.godine, ne osporava navedeni dug ali da zbog nepovoljne materijalne situacije i siromašnog stanja nije u mogućnosti da isplati navedeni dug.

Na glavnoj raspravi punomoćnica tužioca je izjavila da ostaje u svemu pri tužbi i rečima sa ranijih rasprava, precizirala je tužbu tako da glavni dug tuženika izosi 2,360,37 € a ne kako je naznačeno u tužbi 1.297,95 € jer se iznos duga naveden u tužbi ne poklapa sa iznosom od duga na priloženom računu u tužbi i transakcije za potrošača za šifru DPZ..... , sa predlogom da sud nakon sprovedenog dokaznog postupka predloženih u tužbi i na raspravi donese presudu kojom će u celosti usvojiti precizirni tužbeni zahtev kao osnovan, da se tuženi obaveže na plaćanje glavnog duga sa zakonskom kamatom od dana podnošenja tužbe do konačne isplate duga. Tražila je troškove postupka za sudsku taksu na predlog za izvršenje i odluku suda u iznosu od 50 €.

Tuženi na glavnoj raspravi izjavi da ostaje u svemu kao u prigovoru na tužbu i rečima sa ranijih rasprava i dodaje da nije njegova krivica što nije uplatio do sada za potrošenu električnu energiju jer od strane tužioca nije traženo da on plati na vreme i sada je to veoma veliki iznos da on plati. Predlaže sudu da nakon sprovođenja postupka donese presudu kojom će odbiti precizirani tužbeni zahtev tužioca u celosti kao neosnovan.

Predlog za izvršenje po podnetom prigovoru na rešenje o izvršenju shodno čl. 58 st. 4. Zakona o izvršnom postupku Kosova br.03/L-008 koji navodi, ako se rešenje o izvršenju napadne u celini ili samo u delu u kome je utvrđeno postojanje potraživanja u tom slučaju predlog za izvršenje koji je podneo poverilac smatraće se da je to njegova tužba, tako da će sud postupiti prema odredbama parničnog postupka.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid: u račun br. DPZ ..... od 03.11.2006.godine izdat od strane energetske korporacije kosova, čita se transakciju potrošača broj DPZ-..... od 27.06.2013.godine, čita se specifikacija računa potrošača broj DPZ-..... od 03.12.2013.godine, čita se izveštaj lekara specijaliste Dr. M. G. od 26.02.2012.godine.

Ceneći ove dokaze u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku, sud je zaključio da je tužbeni zahtev **osnovan**.

Na osnovu izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tuženi na ime neplaćene potrošnje električne energije duguje iznos od 2.360,37 €.

Tuženi svoj dug nije podmirio, a prema čl. 325. Zakona o obligacionim odnosima, obaveza prestaje kad se ispuni. Takođe prema čl. 324.st.1 ZOO dužnik pada u docnju kad ne ispuni obavezu u roku određenom za ispunjenje, a prema čl. 277 st. 1. istog zakona dužnik koji zadocnji sa ispunjenjem novčane obaveze pored glavnice duguje i kamatu koja se ima obračunati od dana podnošenja tužbe, tj predloga za izvršenje do konačne isplate..

Troškovi postupka određeni su prema čl. 452. st. 1. ZPP, jer stranka koja u celosti izgubi parnicu dužna je da protivnoj strani naknadi troškove postupka, gde su obračunati troškovi na ime plaćene sudske takse za predlog za izvršenje i odluku suda.

**OSNOVNI SUD U PRIZRENU**  
**P.br.376/12 dana 03.12.2013.godine**

**S u d i j a**  
**Edije Sezairi**

**POUKA O PRAVNOM LEKU:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja otppravka presude, preko ovog suda Apelacionim sudu u Prištini.