

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, sudija Raman Aslani, u pravnoj stvari tužioca F. (B.) B. iz , opština Prizren, protiv tuženih M.M. , S.V. , S.M. , I.V. , G.J. , V.V. i J.M., svi iz sela , opština Prizren, radi utvrđivanja prava na svojinu, i po predlogu radi donošenja privremene mere obezbeđenja, po prethodnom ispitivanju tužbe, dana 28. septembra 2017. godine doneo je

REŠENJE

Tužba se odbacuje.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U odgovoru na tužbu od 21.09.2017. godine drugotuženi S.V. i petotužena G.J. prigovorili su da postoje razlozi zavisnosti (litispendencija), ovog predmeta sa predmetom P. br. 47/10 gde je doneta presuda na osnovu priznanja dana 17.03.2011. godine, koja je kasnije rešenjem Apelacionog suda Kosova u Prištini Pr. br. 39/2016. godine po predlogu za obnovu postupka zakanskog naslednika I.V. iz Kragujevca, Republika Srbija, ukinuta je presuda Opštinskog suda u Prizrenu P. br. 47/2010 od 17.03.2011. godine i dozvoljena je obnova postupka, iz razloga što se doneta presuda zasniva na lažnoj izjavi potpisanoj od strane u tom postupku tuženog M.M. od 10.12.2010. godine, iako je tuženi preminuo dana 29.04.1998. godine, čime su bili ispunjeni uslovi iz člana 232. stav 1. alineja c. ZPP-a za obnovu postupka.

Prema odredbi čl. 262. st. 4. ZPP-a sud tokom celog postupka po službenoj dužnosti se stara o tome da li se odvija drugo suđenje o istom tužbenom zahtevu između istih stranaka, pa ako utvrdi, tužba se odbacuje u smislu st. 3. istog člana i Zakona.

U konkretnom slučaju tužba se odnosi na utvrđivanje prava svojine na kat. parcelama br. 42 i 122, KZ Gornje Selo, protiv tuženih B.M. , S.V. , S.M. , I.V. , G.J. , V.V. i J.M. , kao pravnih sledbenika pok. M.M. , biv. iz , prema smrtovnici br. ... - ... od 01.09.2014. godine, izdate od strane Direktorijata za administraciju opštine Prizren.

U parničnom predmetu P. br. 47/10, sada nova oznaka P. br. 524/16, doneto je rešenje o prekidu postupka usled smrti, u toj parnici tuženika M.M. , P. br. 524/16 od 07.07.2016. godine. Prema evidenciji suda na ovo rešenje je uložena žalba i predmet se po žalbi nalazi kod Apelacionog suda Kosova. Proizilazi, dakle, da ova parnica nije okončana.

Dakle radi se o istim parničnim strankama i istom predmetu sporu.

Prema čl. 262. st. 1. ZPP-a sudska zavisnost (litispendencija) nastaje još u trenutku u kojem se tuženom dostavlja tužba, a prema stavu 3. istog člana i zakona za vreme postojanja sudske zavisnosti o istom tužbenom zahtevu ne može se pokrenuti ponovno suđenje između istih stranaka, na koju okolnost sud pazi tokom čitavog postupka po službenoj dužnosti, pa ukoliko se to ipak učini, sud odbacuje tužbu.

U ranijoj parnici su nastupile posledice procesno-pravne prirode, gde su i donete određene odluke, za razliku od ove parnice, pa je sud odlučio kao u izreci ovog rešenja shodno članu 391 st 1. al. c/ ZPP, u vezi sa članom 262 st.3. ZPP.

Takođe postoje razlozi odbacivanja tužbe i zbog manjkavosti pasivne legitimacije. Sud je rešenjem P. br. 277/17 od 09.03.2017. godine vratio tužbu na ispravku i dopunu uz upozorenje na zakonske posledice nepostupanja.

Podneskom od 21.03.2017. godine tužilac podnosi određene dokaze uz tužbu, ali tužbom sada obuhvata kao prvotuženika i pok. M.M. . U tužbi je ranije kao tuženu obuhvatio i B. M. , koji se ne pominje u smrtovnici kao naslednik pok. M.M.. U smrtovnici stoji podatak da je B. M. supruga pok. M.M., ali je i ona umrla prema podacima iz ove smrtovnice dana 06.03.2000. godine, pa je verovatno i učinjena prvobitno greška da u tužbi figurira i to ime.

Prema članu 78. stav 1. ZPP propisano je da kada sud utvrdi da lice koje se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvaće tužioca da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će preduzeti druge mere da bi se postupak mogao nastaviti sa licem koje može biti stranka u postupku.

Stranačku sposobnost fizička lica stiču rođenjem a gube smrću. Kako su u konkretnom slučaju navedena lica umrla pre podnošenja tužbe, proizilazi da se nedostatak u vezi sa njihovom stranačkom sposobnošću ne može otkloniti u smislu navedenih zakonskih odredbi.

Budući da se parnica ne može pokrenuti protiv umrle osobe, koja je momentom smrti izgubila svoju stranačku sposobnost, sud je shodno članu 81. stav 4. ZPP-a, i sa ovog razloga odbacio tužbu, nalazeći da je ovaj nedostatak takve prirode koji ometa dalje vođenje ove parnice.

Tužena strana u odgovoru na tužbu nije istakla zahtev za nanadu troškova postupka stoga je sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, dana 28. septembra 2017. godine
P. br. 277/17

S u d i j a,
Raman Aslani, s. r.

POUKA O PRAVNOM LEKU

Protiv ovog rešenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostavljanja otpravka rešenja Apelacionom sudu Kosova u Prištini, preko ovog suda.