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**C.nr.253/2019**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i përgjithshëm si gjykatë civile e shkallës së parë, në përbërje nga gjyqtari Shaban Shala, me sekretaren juridike F.B. në kontestin juridik të paditësit A.K. nga P. të cilin e përfaqëson me autorizim av. A.Sh. nga P. kundër të paditurës Komuna e P. për shkak të vërtetimit të pronësisë, vlera e kontestit 3.100 € pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik, në prezencën e te autorizuarit te paditësit av.Y.K. dhe të paditurit, me datën 26.09.2021, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

 **I. REFUZOHET** në tërësisi e pa bazuar **KËRKESËPADIA** e paditësit A.K. nga P. me të cilën ka kërkuar që : “**Të VËRTETOHET se paditësi është pronar sipas bazës së posedimit pronësor i paluajtshmërisë dhe objektit-shtëpisë e cila evidentohet si ngastër kadastrale nr. .... në sipërfaqe prej 210 m2 ZK P.”** dhe të **DETYROHET** e paditura Komuna e P. që tia njeh këtë të drejt dhe të bëjë regjistrimin në evidencat kadastrale në emër të paditësit**,** të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm”.

 **II**.Secila palë mbanë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditës A.K. nga P. të cilin e përfaqëson me autorizim av. A.Sh. nga P. në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të kundër paditurës Komuna e P. për shkak të vërtetimit të pronësisë lidhur më ngastrën kadastrale .... ZK Prizren.

I autorizuari i paditësit gjatë shqyrtimeve të mbajtura dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: në tërësi sikurse në padi duke i propozuar gjykatës që pas administrimit të provave ta aprovon kërkesë padinë si të bazuar. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka propozuar aprovimin e kërkesë padisë, të truallit së bashku më objektin-shtëpinë individuale për banim në sipërfaqe prej 210 m2 ndërtuar në vitin 1970 në bazë të kontratës nr.03/3-UP-67 dt.01.07.1968, vendimit nr.03/2-3584/70 dt.20.04.1970 dhe sipas projektit detal urbanistik. Gjithashtu ka shtuar se paraardhësit e paditësit dhe vet paditësi që nga ndërtimi i shtëpisë pa nderprerë dhe penguar nga askush jetojnë me familjen e tyre në këtë shtëpi familjare e cila gjendet në ngastrën kadastrale 8069 i cili fakt nuk është kontestues dhe vërtetohet dhe nga provat materiale të cilat janë administruar gjatë shqyrtimit gjyqësor, e posaqërisht nga ekspertiza gjeodezike, andaj nga këto arsye dhe duke u bazuar në dispozitat e Ligjit mbi Pronësinë dhe të Drejtat Sendore të specifikuar në fjalën përfundimtare të dorëzuar më shkrim ka kërkuar aprovimin e kërkesë padisë. I ka kërkuar shpenzimet procedurale dhe atë: për përpilimin e padisë shumën 104 €, për taksën për padi në shumën prej 40 € dhe për 5 (pesë) seanca nga 135 €.

I padituri në shqyrtimet e mbajtura dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se : mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi në të cilën ka theksuar se pretendimet e paditësit për fitimin e pronësisë në bazë të ndërtimin në pronë shoqërore janë të pa bazuara. Ndërsa në fjalën përfundimtare të cilën e ka dorëzuar më shkrim ka theksuar se gjykata nuk ka mundur ti vërteton pretendimet e palës paditëse se është pronare e ngastrës kadastrale .... ZK Prizren, por vetëm se trashëgimlënësi ka qenë shfrytëzues i kësaj ngastre. Ndërsa nga eksperti i gjeodezisë është vërtetuar se paditësi e shfrytëzon ngastrën kadastrale nr.4667-1 në sipërfaqe prej 175 m2, gjithashtu nga kjo ekspertizë është vërtetuar se ngastra kadastrale nr.8069-9 në sipërfaqe prej 348 m2 evidentohet në emër të B.H.M. andaj nga këto të dhëna rrjedh se paditësi gabimisht ka drejtuar padinë dhe kërkon vërtetimin e pronësisë në ngastrën kontestuese mbi bazën e ndërtimit, ndërsa ndërtimi është bërë respektivisht shtëpia gjindet në ngastrën kadastrale .... ZK Prizren. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

 Gjykata më qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejt të gjendjes faktike ka administruar provat si në vijim: leximin e ekspertizës gjeodezike dt.26.11.2019, vendimin e Komunës së P. të vitit 1967, kërkesës të dt.27.06.1968, kërkesës për dhënien e hapësirës dt.09.07.1968, konkluzionit të dt.27.10.1969, kërkesës të dt.07.09.1967, leximin e pëlqimit të dt.07.09.1967, vërtetimin të dt.01.07.1968 lidhur më ngastrën nr.8396, leximin e kontratës së shitblerjes dt.01.07.1968, vendimit të ndermarrjes Progres dt.28.04.1965, leximin e vendimit të shërbimit pronësor-juridik dt.20.04.1970, leximin e certifikates së lindjes për M.K. certifikates pronësore dt.25.05.2018, certifikaten pronësore të dt.14.05.2018 së bashku me kopjen e planit, certifikates së marteses dt.25.06.2012 më nr. rendor 221, shikimin e fotokopjes se pasaportes për paditësin, leximi i certifikates së lindjes për M.K. certifikates së vendbanimit dt.18.03.2011, ekstraktit të lindjes për paditësin dt.24.08.2018, certifikatave të lindjes për Sh. dhe M.K. leximi i dëftesës së shkollës për M.K. dt.10.06.1953, leximi i raportit të vlerësimit të rrezikut dt.08.05.2020 dhe leximi i projektit arkitektonik nr.1627/70 dhe pas vlerësimit të provave të lartcekura në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e **pa bazuar**.

Nga leximi i ekspertizës gjeodezike të ekspertit K.G. e datës 26.11.2019 gjykata ka vërtetuar faktet se paditësi shfrytëzon pjesën e ngastrës kadastrale kontestuese nr.4667-1 në sipërfaqe prej 175 m2, ku në anën lindore e ka të ndërtuar objektin-shtëpinë në katshmëri P+2 në sipërfaqe prej 59 m2, ndërsa në anën perendimore ka të ndërtuar objektin në katshmëri P-+1 në sipërfaqe bazë prej 59 m2. Në vazhdim eksperti sqaron se Sh.K. në bazë të vendimit të Komunës së P. nr.03/2-3584-70 dt.20.04.1970 i është dhënë në shfrytëzim sipërfaqja prej 210 m2 e ngastrës kadastrale nr.8069, trolli ndërtimor nr.8, ndërsa me shikimin e skices urbanistike ku janë përfshirë trojet nga 1 deri 11 në të janë përfshirë ngastrat kadastrale nr.4667 dhe 8069 dhe konstaton se trualli nr.8 evidentohet si ngastër kadastrale 8069-8 në sipërfaqe prej 348 m2 dhe evidentohet në emër të B.H.M. Gjithashtu dhe gjatë shqyrtimit ka mbetur në tërësi pranë ekspertizës ndërsa pas kërkesës së gjykatës ka sqaruar se sipërfaqja e ngastrës kadastrale kontestuese prej 175 m2 nuk gjendet në trollin ndërtimor 8 sipas aktvendimit të Komunës së P. dhe e njëjta nuk paraqet sipërfaqen respektivisht trollin ndërtimor nr.8 në sipërfaqe prej 210 m2 e cila i është ndarë Sh.K. por paraqet pjesë të ngastrës kadastrale nr.4667-1 ZK Prizren.

Nga leximi i vendimit të Komunës së Prizrenit 1967 gjykata vërteton faktin se Sh.K. i lejohet qasja në kanalizimin e qytetit për shtëpinë e tij.

Nga leximi i kërkesës drejtuar Komunës së Prizrenit të dt.27.06.1968 gjykata vërteton faktin se Sh.K. i është drejtuar Komunës për dhënien e lokacionit për ndërtimin e shtëpive të reja në ngastrën kadastrale .... ZK Prizren, ndërsa nga kërkesa e dt.9.07.1968 parashtruesi kërkon dhënien e pëlqimit nga Enti për Urbanizëm, kurse nga konkluzioni i dt.27.01.1969 rrjedh se parashtruesit i kërkohet dokumentacion shtesë për ta plotësuar kërkesësën në të kundërtën e njëjta do të refuzohet.

Nga leximi i kërkesës të dt.07.09.1967 rrjedh se parashtruesi i është drejtuar Komunës së Prizrenit për dhënien e lejes për kyqjen në ujësjellës, ndërsa nga pëlqimi i dt.07.09.1967 vërtetohet se të njëjtit nga ndërmarrja në fjalë i është dhënë pëlqimi, ndërsa nga vërtetimi i dt.01.07.1968 gjykata vërteton faktin se ngastra kadastrale .... ZK Prizren në pronësi të B.Xh. nuk është e nacionalizuar dhe e njëjta është në qarkullim ndërmjet personave fizik.

Nga leximi i kontratës të dt.01.07.1968 nga kjo kontratë gjykata nuk mund të vërteton kurrfarë faktin ngase e njëjta jo vetëm që nuk është e vërtetuar, por as e nënshkruar nga palët përkundër faktit se i referohet shitblerjes së ngastrës kadastrale 8396 ndërmjet H. dhe M. K. si blerës dhe B.Xh. si shitës, ndërsa vendimi i dt.28.04.1965 nuk ka të bëjë më çështjen në fjalë, por i referohet marrëdhënies së punës konkretisht kundërshtimit të M.K.

Nga leximi i vendimit të shërbimit pronësor-juridik të Komunës së Prizrenit dt.20.04.1970 gjykata vërteton se faktin se Sh.K. i jepet në shfrytëzim toka ndërtimore e nacionalizuar, konkretisht pjesa e ngastrës kadastrale 8069 në sipërfaqe prej 210 m2, placi ndërtimor nr.8 më qëllim të ndërtimit të shtëpisë familjare dhe atë më kompensim, ndërsa parashtruesi është oblguar që në afat prej 3 viteve të ndërton shtëpinë sipas planit urbanistik.

Nga leximi i certifikates së vdekjes nr.58 vërtetohet se M.K. ka vdekur në Prizren më 13.01.2016, nga certifikata e martesës nr.221 vërtetohet se M.K. ka lidhur kurorë më Sh.M. më dt.25.09.1964 në Prizren, nga shikimi i fotokopjes së pasaportes së A.K. vërtetohet se i njëjti ka lindur më 24.10.1972. Ndërsa nga certifikata pronësore e dt.25.05.2018 vërtetohet se ngastra kadastrale 4667-1 në sipërfaqe prej 914 m2 evidentohet si pasuri shoqërore (Komuna e Prizrenit), nga certifikata pronësore e dt.14.05.2018 vërtetohet se ngastra kadastrale 8069-1 në sipërfaqe prej 553 evidentohet si pasuri shoqërore (Komuna e Prizrenit), nga kopja e planit 27.06.1968 vërtetohet se në këtë kohë se ngastra kadastrale 8396 evidentohej në emër të B.J.Xh. ndërsa nga kopja e planit e dt.25.05.2018 vërtetohet se sipërfaqja kontestuese gjendet në këtë parcelë e cila është shoqërore.

Nga leximi i certifikates së lindjes nr.4 vërtetohet se M.K. ka lindur më 20.01.1940 në Prizren nga i ati Sh. dhe e ëma H. nga certifikata e vendbanimit dt.18.03.2011 vërtetohet se adresa e M.K. ka qenë në P. nga certifikata e lindjes e dt.24.08.2018 vërtetohet A.K. ka lindur në Prizren më dt.24.10.1972 nga i ati M. dhe ëma Sh.K. gjithashtu nga libri amë nr.17683 dhe 844 vërtetohet të dhënat e lindjes për M.K. dhe Sh.K. ndërsa nga dëftesa e dt.10.06.1953 vërtetohet se M.K. ka kryer klasën e IV të shkollës fillore me sukses shumë të mirë.

Nga leximi i raportit të vlerësimit të rrezikut dt.08.05.2020 përpliluar nga inspektori N. T. gjykata njoftohet më faktin se kanë dalur në vernd të ngjarjes dhe pas verifikimit të shtëpisë së A.K. e cila gjendet në P. kanë konstatuar se muret e kësaj shtëpie janë shtremuar dhe larguar nga të fqinjve, se është më etazhitet P+1, se është ndërtuaar me material të fortë, por konstatojnë e njëjta paraqet rrezik për këtë familje dhe

 Nga leximi i projektiti arkitektonik nr.1670/70 gjykata njoftohet se shtëpia e paditësit është ndërtuar në bazë të projektit në fjalë ku në detale janë dhënë përshkrimet lidhur më situacionet dhe kostoja sipas pozicioneve me detalisht sikurse në këtë projekt.

Nga administrimi i provave në këtë çështje juridike gjykata konstaton se nuk është kontestues fakti se paditësi është pasardhësi i M.K. dhe Sh.K. respektivisht djali-nipi i tyre të cilët tani janë të ndjerë, gjithashtu nuk është kontestues fakti se gjyshit të paditësit Sh.K. i është dhënë në shfrytëzim sipërfaqja prej 210 m2 e ngastrës kadastrale .... për ndërtimin e shtëpisë familjare më kompensim, mirëpo për gjykatën mbetet kontetsues fakti se paditësi si pasardhesë a e ka fituar të drejten e pronësisë mbi bazën e posedimit dhe të ndërtimit në ngastrën kadastrale .... ZK Prizren në sipërfaqe prej 210 m2. Në njërën anë duke pasur për bazë faktin se gjykata gjykon brenda kufijve të kërkesave të parashtruar nga palët në procedurë i cili është parim themelor procedural, ndërsa në anën tjetër kur të marrim për bazë se kërkesa e paditësit ka të bëjë më vërtetimin e pronësisë lidhur më sipërfaqen prej 210 m2 të ngastrës kadastrale .... ZK Prizren vlerëson se një kërkesë e tillë është e pa bazuar duke marr për bazë faktin jo kontestues sipas të cilit paditësi A.K. shfrytëzon ngastrën kadasrale .... në vendin e quajtur “Rruga e Pejës”, më kulturë “Kullosë e kl 2”, në sipërfaqe prej 175 m2, në të cilën në anën lindore ka të ndërtuar shtëpinë më katshmëri P+2 në sipërfaqe prej 59 m2 dhe në anën perendimore objektin e vjetër-shtëpinë më katshmëri P+1 në sipërfaqe prej 49 m2 të cilës provë gjykata plotsisht ia fali besimin ngase është e bazuar në shkresat e lëndës dhe vërteton gjendjen faktike. Këtë fakt të cekur si më lartë se paditësi ka trashëguar dhe në fakt shfrytëzon pjesën e ngastrës kadastrale 4667-1 në sipërfaqe prej 175 m2, e pohon eksperti dhe në shqyrtimin gjyqësor të dt.15.06.2021 ku deklaron shprehimisht se sipërfaqja kontestuese prej 175 m2 nuk gjendet në trollin ndërtimor 8 sipas aktvendimit dhe e njëjta nuk paraqet sipëfaqen prej 210 m2 e cila i është dhënë në shfrytëzim Sh.K. këtu gjyshit të paditësit, andaj nga këto arsyera gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke refuzuar kërkesë padinë si të pa bazuar.

Gjykata gjithashtu ka vlerësuar edhe theksimet e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka konstatuar se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale bazohet në nenit 450 të LPK-së, për shkak se pala paditëse e ka humbur kontestin, ndërsa pala e paditur nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e duke u bazuar në nenin 143.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**-Departamenti i përgjithshëm-**

**C.nr.253/19, datë 26.09.2021**

 **Gj y q t a r i,**

 **Shaban Shala**

**UDHËZIM JURIDIK:** kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.