

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, sudija Edije Sezairi, u pravnoj stvari tužioca U.T iz Prizrena, ul. „...“, LI. ... koga zastupa punomoćnik V.O, advokat iz Prizrena, protiv tužene Kompanija osiguranja „...“, sa sedištem u Prištini, ul. „...“, br. ..., koju zastupa punomoćnik A.B, iz Prištine, radi naknade štete, vrednost spora 2.000,00 eura, nakon održane javne glavne rasprave dana 26.12.2017.godine, u prisustvu punomoćnika tužioca i tužene strane, doneo je

P R E S U D U

- I. USVAJA SE** kao osnovan tužbeni zahtev tužioca U.T iz Prizrena, pa se obavezuje tužena kompanija osiguranja „...“, sa sedištem u Prištini, da tužiocu na ime naknade štete za oštećeni putnički automobil marke „...“, plati iznos od 4.927,20 eura, sa zakonskom kamatom za oročena sredstva do godinu dana bez posebne namene koja se ima obračunati od dana donošenja presude, pa sve do konačne isplate, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- II.** Tuženi se obavezuje da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 1.130,00 euro u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi uglavnom preko svog punomoćnika naveo da je u saobraćajnom udesu koji se desio dana 20.11.2014.godine u Prizrenu, oštećeno vozilo tužioca i to vozilo „...“ sa registarskom oznakom Ovaj saobraćajni udes izazvao je vozač vozila marke „...“ broj registracije ... koji zbog nepažnje u jednom momentu izgubio je kontrolu nad svojim vozilom, prešao na drugu stranu puta, što je dovelo do sudara motornih vozila, kojom prilikom je kao posledicu toga oštećeno vozilo tužioca. Vozilo vozača marke „...“ koji je kriv za udes bilo je osigurano polisom osiguranja za štetu prema trećim licima pri kompaniji osiguranja „...“ sada „...“, sa sedištem u Prištini, koja je odgovorna za nadoknadu štete. Kako do sada šteta nije naknađena, tužilac tužbom traži da se tužena kompanija osiguranja obaveže da mu naknadi štetu koja se ima obračunati od dana nastanka štete do konačne isplate, uz odgovarajuću kamatu.

Na glavnoj raspravi punomoćnik tužioca je izjavio da ostaje u svemu kao u tužbi i preciziranom tužbenom zahtevu podneskom od 21.06.2016.godine, pretenzijama sa ranijih rasprava, predloživši sudu da nakon izvođenja dokaza u ovoj pravnoj stvari i nakon ocene istih donese odluku sa kojom će usvojiti precizirani tužbeni zahtev tužioca kao osnovan. Istim podneskom ispravlja ime i prezime tužioca, tako da umesto imena U.T, treba da stoji U.T. Iz priloženih dokaza tj iz pismenog izveštaja o nesreći policije Kosova broj ... sačinjen dana 20.11.2014.godine i rešenje Osnovnog suda u Prizrenu divizija za prekršaj sa brojem ...

utvrđuje se činjenica da jedini izazivač ovog udesa je B.Shkoji je u kritičnom momentu upravljao automobilom marke ..., a koji automobil je bio osiguran kod tužene kao osiguravajuće kompanije „...“ sada „...“. Kako šteta koja je procenjena od strane veštaka u iznosu od 4.927,20 euro nije naknađena, tužilac ovom tužbom zahteva da se ista naknadi u datom iznosu. Tražio je troškove postupka i to za tužbu iznos od 104,00 eura, za 7 rasprava iznos od 945,00 eura, za ekspertizu iznos od 300,00 eura, za sudsku taksu iznos od 21,00 eura, u ukupnom iznosu od 1.370,00 eura.

Na glavnoj raspravi tokom postupka kao i u završnoj reči punomoćnik tuženog je izjavio da ostaje u celosti pri pismenom odgovoru na tužbu, u kojoj je naveo da nije samo njihov osiguranik krivac nastalog udesa, te stoga osporavaju tužbu tužioca kako zbog osnova, tako i zbog visine, da se isti odbije kao nesnovan.

U ovoj parnici sud je izveo dokaze čitanjem pismenog izveštaja o nesreći policije Kosova broj ... sačinjen dana 20.11.2014.godine, rešenje Osnovnog suda u Prizrenu divizija za prekršaj sa brojem ... od 22.12.2014.godine, pravosnažno sa danom 08.01.2013.godine, uverenje registracije vozila na ime U.Tbroj ..., izdata dana 18.11.2014.godine, polisa osiguranja na ime U.Tbroj polise ... izdata od strane Kompanija osiguranja „...“ dana 18.11.2014.godine, zapisnik o oštećenju automobila na ime U.T, zapisnik sačinjen od strane KO „...“ dana 24.11.2014.godine, ekspertiza saobraćajnog udesa urađena od strane sudskog veštaka Arben M. Selimi iz Prizrena sa datumom 04.05.2016.godine, ekspertiza procene štete urađena od strane sudskog veštaka E.S iz Prizrena sa datumom 08.06.2016. godine, mišljenje i konstatacija eksperta saobraćajne struke A.K iz Suvareke sa datumom 28.06.2017.godine.

Sud je cenio dokaze i navode parničara pa je ocenom svih dokaza u smislu čl. 8. ZPP zaključio da je tužbeni zahtev **osnovan**.

Iz pismenog izveštaja o nesreći policije Kosova broj ... sačinjen dana 20.11.2014.godine, sud je utvrdio da se saobraćajni udes desio između dva vozila, i to vozilo A kojim je upravljao B.Sh, i vozilo B kojim je upravljao tužilac, pri čemu je vozač vozila A u jednom momentu izgubio kontrolu nad svojim vozilom, prešao na drugu stranu puta, što je prouzrokovalo znatnu materijalnu štetu.

Na ročište za glavnu raspravu na pitanje suda veštak saobraćajne struke Arben Selimi je izjavio da je do udesa došlo ne zbog prekoračenja brzine od strane vozača, već je do udesa došlo zbog gubljenja kontrole vozača nad upravljanjem automobilom. Takođe i samo lice koje je izazvalo udes u svojoj izjavi koji je dao u policiji kao i u procesu na zapisnik pred Osnovnim sudom u Prizrenu, Departament za prekršaje u rešenju od 22.12.2014.godine stoji njegova izjava, gde je naveo da je u tom momentu koristio telefon i istovremeno izgubio kontrolu upravljanja vozilom i jednim delom prešao je na suprotnu stranu puta, to jest na levu stranu trake puta, što je kao posledica toga i došlo do udesa. Inače u tom delu nije bilo ograničenja brzine kretanja automobila, ali po opštim pravilima u saobraćaju zato što je to bilo naseljeno mesto i u tom delu puta ograničenje se odnosi na 50 km/h.

Izvedenim dokazima tokom postupka je utvrđeno da stoji odgovornost tužene kompanije za naknadu štete po osnovu autoodgovornosti, jer je vozilo sa kojim je upravljalo lice koje je izazvalo ovu saobraćajnu nezgodu bilo osigurano kod iste.

Prema izveštaju procenitelja materijalne štete datog od strane veštaka E.S iz Prizrena dana 08.06.2016.godine, za vozilo tužioca marke „...“, sud je utvrdio da je ovaj veštak procenio da ukupna naknada štete računajući za rad i materijal na ovom vozilu iznosi 4.927,20 euro.

Shodno čl. 136. st.1. ZOO opšte je pravilo da lice koje nanosi štetu drugom dužno je da tu štetu nadoknadi, osim ukoliko se utvrdi da je šteta prouzrokovana bez njegove krivice.

U slučaju udesa izazvanog motornim vozilom u pokretu koje je prouzrokovano isključivo krivicom jednog imaooca primenjuju se pravila o odgovornosti po osnovu krivice, u smislu člana 159. stav 1. ZOO.

Prema članu 169 stav 1. ZOO odgovorno lice dužno da uspostavi stanje koje je bilo pre nego što je šteta nastala, kao i stav 3. da ukoliko uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće, ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, sud će odrediti da ono isplati oštećenom odgovarajuću svotu novca na ime naknade štete. Isti zakon u članu 173. stav 2. propisuje da se visina naknade štete određuje prema cenama u vreme donošenja sudske odluke, izuzev slučaja kad zakon predviđa drugačije

Sa iznetih razloga sud je odlučio kao u izreci presude.

Troškovi postupka određeni su na osnovu čl. 452. st. 1. ZPP, pri tom imajući u vidu da je tužioc uspeo u ovoj parnici, stoga je tužena kompanija dužna da tužiocu naknadi troškove postupka, i to za sastav tužbe iznos od 104,00 euro, za zastupanja na ročištu po 135,00 eura, za odložena ročišta iznos od po 67,50 eura, za nalaze veštaka ukupan iznos od 300,00 euro, za sudsku taksu iznos od 20,00 eura, u ukupnom iznosu od 1.130,00 eura.

OSNOVNI SUD U PRIZRENU
P.br. 222/16 dana 26.12.2017.godine

S u d i j a
Edije Sezairi

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja pismenog otpavka iste Apelacionom sudu u Prištini, preko ovog suda.