



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:183351  
Datë: 25.07.2023  
Numri i dokumentit: 04520870

C.nr.3036/22

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN-Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil**, gjyqtari Shyqri Hoxha, me bashkëpunëtorin profesional A.K. në çështjen juridike kontestuese të inicuar me padi nga ana e paditësit A.E. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, Rr. " ...." të cilin me autorizim e përfaqëson av. A.H. nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shujtës neni 35 par.7 KKAK-ës, me vlerë të kontestit 380.00 (treqind e tetëdhjetë) euro, jashtë shqyrtimit gjyqësor, me datë 25 korrik 2023, mori këtë:

### **A K T G J Y K I M**

#### **Pa shqyrtim kryesor të çështjes**

**I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit A.E. nga fshati .... Komuna e Prizrenit dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit, në emër të shujtave ditore për **190 ditë** pune gjatë periudhës kohore nga data 01.01.2021 deri më 31.12.2021, t'ia kompensoj shumën e përgjithshme prej **380.00 (treqind e tetëdhjetë) euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë me datë 07.09.2022 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

**II. DETYROHET** e paditura që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 124 (njëqind e njëzet e katër) euro, në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

### **A r s y e t i m**

Paditësi A.E. përmes të autorizuarit të tij av. A.H. nga Prishtina, pranë kësaj gjykate ka parashtruar padi me datë 07 shtator 2022, me objekt kontesti kompensimin e shujtës neni 35 par.7 KKAK-ës për periudhën kohore prej datës 01.01.2021 deri me datën 31.12.2021, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me vlerë të kontestit 380.00 (treqind e tetëdhjetë) euro.

Në referatin e padisë i autorizuari i paditësit ka theksuar se paditësi në cilësinë e mësimdhënësit në institucionin arsimor "Brigada 125" në .... Prizren, nuk ka pranuar mjetet e parapara për kompensimin e ushqimit (shujtave) në punë dhe atë në vlerë prej 2 euro në ditë të shpenzimeve siç parashihet me nenin 35 para. 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit e vitit 18.04.2017 dhe Kontratës Kolektive të Arsimit e datës 22.01.2021 nenit 35 par.7. Paditësi nga data 01.01.2021 deri me 31.12.2021 ka qenë i pranishëm në punë për 190 ditë, i njëjti me datë 10.05.2022 i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë Komunale të Arsimit për kompensimin e shujtës por nuk ka marr përgjigje, andaj ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit dhe të obligohet e paditura në përmbushjen e detyrimit. Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar.

E paditura në përgjigjen në padi e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Ka theksuar se duke u bazuar në njoftimin e Ministrisë së Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit nr.01B/488 të datës 21.11.2022 për shkëputjen e Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 22.01.2022 padia dhe kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar. Më tej ka theksuar se paditësi nuk ka ofruar prova që është anëtarë i sindikatës dhe i ka kaluar procedurat administrative sepse nuk i ka vazhduar procedurat në Inspektoratin e Punës dhe nuk i ka shterur të gjitha mjetet juridike në procedurën administrative, po ashtu me këto veprime i shkakton Komunës së Prizrenit shpenzime të mëdha, sepse e obligon që t'ia paguajë edhe shpenzimet e procedurës gjyqësore. Thekson se në mungesë të alokimit të mjeteve nga Ministria e Arsimit, e paditura nuk mund të veproj në kundërshtim me planifikimin buxhetor. Gjithashtu ka theksuar se pretendimet e paditësit janë në kundërshtim me nenin 90 para.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës nr.03/L-212 sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet në mes organizatës së punëdhënësve dhe organizatës së të punësuarave, dhe në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënës dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë palë nënshkruese e kësaj kontrate, andaj nga të gjitha të cekurat ka kërkuar që gjykata të nxjerr aktgjykim dhe të refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit. Shpenzimet e procedurës kontestimore nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë, andaj pa shqyrtim të çështjes e aprovoi kërkesëpadinë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura, respektivisht në SH.F.M.U. "Brigada 125" në fshatin .... Komuna e Prizrenit, e cila bie në kompetencë të paditurës.

Gjykata përmes kontratës së punës për mësimdhënës me numër të protokollit 30/17 e datës 25.09.2017 ka vërtetuar faktin se paditësi ka krijuar marrëdhënie pune me të paditurën në SH.F.M.U. "Brigada 125", në fshatin ... Komuna e Prizrenit në vendin e punës arsimtar i edukatës fizike.

Nga vërtetimi me numër të referencës 08/22 e datës 19.04.2022 të lëshuar nga ana e të paditurës, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi A.E. prej datës 01.01.2021 deri më 31.12.2021 ka qenë prezent në punë 190 ditë pune.

Nga leximi i kërkesës e cila nuk ka datë të shënuar, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi A.E. i është drejtuar Komunës së Prizrenit-Drejtorisë Komunale të Arsimit për kompensimin e inflacionit në pagë dhe shujtave.

Nga leximi i listës së pagave në emër të paditësit, gjykata ka vërtetuar faktin se i njëjti merr pagë nga Buxheti i Republikës së Kosovës dhe realizon pagën bazë në shumën prej 421.00 euro.

Kontratën e punës dhe vërtetimin e lartcekur, Gjykata i pranoi si prova materiale vendimtare, në kuptim të nenit 329 par.1, të LPK-së, në të cilin paragraf përcaktohet se *"Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të"*. Andaj meqë ky dokument është lëshuar nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, e të cilat edhe si të tilla janë të pranueshme edhe për vetë palën e paditur, ashtu që vërtetimin e lëshuar nga ana e SH.F.M.U. "Brigada 125", në fshatin Medvec Komuna e Prizrenit, si provë me të cilën vërtetohet fakti lidhur me ditët e prezencës në punë të paditësit, gjykata ia fali besimin e plotë, e nga e cila vërtetoi faktin se për 190 ditë nga data 01.01.2021 deri me datën 31.12.2021, paditësi ka qenë në vendin punës.

Me Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 22.01.2021, e më saktësisht në dispozitën 35 paragrafi 7, të KKAK-së është paraparë se *"Të punësuarve (anëtarë të SBASHK-ut), u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është dy euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim pagese, të të punësuarve për ushqim"*.

Në rastin konkret gjykata gjeti se e paditura ka pasur për detyrim që paditësit si mësimdhënës t'ia paguaj kompensimin për ushqimin gjatë punës, konform detyrimeve

që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit, e në kuptim të Nenit 55 par.1 dhe 2 të Ligjit të Punës. Rrjedhimisht ditët e punës për paditësin, të vërtetuara nga vet punëdhënësi, për 190 ditë prezent në punë, gjykata i ka shumëzuar me shumën prej 2 euro të parapara si në nenin 35 paragrafi 7 të KKAK-së, duke ia njohur shumën e gjykuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*.

Andaj, bazuar në dispozitat e nenit 398 të LPK-së, Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditësit është qartazi e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, ndërsa shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigj në padi, Gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht, gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kumatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë në këtë gjykatë me datë 07.09.2022 (pasi që kërkesa drejtuar Komunës së Prizrenit-Drejtorisë Komonale të Arsimit për kompensimin e inflacionit dhe shujtave ishte pa datë), bazuar në Mendimin Juridik për Kumatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Vendimin që pala e paditur ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449 dhe 452 të LPK-së lidhur me Rregulloren për Tarifat e Avokatëve e datës 18 mars 2017, lartësia e shpenzimeve i referohet 104.00 (njëqind e katër) euro për përpilimin e padisë, , si dhe për taksën gjyqësore shumën prej 20.00 (njëzet) euro, gjithsej shumën prej 124.00 (njëqind e njëzet e katër) euro.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 143 dhe nenit 398 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**Departamenti i Përgjithshëm**  
**C.nr.3036/22, datë 25 korrik 2023**

**B.profesional**  
**Ali Kosova**

**Gjyqtari**  
**Shyqri Hoxha**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.