REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

| | |
|---|---|
| Numri i lëndës: | 2022:149187 |
| Datë: | 29.07.2023 |
| Numri i dokumentit: | 04535401 |

**C.nr.2164/22**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN-Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil**, gjyqtari Shyqri Hoxha, me bashkëpunëtorin profesional A.K. në çështjen juridike kontestuese të inicuar me padi nga ana e paditëses J.R. nga Prizreni, të cilën me autorizim e përfaqëson av. A.H. nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Mamushës-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shujtës neni 35 par.7 KKAK-ës, me vlerë të kontestit 534.00 (pesëqind e tridhjetë e katër) euro, jashtë shqyrtimit gjyqësor, me datë 28 korrik 2023, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**
**Pa shqyrtim kryesor të çështjes**

**I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses J.R. nga Prizreni dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Mamushës-Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses, në emër të shujtave ditore për **267 ditë** pune gjatë periudhës kohore nga data 01.12.2020 deri më 30.04.2022, t'ia kompensoj shumën e përgjithshme prej **534.00 (pesëqind e tridhjetë e katër) euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e parashtrimit të kërkesës me datë 18.05.2022, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

**II. DETYROHET** e paditura që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej **124,00 (njëqind e njëzet e katër) euro**, në afat prej 7 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësja J.R. përmes të autorizuarit të saj av. A.H. nga Prishtina, pranë kësaj gjykate ka parashtruar padi me datë 22 korrik 2022, me objekt kontesti kompensimin e shujtës neni



2022:149188

35 par.7 KKAK-ës për periudhën kohore prej datës 01.12.2020 deri me datën 30.04.2022, kundër të paditurës Komuna e Mamushës-Drejtoria Komunale e Arsimit, me vlerë të kontestit 534.00 (peseëqind e tridhjetë e katër) euro.

Në referatin e padisë i autorizuari i paditëses ka theksuar se paditësja në cilësinë e mësimdhënësit në institucionin arsimor "Anadolu" në Mamushë, nuk ka pranuar mjetet e parapara për kompensimin e ushqimit (shujtave) në punë dhe atë në vlerë prej 2 euro në ditë të shpenzimeve siç parashihet me nenin 35 para. 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit e vitit 18.04.2017 dhe Kontratës Kolektive të Arsimit e datës 22.01.2021 nenit 35 par.7. Paditësja nga data 01.12.2020 deri më 30.04.2022 ka qenë e pranishme në punë për 267 ditë, paditësja me datë 15.05.2022 i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë Komunale të Arsimit për kompensimin e shujtës, ku kanë marrë përgjigje se e njëjta i ka paguar shpenzimet e shujtës –ushqimit nga data 18.04.2017 deri me datës 30.11.2020, por jo për periudhën për të cilën paditësja ka kërkuar nga data 01.12.2020 e deri me datën 30.04.2022, andaj ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia e paditëses dhe të obligohet e paditura në përmbushjen e detyrimit. Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar.

E paditura në përgjigjen në padi e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses. Ka theksuar se duke u bazuar në njoftimin e Ministrisë së Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit nr.01B/488 të datës 21.11.2022 për shkëputjen e Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 22.01.2022, kjo kontratë më nuk është në fuqi dhe se nuk prodhon efekt juridik. Ka theksuar se paditësja nuk ka ofruar prova që është anëtarë i sindikatës dhe i ka kaluar procedurat administrative sepse nuk i ka vazhduar procedurat në Inspektoratin e Punës dhe nuk i ka shterur të gjitha mjetet juridike në procedurën administrative, po ashtu me këto veprime i shkakton Komunës së Mamushës shpenzime të mëdha, sepse e obligon që t'ia paguajë edhe shpenzimet e procedurës gjyqësore. Po ashtu thekson se në mungesë të alokimit të mjeteve nga Ministria e Arsimit, e paditura nuk mund të veproj në kundërshtim me planifikimin buxhetor. Në fund ka theksuar se pretendimet e paditëses janë në kundërshtim me nenin 90 para.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës nr.03/L-212 sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet në mes organizatës së punëdhënësve dhe organizatës së të punësuarave, dhe në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënës dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë palë nënshkruese e kësaj kontrate. Sa i përket pjesës së padisë dhe kërkesëpadisë për kompensimin e shujtës për vitin 2020, këto detyrime të pretenduara nga ana e palës paditëse kanë qenë në Kontratën Kolektive të vitit 2017 por kjo kontratë më nuk prodhon efekt juridik pasi që në vitin 2021 është lidhur Kontrata e re Kolektive 01/13 nr.prot.105 me datës 22.01.2021. Në fund ka theksuar se duke u bazuar në Ligjin e Marrëdhëniet e detyrimeve neni 353 të drejtat që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e vitit 2017 janë parashkruar, andaj nga të

gjitha të cekurat ka kërkuar që gjykata të nxjerr aktgjykim dhe të refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Sa i përket shpenzimeve ka theksuar se të gjitha palët i bartin shpenzimet procedurale.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e themeltë, andaj pa shqyrtim të çështjes e aprovoi kërkesëpadinë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësja është në marrëdhënie pune te e paditura, respektivisht në SH.F.M.U. "Anadolu" në Mamushë, e cila bie në kompetencë të paditurës.

Gjykata përmes kontratës së punës për mësimdhënës me numër të protokollit 028/18 e datës 05.10.2018 ka vërtetuar faktin se paditësja ka krijuar marrëdhënie pune më të paditurën në SH.F.M.U. "Anadolu", në Mamushë në vendin e punës Mësimdhënëse mësim klasor.

Nga vërtetimi i datës 29.04.2022 të lëshuar nga ana e të paditurës, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja J.R. prej muajit dhjetor 2020 deri më 30.04.2022 ka qenë prezent në punë 267 ditë pune.

Nga vërtetimi i datës 26.04.2022 të lëshuar nga ana e të paditurës, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja J.R. është punëtore në shkollën fillore "Anadolu" në Mamushë prej datës 01.09.2000 në cilësin e arsimtares të mësim klasor.

Nga leximi i kërkesës të dates 18.05.2022, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja J.R. i është drejtuar Komunës së Mamushës-Drejtorisë Komunale të Arsimit për kompensimin e inflacionit në page, shujtave dhe shpenzimeve të rrugës.

Nga Leximi i përgjigjes së Drejtorisë Komunale të Arsimit në Mamushë nr.144-22 të datës 31.05.2022, gjykata ka vërtetuar faktin se njejta se e njëjta i ka paguar shpenzimet e shujtës –ushqimit nga data 18.04.2017 deri me datës 30.11.2020

Nga leximi i listës së pagave në emër të paditëses, gjykata ka vërtetuar faktin se e njëjta merr pagë nga Buxheti i Republikës së Kosovës dhe realizon pagën bazë në shumën prej 421.00 euro.

Kontratën e punës dhe vërtetimin e lartcekur, Gjykata i pranoi si prova materiale vendimtare, në kuptim të nenit 329 par.1, të LPK-së, në të cilin paragraf përcaktohet se "*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës*

*së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të".* Andaj meqë ky dokument është lëshuar nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, e të cilat edhe si të tilla janë të pranueshme edhe për vetë palën e paditur, ashtu që vërtetimin e lëshuar nga ana e SH.F.M.U. "Anadolu", në Mamushë, si provë me të cilën vërtetohet fakti lidhur me ditët e prezencës në punë të paditëses, gjykata ia fali besimin e plotë, e nga e cila vërtetoi faktin se për 267 ditë nga data 01.12.2020 deri me datën 30.04.2022, paditësja ka qenë në vendin punës.

Me Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 22.01.2021, e më saktësisht në dispozitën 35 paragrafi 7, të KKAK-së është paraparë se "*Të punësuarve (anëtarë të SBASHK-ut), u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është dy euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim pagese, të të punësuarve për ushqim*".

Në rastin konkret gjykata gjeti se e paditura ka pasur për detyrim që paditëses si mësimdhënëse t'ia paguaj kompensimin për ushqimin gjatë punës, konform detyrimeve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit, e në kuptim të Nenit 55 par.1 dhe 2 të Ligjit të Punës. Rrjedhimisht ditët e punës për paditësen, të vërtetuara nga vet punëdhënësi, për 267 ditë prezent në punë, gjykata i ka shumëzuar me shumën prej 2 euro të parapara si në nenin 35 paragrafi 7 të KKAK-së, duke ia njohur shumën e gjykuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: "*Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*".

Andaj, bazuar në dispozitat e nenit 398 të LPK-së, Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëses është qartazi e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, ndërsa shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigj në padi, Gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht,

gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor. Po ashtu edhe sa i përket çështjes së thirrjes se pala paditëse ka rënë në parashkrim për ta kërkuar detyrimin përmes rrugëve gjyqësore, gjykata gjeti se një pretendim i tilëlë nuk ka mbështetje ligjore, pasi që kërkesa nuk është e parashkruar, pasi që është bërë brenda afatit 3 vjeqar, prej momentit kur është bërë e arritshme kërkesa.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të kërkesës pranë të paditurës me datë 18.05.2022, bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449 dhe 452 të LPK-së lidhur me Rregulloren për Tarifat e Avokatëve e datës 18 mars 2017, lartësia e shpenzimeve i referohet 104.00 euro për përpilimin e padisë, si dhe për taksën gjyqësore shumën prej 20.00 euro, gjithsej shumën prej 124.00 euro.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 143 dhe nenit 398 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**
**Departamenti i Përgjithshëm**
**C.nr.2164/22, datë 28 korrik 2023**

**B.profesional** **Gjyqtari**
**Ali Kosova** **Shyqri Hoxha**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.