



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:122427

Datë: 26.09.2024

Numri i dokumentit: 06216708

C.nr.1972/2022

GJYKATA THEMELORE PRIZREN – Departamenti i përgjithshëm – Divizioni civil, me gjyqtarin Uran Zogaj, me bashkëpunëtoren profesioanle B.G. në çështjen kontestimore të paditësve V.I., N.G., S.L.K., M.B. dhe L.K. që të gjithë nga Prizreni, të cilët sipas autorizimit i përfaqësojnë avokatet B.K. dhe F.G. nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, Prizren, me objekt kontesti pagesa mbi bazën e përqindjes së inflacionit, vlera e kontestit 2,646.88 euro, jashtë shqyrtimit kryesor, më datë 26.09.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësve V.I., N.G., S.L.K., M.B. dhe L.K. që të gjithë nga Prizreni.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, Prizren, që paditësve në emër të pagesës shtesë mbi bazën e inflacionit, t’ua kompensojë shumën dhe atë:

- Paditëses V.I.
 1. Për periudhën kohore 01.06.2019 - 31.12.2019, në shumën prej 79.52 euro.
 2. Për periudhën kohore 01.01.2020 - 31.12.2020, në shumën prej 10.08 euro.
 3. Për periudhën kohore 01.01.2021 - 31.12.2021, në shumën prej 171.72 euro, apo shumën e përgjithshme prej 261.32 euro.
- Paditëses N.G.
 1. Për periudhën kohore 01.06.2019 - 31.12.2019, në shumën prej 79.52 euro.
 2. Për periudhën kohore 01.01.2020 - 31.12.2020, në shumën prej 10.08 euro.
 3. Për periudhën kohore 01.01.2021 - 31.12.2021, në shumën prej 171.72 euro, apo shumën e përgjithshme prej 261.32 euro.
- Paditëses S.L.K.
 1. Për periudhën kohore 01.06.2019 - 31.12.2019, në shumën prej 79.52 euro.
 2. Për periudhën kohore 01.01.2020 - 31.12.2020, në shumën prej 10.08 euro.
 3. Për periudhën kohore 01.01.2021 - 31.12.2021, në shumën prej 171.72 euro, apo shumën e përgjithshme prej 261.32 euro.
- Paditëses M.B.
 1. Për periudhën kohore 01.06.2019 - 31.12.2019, në shumën prej 79.52 euro.
 2. Për periudhën kohore 01.01.2020 - 31.12.2020, në shumën prej 10.08 euro.

3. Për periudhën kohore 01.01.2021 - 31.12.2021, në shumën prej 171.72 euro, apo shumën e përgjithshme prej 261.32 euro.

- Paditëses L.K.

1. Për periudhën kohore 01.06.2019 - 31.12.2019, në shumën prej 79.52 euro.
2. Për periudhën kohore 01.01.2020 - 31.12.2020, në shumën prej 10.08 euro.
3. Për periudhën kohore 01.01.2021 - 31.12.2021, në shumën prej 171.72 euro, apo shumën e përgjithshme prej 261.32 euro.

Të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor, për secilin paditës e cila fillon të rrjedhë nga data e paraqitjes së padisë më datë 15.06.2022, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.

III. DETYROHET e paditura, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditëses t'ia paguaj shumën prej 352.00 euro, në afat prej 7 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.

IV. REFUZOHET e pa bazuar, pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësve, përtej shumës së gjykuar sikur në pikën II. të dispozitivit të aktgjykimit deri në shumën e kërkuar prej 2,646.88 euro, përkatësisht shuma prej 1,340.25 euro, për paditësen V.I. shuma prej 286.00 euro, për paditësen N.G. shuma prej 260.74 euro, për paditësen S.L.K. shuma prej 307.03 euro, për paditësen M.B. shuma prej 214.09 euro, si dhe për paditësen L.K. shuma prej 243.97 euro, në emër të pagesës mbi bazën e përqindjes së inflacionit.

A r s y e t i m

Paditësit V.I., N.G., S.L.K., M.B. dhe L.K. që të gjithë nga Prizreni, në këtë gjykatë me datë 15.06.2022, përmes të autorizuarit të tyre, kanë ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, Prizren, me të cilën kanë kërkuar nga gjykata që ta detyroj të paditurën për pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, duke theksuar se paditësit janë në marrëdhënie pune në SHFMU “Emin Duraku” në Prizren, dhe bazuar në nenin 35 par.10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, është paraparë që për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja e inflacionit të futet në pagë. Shuma për kompensimin sipas inflacionit në vend për periudhën kohore për vitet 2017, 2018, 2019, 2020 dhe 2021, paditëses V.I. i takon shuma në lartësi prej 547.32 euro, paditëses N.G. i takon shuma prej 522.06 euro, paditëses S.L.K. i takon shuma prej 568.35 euro, paditëses M.B. i takon shuma prej 475.41 euro, si dhe paditëses L.K. i takon shuma prej 505.29 euro. Po ashtu ka theksuar se edhe pas kërkesës së vazhdueshme për këto kompensime pranë të paditurës, deri më tani nuk ka marrë përgjigje. Pasi që e paditura nuk e ka përmbushur kërkesën e paditësve vullnetarisht, gjykatës i ka propozuar që të merr aktgjykim dhe ta aprovojë kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar.

E paditura Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë ka paraqitur përgjigje në padi me datë 18.08.2022, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar. Pretendimet e paditësve se i takon kompensimi i inflacionit është në kundërshtim me nenin 2 paragrafi 1.1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, sepse në këtë dispozitë shkruan qartë se përfitues të të gjitha beneficioneve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit janë vetëm anëtarët e Sindikatës së

Arsimit-SBASHK-ut. Padiësi ushtron padi në gjykatë për realizimin e të drejtave të tyre pa përfunduar procedura administrative, sepse nuk i ka vazhduar procedurat në Inspektoratin e Punës në Prizren. Padia është në kundërshtim të plotë me nenin 56 të Ligjit të Punës, sepse me këtë dispozitë parashihet decidivisht se çka përfshinë paga shtesë. Andaj çështja e pagës shtesë për shkak të inflacionit siç pretendojnë padiësve nuk lejohet me ligjin e punës, i cili ligj në këtë rast është ligj i veçantë dhe e rregullon çështjen e pagës shtesë dhe rrjedhimisht ligji i veçantë në çdo çështje ka epërsi kundrejt çdo ligji apo akti nënligjor. Pretendimet e padiësve se i takon beneficioni nga Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë, janë në kundërshtim me nenin 90 paragrafët 1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës të R. Kosovës Nr.03/L-212, sepse sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet në mes të organizatës së punëdhënësve dhe organizatës së të punësuarve, ndërsa në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënësi dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë palë nënshkruese e kësaj kontrate. Po ashtu ka theksuar se e drejta për kompensim të inflacionit është parashkruar sipas nenit 353 të LMD-së. Në fund gjykatës i ka propozuar që padinë dhe kërkesëpadinë e padiësve ta refuzoj në tërësi si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës kontestimore nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe nenin 399 të LPK, gjeti se kërkesëpadia e padiësve është pjesërisht e themeltë, andaj pa caktuar seancë gjyqësore, vendosi lidhur me kërkesëpadinë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigjes në padi, gjykata ka gjetur se nga vërtetimet e lëshuara nga e paditura, vërtetohet fakti se padiësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht nga vërtetimi nr. reference 36/2022 i datës 04.02.2022, për padiësen V.I. nga vërtetimi me nr.reference 36/2022 i datës 04.02.2022 për padiësen N.G. nga vërtetimi me nr.reference 36/2022 i datës 04.02.2022 për padiësen S.L.K. nga vërtetimi nr. reference 36/2022 i datës 04.02.2022, për padiësen M.B. si dhe nga vërtetimi me nr.reference 36/2022 i datës 04.02.2022 për padiësen L.K. të lëshuara nga drejtori i shkollës, vërtetohet fakti se padiësit janë në marrëdhënie pune në SHFMU “Emin Duraku” në Prizren, si mësimdhënës.

Bazuar në Njoftimin e MASHT me numër protokolli 4540 të datës 11.12.2023, vërtetohet lartësia e pagës bazë të padiësve e që është shuma prej 421.00 euro. Po ashtu gjykata bazuar në Indeksin e Harmonizuar të Çmimeve të Konsumit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës ka vërtetuar se shkalla e inflacionit për vitin 2019 ka qenë 2.7%, për vitin 2020 ka qenë 0.2%, për vitin 2021 ka qenë 3.4%. Gjykata provave të lartcekura iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se “Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021, ku në nenin 35 par.10 parashihet se “Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”, si dhe duke u bazuar edhe në mendimin juridik të gjykatës Supreme të Kosovës nr.214/2023 date 09.10.2023 ku në pikën II parashihet që “Punëtorët në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, kanë të drejtë që në pagën e tyre të futet përqindja e

inflacionit marrë për bazë shkallën e inflacionit çdo vit, sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, ashtu siç është përcaktuar me nenin 35, pika 10 të këtyre marrëveshjeve”, ashtu që gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret paditësve iu takon e drejta në pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, si në pikën I dhe II të dispozitivit të këtij aktgjykimi dhe atë sipas përllogaritjes së bërë në këtë mënyrë:

- Për periudhën 01.06.2019 - 31.12.2019, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 2.7%, ashtu që duke pasur parasysh se paga bazë e paditëses në vitin 2019 ka qenë 421.00 euro, i bie që përqindja e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë është 79.52 euro ($421 * 2.7\% = 11.36 * 7 \text{ muaj} = 79.52 \text{ euro}$).
- Për periudhën 01.01.2020 – 31.12.2020, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 0.2%, ashtu që duke pasur parasysh se paga bazë e paditëses në vitin 2020 ka qenë 421.00 euro, i bie që përqindja e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë është 10.08 euro ($421 * 0.2\% = 0.84 * 12 \text{ muaj} = 10.08 \text{ euro}$).
- Për periudhën 01.01.2021 – 31.12.2021, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 3.4%, ashtu që duke pasur parasysh se paga bazë e paditëses në vitin 2021 ka qenë 421.00 euro, i bie që përqindja e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë është 171.72 euro ($421 * 3.4\% = 14.31 * 12 \text{ muaj} = 171.72 \text{ euro}$).

Bazuar në të lartcekurat, gjykata duke iu referuar nenit 398 të LPK-së, ku parashihet që: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”,* ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Ndërsa sa i përket pjesës refuzuese, gjykata vendosi jashtë seancës gjyqësore edhe atë në kuptim të nenit 399 paragrafi 1 të LPK-së, ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiës, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”,* pasi që gjykata e vlerësoi të bazuar pretendimin e palës së paditur lidhur me parashkrimin e kërkesës së palës paditëse. Kështu, sipas nenit 87 të LP-së shprehimisht theksohet që *“të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”.* Në këtë drejtim, paditësit padinë pranë kësaj gjykate e kanë parashtruar më datë 15.06.2022. Rrjedhimisht, duke vlerësuar afatin 3 vjeçar për parashkrimin e kërkesës në fjalë, gjykata erdhi në përfundim se paditësve iu ka parashkruar pjesa e kërkesës nga data 18.04.2017 deri më datë 15.06.2019.

Me paraqitjen e padisë në gjykatë më datë 15.06.2022, në kuptim të nenit 369 të LMD-së, është ndërprerë parashkrimi për periudhën 01.06.2019 e deri më 31.12.2021. Edhe përkundër faktit se padia është parashtruar më datë 15.06.2022, gjykata vlerëson se parashkrimi është ndërprerë në tërësi për muajin qershor 2019, pasi që parashkrimi për kërkesën e paditësve për muajin qershor 2019 ka filluar të rrjedh vetëm pasi që të njëjtit kanë pranuar pagën e këtij muaji, e cila i realizohet në fund të muajit, rrjedhimisht të njëjtit pas pranimit të kësaj page janë njoftuar se e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin për kompensimin e inflacionit për muajin qershor 2019 dhe nga fillimi i muajt vijues saktësisht korrik 2019, të njëjtit ka mundur të kërkoj përmbushjen e detyrimit, në bazë të nenit 342 të LMD-së, me të cilin parashihet që *“Parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër”.*

Gjithashtu, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke ia njohur paditësit kompensimin mbi bazën e përqindjes së inflacionit në pagën bazë të cilën e realizon paditësi dhe atë në shumën prej 421.00 euro, duke u bazuar në Njoftimin e MASHT me numër protokollit 4540 të datës 11.12.2023, ku vërtetohet lartësia e pagës bazë të paditësve, e që është shuma prej 421.00 euro dhe jo siç kanë kërkuar në petitum të padisë paditësja V.I. në shumën prej 546.91 euro, paditësja N.G. në shumën prej 522.06 euro, paditësja S.L.K. në shumën prej 568.35 euro, paditësja M.B. në shumën prej 475.41 euro, si dhe paditësja L.K. në shumën prej 505.29 euro, pasi që këto shuma përfshinë në vete edhe shtesat në pagë që i realizojnë paditësit. Andaj, mbi këtë bazë, gjykata refuzoi të pabazuar kërkesën e paditësve sikurse në pikën nën IV. të dispozitivit të aktgjykimit dhe atë sa i përket parashkrimit të kërkesës nga data 18.04.2017 deri më datë 31.05.2019 si dhe duke e minusuar shumën e kërkuar në raport me pagën bazë të kërkuar nga paditësit dhe asaj që paditësit e realizojnë e që është në shumë prej 421.00 euro, pra shuma e tërësishme e parashkruar dhe pabazuar është në lartësi prej 1,340.25 euro, për paditësen V.I. shuma prej 286.00 euro, për paditësen N.G. shuma prej 260.74 euro, për paditësen S.L.K. shuma prej 307.03 euro, për paditësen M.B. shuma prej 214.09 euro, si dhe për paditësen L.K. shuma prej 243.97 euro.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashkrimit të padisë në këtë gjykatë (15.06.2022), bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditura është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Sa i përket kundërshtimeve të të paditurës dhënë në përgjigje në padi, gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara në dispozita ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike. Rrjedhimisht, gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritot.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 dhe 453.2 të LPK-së, sipas Tarifës së Odës së Avokatëve, lartësia e shpenzimeve i referohet përpilimit të padisë në shumën prej 312.00 euro dhe taksës gjyqësore në shumën prej 40.00 euro, përkatësisht shumën e përgjithshme prej 352.00 euro.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 398 dhe nenit 399 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE PRIZREN
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
2022:122427, 26.09.2024

G j y q t a r i
Uran Zogaj

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit, pranë Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.