



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:095641

Datë: 08.03.2024

Numri i dokumentit: 05427372

C.nr.1566/2022

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Uran Zogaj, me bashkëpunëtorin profesional B.G. në çështjen juridike kontestimore të paditësve R.R. me numër personal S.A.1., me numër personal S.A.2., me numër personal dhe S.S. me numër personal që të gjithë nga Prizreni, të cilët me autorizim i përfaqëson avokat A.A. nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3% të pagës vjetore kumulative, vlera e kontestit 1,551.24 euro, jashtë shqyrtimit kryesor, me datë 08.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET në tërësi kërkesëpadia e paditësve R.R., S.A.1., S.A.2., dhe S.S. që të gjithë nga Prizreni, me të cilën kanë kërkuar që të: “DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, për vitin 2021, të ia paguaj paditësit R.R. shumën prej 293.40 euro, ndërsa paditësve të tjerë mjetet në shumë prej 419.28 euro, apo shumën e përgjithshme prej 1,551.24 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbartimit të dhunshëm, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore”, e pabazuar.
- II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësit R.R., S.A.1., S.A.2., dhe S.S. që të gjithë nga Prizreni, më datë 13.05.2022, përmes të autorizuarit të tyre, kanë paraqitur padi, kundër të paditurës Komuna e Prizreni-Drejtoria e Arsimit në Prizren, me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3 % të pagës, vlera e kontestit 1,551.24 euro.

I autorizuarit i paditësve ka theksuar se paditësit janë në marrëdhënie pune si mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Planjanë” në fshatin Planjanë, komuna e Prizrenit. Bazuar në Kontratën Kolektive të vitit 2021, e cila ka hyrë në fuqi me datën 22.01.2021, këtu paditësit kanë plotësuar kushtet që në bazë të nenit 35, paragrafi 11 të kësaj kontrate, punëdhënësi Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, të ua kompensoi shpërblimin në lartësi të 8.3% të pagës. E paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj në bazë të dispozitës së lartcekur. Paditësit, përmes të autorizuarit të tyre kanë parashtruar kërkesë pranë të paditurës, mirëpo me vendimin e datës 26.04.2022, e ka refuzuar kërkesën e paditësve me arsyetimin se kontrata kolektive nuk gjen zbatueshmëri në Ministrinë e Financave. Andaj, në fund gjykatës i ka propozuar që të aprovojë kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe atë të detyrohet e paditura që paditësit Rejad Ramani në emër të shpërblimit prej 8.3%, t’ia paguaj shumën prej 293.40 euro (sipas llogaritjes- paga bazë $294.63\text{€} \times 8.3\% = 24.45\text{€} \times 12\text{muaj pune} = 293.40\text{€}$), ndërsa paditësve të tjerë në emër të shpërblimit prej 8.3% të pagës, t’ia paguaj shumën prej 419.28 euro (sipas llogaritjes, paga bazë $421\text{€} \times 8.3\% = 34.94\text{€} \times 12\text{muaj pune} = 419.28\text{€}$), në shumën e përgjithshme prej 1,551.24 euro, të gjitha

këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar.

E paditura, përmes të autorizuarës së saj, në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses lidhur me kompensimin nga marrëdhënia e punës. Pretendimet e paditësve se iu takon kompensimi prej 8.3% të pagës, është në kundërshtim me nenin 2 par.1.1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, sepse në këtë dispozitë shkruan qartë se përfitues të të gjitha beneficioneve që rrjedhin nga kjo kontratë janë vetëm anëtarët e Sindikatës së Arsimit-SBASHK, ndërsa paditësit në padi nuk paraqesin fakte se janë anëtarë të kësaj sindikate, nuk e dëshmojnë me anë të kartelës së anëtarësisë. Paditësit nuk i kanë shterur të gjitha mjetet juridike në procedurën administrative, por i janë drejtuar gjykatës në kundërshtim me nenin 124 par.6.1 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative Nr.05/-031, po ashtu me këtë veprim i shkaktojnë të paditurës shpenzime më të mëdha, sepse e obligojnë që t'ia paguaj edhe shpenzimet e procedurës gjyqësore. Padia është në kundërshtim të plotë me nenin 56 të Ligjit të punës, sepse me këtë dispozitë parashihet decidivisht se çka përfshinë paga shtesë. Andaj, çështje e pagës shtesë për shkak të kompensimit 8.3% siç pretendojnë paditësit nuk lejohet me ligjin e punës, i cili në këtë rast është ligj i veçantë dhe e rregullon çështjen e pagës shtesë dhe rrjedhimisht ligji i veçantë në çdo çështje ka epërsi kundrejt çdo ligji apo akti nënligjor. Sipas saj, të paditurës nga ana e Ministrisë së Financave nuk i është ndarë kod buxhetor për përmbushjen e obligimeve që dalin nga Kontrata e datës 18.04.2017, andaj e njëjta nuk ka mundësi ligjore për të përmbushur këtë obligim, pasi që bie në kundërshtim me Ligjin për Buxhetin Nr.07/L-041, sa i përket tejkalimeve buxhetore të planifikuara për vitin 2022. Gjithashtu e paditura ka theksuar se padia e paditëses është në kundërshtim me nenin 90 par.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, pasi sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet mes organizatës së punëdhënësit dhe organizatës së të punësuarve, ndërsa në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënësi dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë pale nënshkruese e saj. Po ashtu, sipas të paditurës e drejta për kompensim të pagës prej 8.3%, për vitin 2017 dhe deri me datën 18.04.2021, është parashkruar, duke u mbështetur në nenin 353 të LMD-së. Në fund ka kërkuar nga gjykata, që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses ta refuzojë si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga e paditura, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, kjo sepse nga faktet e treguara në padi, dhe prapësimet e ngritura nga e paditura në përgjigjen në padi rezulton qartazi se kërkesëpapia e paditësve është e pa bazuar.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura, mësimdhënës në SHFMU "Planjanë", në fshatin Planjanë, komuna e Prizrenit, fakt i cili gjen mbështetje edhe në listën e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës për secilin paditës. Kontestuese në mes palëve ndër gjyqësore është nëse paditësve i'u takon e drejta për kompensimin në 8.3 % të pagës.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, me numër 01/B, numër të protokollit 105, të datës 22.01.2021, të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit dhe Shkencës dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021 dhe në rastin konkret pati parasysh nenin 35 par.11, ku është përcaktuar se "Punëtorëve (anëtarë të SBASHK-ut) në fund të çdo viti kalendarik u jepet shpërblim në lartësinë prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nga momenti që MASH, SBASHK dhe Asociacioni i Komunave të Kosovës, në bashkëpunim me Ministrinë e Financave do të siguronin mjete financiare për kompensim. Zbatimi i kësaj mase lidhet me përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuar në testin PISA dhe teste

relevante të standardizuara ndërkombëtare), të institucionit ose të mësimdhënësve individual sipas vlerësimit të punëdhënësit”.

Sipas vlerësimit të gjykatës dispozitat e lartcekura të kontratës kolektive të arsimit, lidhur me kompensimin prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nuk paraqet normë të karakterit detyrues, pasi që paraprakisht duhet të sigurohen mjetet financiare për këtë lloj të kompensimit, e që gjykata vlerëson që paraprakisht i padituri duhet të ketë mundësinë buxhetore (duke siguruar këto mjete). E po ashtu, gjykata vlerëson se paditësit nuk kanë arritur që të vërtetojnë edhe kushtin tjetër të paraparë në nenin 35, par.11, të Kontratës Kolektive të Arsimit, e që është përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuar në testin PISA dhe teste relevante të standardizuara ndërkombëtare), që paraqet edhe kusht për zbatimin e këtij neni, në të cilën është bazuar kërkesa e paditësve. E kjo duke u bazuar edhe në nenin 7 par.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ku është paraparë se “palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”, dhe nenin 319 par. 1, të ligjit të lartcekur, i cili ka përcaktuar se “Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazën kërkimet dhe pretendimet e veta”. Andaj gjykata duke vlerësuar bazën ligjore të lartcekur dhe gjendjen faktike të vërtetuar erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve duhet refuzuar si e pabazuar.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke iu referuar nenit 399 të LPK-së ku parashihet që “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do te jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se “Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”.

Gjykata analizoi pretendimet e palëve në procedurë, dhe provat tjera, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosje lidhur me këtë çështje juridike.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale, gjykata e mori në bazë të nenit 450 të LPK-së.

Nga të cekurat më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 399 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE PRIZREN
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
C.nr.1566/2022, datë 08.03.2024

Gj y q t a r i
Uran Zogaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.