



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:080539
Datë: 29.03.2024
Numri i dokumentit: 05525102

C.nr.1403/2022

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN - Departamenti i përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Shyqri Hoxha, në çështjen juridike kontestimore të paditësve V.A., Dž.E., V.G. dhe U.A. të gjithë nga Prizreni, të cilët me autorizim i përfaqësojnë avokatë A.A. dhe B.Sh. nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson V.I.Xh. me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, vlera e kontestit 2,000.00 euro, jashtë seance, me datë 29 mars 2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësve V.A., Dž.E., V.G. dhe U.A. të gjithë nga Prizreni, me të cilën kanë kërkuar që të: *“DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit- Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses V.A. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 euro; paditësit Dž.E. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 euro; paditëses V.G. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 euro; paditësit U.A. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 euro apo shumën e përgjithshme prej 1,677.12 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore”, e pa bazuar.*
- II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësit V.A., Dž.E., V.G. dhe U.A. të gjithë nga Prizreni, më datë 24.04.2022, përmes të autorizuarve të tyre, kanë paraqitur padi, kundër të paditurës Komuna e Prizreni-Drejtoria e Arsimit në Prizren, me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3 % të pagës, vlera e kontestit 2,000.00 euro.

Të autorizuarit e paditësve kanë theksuar se paditësit janë në marrëdhënie pune si mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Sharr” në fshatin Jabllanicë, Komuna e Prizrenit. Bazuar në Kontratën Kolektive të vitit 2021, e cila ka hyrë në fuqi me datën 22.01.2021, këtu paditësit kanë plotësuar kushtet që në bazë të nenit 35, paragrafi 11 të kësaj kontrate, punëdhënësi Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren të ua kompensoi shpërblimin në lartësi të 8.3 % të pagës. E paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj në bazë të dispozitës së lartcekur. Paditësit, përmes të autorizuarve të tyre kanë parashtruar kërkesë pranë të paditurës, mirëpo me vendimin e datës 08.04.2022, e ka refuzuar kërkesën e paditësve me arsyetimin se kontrata kolektive nuk gjen zbatueshmëri në Ministrinë e Financave. Andaj, në fund gjykatës i ka propozuar që të aprovojë kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, përmes të autorizuarve së saj, në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve lidhur me kompensimin nga marrëdhënia e punës. Po ashtu ka theksuar se përfitues të beneficioneve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit janë vetëm anëtarët e Sindikatës së Arsimit – SBASHK, ndërsa paditësit nuk kanë ofruar ndonjë provë që janë anëtarë të sindikatës. Sipas saj, të paditurës nga ana e Ministrisë së Financave nuk i është ndarë kod buxhetor për përmbushjen e obligimeve që dalin nga Kontrata e datës 18.04.2017, andaj e njëjta nuk ka mundësi ligjore për të përmbushur këtë obligim, pasi që bie në kundërshtim me Ligjin për Buxhetin Nr.07/L-041. Gjithashtu e paditura ka theksuar se padia e paditësve është në kundërshtim me nenin 90 par.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, pasi sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet mes organizatës së punëdhënësit dhe organizatës së të punësuarve, ndërsa në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënësi dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë pale nënshkruese e saj. Po ashtu, sipas të paditurës e drejta për kompensim të pagës prej 8.3%, për vitin 2017 dhe deri me datën 18.04.2021, është parashkruar, duke u mbështetur në nenin 353 të LMD-së. Në fund ka kërkuar nga gjykata, që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve ta refuzojë si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga e paditura, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, kjo sepse nga faktet e treguara në padi, dhe prapësimet e ngritura nga e paditura në përgjigjen në padi rezulton qartazi se kërkesëpadija e paditësve është e pa bazuar.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura, mësimdhënës në SHFMU “Sharr”, në fshatin Jabllanicë, Komuna e Prizrenit, fakt i cili gjen mbështetje edhe në vërtetimin me numër të referencës 16/22-25, të datës 24.03.2022, vërtetimin me numër të referencës 16/22-23, të datës 24.03.2022, vërtetimin me numër të referencës 16/22-22, të datës 24.03.2022 dhe vërtetimin me numër të referencës 16/22-24, të datës 24.03.2022, të lëshuar nga drejtori i shkollës. Kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse është nëse paditësve i takon e drejta për kompensimin në 8.3 % të pagës.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, me numër 01/B, numër të protokollit 105, të datës 22.01.2021, të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit dhe Shkencës dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021 dhe në rastin konkret pati parasysh nenin 35 par.11, ku është përcaktuar se *“Punëtorëve (anëtarë të SBASHK-ut) në fund të çdo viti kalendarik u jepet shpërblim në lartësinë prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nga momenti që MASH, SBASHK dhe Asociacioni i Komunave të Kosovës, në bashkëpunim me Ministrinë e Financave do të siguronin mjete financiare për kompensim. Zbatimi i kësaj mase lidhet me përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuara në testin PISA dhe teste relevante të standardizuara ndërkombëtare), të institucionit ose të mësimdhënësve individual sipas vlerësimit të punëdhënësit”*.

Sipas vlerësimit të gjykatës dispozitat e lartcekura të kontratës kolektive të arsimit, lidhur me kompensimin prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nuk paraqet normë të karakterit detyrues, pasi që paraprakisht duhet të sigurohen mjetet financiare për këtë lloj të kompensimit, e që gjykata vlerëson që paraprakisht i padituri duhet të ketë mundësinë buxhetore (duke siguruar këto mjete). E po ashtu, gjykata vlerëson se paditësit nuk kanë arritur që të vërtetojnë edhe kushtin tjetër të paraparë në nenin 35, par.11, të Kontratës Kolektive të Arsimit, e që është përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuara në testin PISA dhe teste relevante të standardizuara ndërkombëtare), që paraqet edhe kusht për zbatimin e këtij neni, në të cilën është bazuar kërkesa e paditësve. E kjo duke u bazuar edhe në nenin 7 par.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ku është paraparë se *“palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, dhe nenin 319 par. 1, të ligjit të lartcekur, i cili ka përcaktuar se *“Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazën kërkimet dhe pretendimet e veta”*. Andaj gjykata duke vlerësuar bazën ligjore të lartcekur dhe gjendjen faktike të vërtetuar erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve duhet refuzuar si e pabazuar.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke iu referuar nenit 399 të LPK-së ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërthënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Gjykata analizoi pretendimet e palëve në procedurë, dhe provat tjera, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosje lidhur me këtë çështje juridike.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, gjykata e mori në bazë të nenit 450 të LPK-së.

Numri i lëndës: 2022:080539

Datë: 29.03.2024

Numri i dokumentit: 05525102

Nga të cekurat më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 399 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE PRIZREN
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
C.nr.1403/2022, datë 29 mars 2024

Gj y q t a r i

Shyqri Hoxha

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe Gjykatën.