



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:076061
Datë: 01.07.2024
Numri i dokumentit: 05879849

C.nr.1278/2022

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN Departamenti i përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Edije Sezairi, me praktikanten gjyqësore M.D. në çështjen juridike kontestimore të paditësve A.P., B.B., D.T. dhe Dz.A. të gjithë nga Prizreni, të cilët me autorizim i përfaqësojnë A.A. dhe B.Sh. avokatë nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, vlera e kontestit 1,677.12 €, jashtë seance, me datë 01.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësve A.P., B.B., D.T. dhe Dz.A. të gjithë nga Prizreni, me të cilën kanë kërkuar që të: *“DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit- Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit A.P. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 €; paditësit B.B. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 €; paditësit D.T. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 €; paditësit Dz.A. nga Prizreni, për vitin 2021 në emër të shpërblimit prej 8.3 % të pagës, të ia paguaj mjetet në shumë prej 419.28 €, apo shumën e përgjithshme prej 1,677.12 €, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbartimit të dhunshëm si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore”, si e pa bazuar.*
- II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësit A.P., B.B., D.T. dhe Dz.A. të gjithë nga Prizreni, më datë 15.04.2022, përmes të autorizuarve të tyre, kanë paraqitur padi, kundër të paditurës Komuna e Prizreni-Drejtoria e Arsimit në Prizren, me objekt të padisë kompensimi i shpërblimit prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, vlera e kontestit 1,677.12 €.

Të autorizuarit e paditësve kanë theksuar se paditësit janë në marrëdhënie pune si mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Sharr” në fshatin Jabllanicë, komuna e Prizrenit. Bazuar në Kontratën Kolektive të vitit 2021, e cila ka hyrë në fuqi me datën 22.01.2021, këtu paditësit kanë plotësuar kushtet që në bazë të nenit 35, paragrafi 11 të kësaj kontrate, punëdhënësi Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren të ua kompensoi shpërblimin në lartësi të 8.3 % të pagës. E paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj në bazë të

dispozitës së lartcekur. Padi tësit, përmes të autorizuarve të tyre kanë parashtruar kërkesë pranë të paditurës, mirëpo me vendimin e datës 15.04.2022, e ka refuzuar kërkesën e paditësve me arsyetimin se kontrata kolektive nuk gjen zbatueshmëri në Ministrinë e Financave. Andaj, në fund gjykatës i ka propozuar që të aprovojë kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, përmes të autorizuari të saj, në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve lidhur me kompensimin nga marrëdhënia e punës. Po ashtu ka theksuar se përfitues të beneficioneve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit janë vetëm anëtarët e Sindikatës së Arsimit – SBASHK, ndërsa padi tësit nuk kanë ofruar ndonjë provë që janë anëtarë të sindikatës. Sipas saj, të paditurës nga ana e Ministrisë së Financave nuk i është ndarë kod buxhetor për përmbushjen e obligimeve që dalin nga Kontrata e datës 18.04.2017, andaj e njëjta nuk ka mundësi ligjore për të përmbushur këtë obligim, pasi që bie në kundërshtim me Ligjin për Buxhetin Nr.08/L-066. Gjithashtu e paditura ka theksuar se padia e paditësve është në kundërshtim me nenin 90 par.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, pasi sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet mes organizatës së punëdhënësit dhe organizatës së të punësuarve, ndërsa në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënësi dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë pale nënshkruese e saj. Në fund ka kërkuar nga gjykata, që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve ta refuzojë si të pabazuar.

Gjykata, pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga e paditura, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, kjo sepse nga faktet e treguara në padi, dhe prapësimet e ngritura nga e paditura në përgjigjen në padi rezulton qartazi se kërkesëpadia e paditësve është e pa bazuar.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se padi tësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura, mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Sharr” në fshatin Jabllanicë, komuna e Prizrenit, fakt i cili gjen mbështetje edhe në vërtetimin me numër 16/22-5, të datës 24.03.2022, vërtetimin me numër 16/22-6, të datës 24.03.2022, vërtetimin me numër 16/22-7, të datës 24.03.2022 dhe vërtetimin me numër 16/22-8, të datës 24.03.2022, të lëshuara nga drejtori i shkollës. Kontestuese në mes palëve ndërjyqëse është nëse paditësve i takon e drejta për kompensimin në 8.3 % të pagës.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, me numër 01/B, numër të protokollit 105, të datës 22.01.2021, të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit dhe Shkencës dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021 dhe në rastin konkret pati parasysh nenin 35 par.11, ku është përcaktuar se *“Punëtorëve (anëtarë të SBASHK-ut) në fund të çdo viti kalendarik u jepet shpërblim në lartësinë prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nga momenti që MASH, SBASHK dhe Asociacioni i Komunave të Kosovës, në bashkëpunim me Ministrinë e Financave do të siguronin mjete financiare për kompensim. Zbatimi i kësaj mase lidhet me përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuar në testin PISA dhe teste relevante të standardizuara ndërkombëtare), të institucionit ose të mësimdhënësve individual sipas vlerësimit të punëdhënësit”*.

Sipas vlerësimit të gjykatës dispozitat e lartcekura të kontratës kolektive të arsimit, lidhur me kompensimin prej 8.3 % të pagës vjetore komulative, nuk paraqet normë të karakterit

detyruet, pasi që paraprakisht duhet të sigurohen mjetet financiare për këtë lloj të kompensimit, e që gjykata vlerëson që paraprakisht i padituri duhet të ketë mundësinë buxhetore (duke siguruar këto mjete). E po ashtu, gjykata vlerëson se paditësit nuk kanë arritur që të vërtetojnë edhe kushtin tjetër të paraparë në nenin 35, par.11, të Kontratës Kolektive të Arsimit, e që është përmirësimin e performancës së sistemit (për shembull përmes rezultateve të përmirësuara në testin PISA dhe teste relevante të standardizuara ndërkombëtare), që paraqet edhe kusht për zbatimin e këtij neni, në të cilën është bazuar kërkesa e paditësve. E kjo duke u bazuar edhe në nenin 7 par.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ku është paraparë se *“palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, dhe nenin 319 par. 1, të ligjit të lartcekur, i cili ka përcaktuar se *“Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazën kërkimet dhe pretendimet e veta”*. Andaj gjykata duke vlerësuar bazën ligjore të lartcekur dhe gjendjen faktike të vërtetuar erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve duhet refuzuar si e pabazuar.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke iu referuar nenit 399 të LPK-së ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Gjykata analizoi pretendimet e palëve në procedurë, dhe provat tjera, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosje lidhur me këtë çështje juridike.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, gjykata e mori në bazë të nenit 450 të LPK-së.

Nga të cekurat më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në bazë të nenit 399 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE PRIZREN
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM DIVIZIONI CIVIL
C.nr.1278/2022 01.07.2024

Gj y q t a r j a

Edije Sezairi

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe Gjykatën.