



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2022:021651 **C. nr. 391/2022**
Datë: 26.02.2024
Numri i dokumentit: 05371110

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN-Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Atdhe Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M.A. nga Prizreni, të cilin me autorizim e përfaqësonë av. K.M. nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prizren, me objekt të padisë kompensimi i pagës jubilarë, vlera e kontestit 144.29 euro, jashtë shqyrtimit gjyqësor, me datë 26.02.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET e bazuar** kërkesëpadia e paditësit M.A. nga Prizreni, **DETYROHET** e paditura, Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prizren, që paditësit në emër të kompensimit të shpërblimit jubilar, për 10 vite përvojë pune, ti paguaj shumën prej 144.29 euro, me kamat ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë me datë 03.02.2022, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.
- II. DETYROHET** e paditura që paditësit t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 124.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm

A r s y e t i m

Paditësi M.A. nga Prizreni, përmes të autorizuarit të tij av. K.M. nga Prizreni, pranë kësaj gjykate, me datën 03.02.2022, ka parashtruar padi, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prizren, me objekt të padisë kompensimin e pagave jubilarë, vlera e kontestit 144.29 euro.

I autorizuari i paditësit, në padi ka theksuar se paditës është mësimdhënës në SHFMU "Dëshmorët e Zhurit" në fshatin Zhur, Komuna e Prizrenit dhe i njejti vazhdon të punojë edhe sot e kësaj dite dhe të njejtit i takon kompensimi i viteve jubilarë, ashtu siq parashihet me nenin 35 par.8 të kontratës kolektive të arsimit në Kosovë dhe atë në lartësi prej 50% të një page bazë që ka arritur 10 vite përvojë pune. Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar.

E paditura, përmes të autorizuarit të saj, në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se përfitues të benificioneve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit janë vetëm antarët e Sindikatës së Arsimit – SBASHK, ndërsa paditësi nuk ka ofruar ndonjë provë që janë anëtar të sindikatës. Paditësi ka ushtruar padi në gjykatë për realizimin e të drejtave të tij, pa paraqitur prova se i ka kaluar procedurat administrative, sepse nuk ka paraqitur kërkesë për kompensim pranë DKA në Prizren dhe nuk ka ushtruar ankesë në Inspektoratin e Punës, ashtu siq parashihet me Ligjin e Punës. Po ashtu ka

theksuar se të paditurës nga ana e Ministrisë së Financave nuk i është ndarë kod buxhetor për përmbushjen e obligimeve që dalin nga Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017, andaj e njëjta nuk ka mundësi ligjore për të përmbushur këtë obligim, pasi që bie në kundërshtim me Ligjin për Buxhetin Nr.07/L-001. Gjithashtu e paditura ka theksuar se padia e paditësit është në kundërshtim me nenin 90 par.1.1 dhe 1.2 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, pasi sipas këtyre dispozitave marrëveshja kolektive lidhet mes organizatës së punëdhënësit dhe organizatës së të punësuarve, ndërsa në këtë rast Komuna e Prizrenit është punëdhënësi dhe nuk mund të obligohet në përmbushjen e kësaj kontrate, pa qenë pale nënshkruese e saj. Gjykatës i ka propozuar që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës kontestimore nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, precizimit të padisë, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 152 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është e themeltë dhe si e tillë u aprovua.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht në SHFMU “Dëshmorët e Zhurit” në fshatin Zhur, Komuna e Prizrenit.

Gjykata përmes vërtetimit me numër të protokollit 32/20 të datës 13.01.2020, të lëshuara nga ana e drejtorit të SHFMU “Dëshmorët e Zhurit” në fshatin Zhur, Komuna e Prizrenit, vërtetoi faktin se paditësi M.A. është i punësuar pranë të paditurës si punëtor ndihmës, dhe ka 14 vite përvojë pune, ndërsa paga bruto e tij është në lartësi prej 288.59 euro, ndërsa paga neto është në lartësi prej 264.10 euro.

Vërtetimin e lartcekur, Gjykata e pranoi si prova materiale vendimtare, në kuptim të nenit 329 par.1, të LPK-së, në të cilin paragraf përcaktohet se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*. Andaj pasi ky vërtetim është lëshuar nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, gjykata i’a falë besimin e plotë, si prova me të cilën vërtetohet fakti lidhur me përvojën e punës për paditësit dhe pagën mujore të tyre.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata duke iu referuar nenit 152 të LPK-së ku parashihet që *“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim (neni 143 dhe 147 të këtij ligji), nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij”*, ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi paditësi vitin jubilar e ka arritur në vitin 13.01.2016 në kohën kur ka qenë në fuqi Marrëveshja e Përgjithshme Kolektive të Kosovës.

Gjykata, aprovoi kërkesën e paditësit për sa i përket shpërblimit jubilar në shumën prej 144.29 euro, sa ishte edhe kërkesa e paditësit, sepse gjykata në bazë të nenit 2 paragrafi 1 të LPK-së, është e kufizuar të veproj brenda kufijve të kërkesave të ndërgjyqësve edhe pse paga që realizonte paditësi është në lartësi prej 264.10 euro e në bazë të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës, është paraparë se *“I punësuari, ka të drejtë në shpërblimin jubilar dhe atë për 10 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të një page mujore të tij”*.

Bazuar në faktet e çështjes, Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës, e lidhur mes Odës Ekonomike të Kosovës, Aleancës Kosovare të Biznesit, Bashkimi i Sindikatave të Pavaruara të Kosovës dhe Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, e cila ka hyrë në fuqi me datën 01.01.2015, si dhe dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), me nr. të njësisë 01B, nr. prot.2056, të datës 18.04.2017, të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe

Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017.

Me nenin 52 par. 1, të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës, e cila ka hyrë në fuqi me datën 01.01.2015, është paraparë se *“I punësuari, ka të drejtë në shpërblimin jubilar dhe atë: 1.1.për 10 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të një page mujore të tij; 1.2.për 20 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të dy paga mujore të tij; 1.3.për 30 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të tri paga mujore të tij.”* dhe par. 2, *“Punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpërblime jubilarë”*.

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë në këtë gjykatë (03.02.2022), bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditura është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigj në padi, Gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht, gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Për pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi konform nenit 449, 452.2 dhe 453.2 të LPK-së, si dhe në bazë të Tarifës së Odës së Avokatëve, në të cilat janë përfshirë, përpilimi i padisë në shumë prej në shumën prej 104,00 euro dhe taksës gjyqësore shumë prej 20.00 euro, përkatësisht shumë e përgjithshme 124.00 euro.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 152 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI CIVIL
C.nr.391/2022, datë 26.02.2024

G j y q t a r i
Atdhe Berisha

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.