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**C.nr.1438/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN- Departamenti i Përgjithshëm**, me gjyqtarin Gëzim Shehu, në çështjen juridike kontestimore të paditëseve H.B. dhe E.K. që të dy nga Prizreni, të cilët me autorizim i përfaqëson av. V.H. nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit, Drejtoria për Arsim , me seli në Prizren, me objekt kontesti, pagesa e shujtave ditore , me vlerë të kontestit 640 €, jashtë seancës gjyqësore, me datë 15.03.2022, mori këtë:

**AKTGJYKIM**

I.APROVOHET e bazuar kërkesëpadia e paditëseve H.B. dhe E.K. që të dy nga Prizreni dhe DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që të ia paguaj:

1. **Paditësit H.B.** në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore 01.10.2020 deri me datë 30.06.2020, për gjithsej 160 ditë pune, shumën prej **320€**.
2. **Paditësit E.K.** në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore 01.10.2020 deri me datë 30.06.2020, për gjithsej 160 ditë pune, shumën prej **320€**, me kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e parashtrimit të padisë me 15.07.2021, e deri në përmbushjen definitive, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga marrja e aktgjykimit e nën kërcenim të përmbarimit të detyrueshëm.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës. – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëseve t’ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 176€, e të gjitha në afat prej 7 ditësh nga marrja e aktgjykimit e nën kërcenim të përmbarimit të detyrueshëm.

**Arsyetim**

Paditësit paditëseve H.B. dhe E.K. që të dy nga Prizreni, të cilët me autorizim i përfaqëson av. V.H. nga Prizreni, në këtë Gjykatë me datën 15.07.2021, kanë parashtruar padi për kompensimin e shujtave ditore për ushqim në punë, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit.

Në padi, paditësit kanë theksuar se janë të punësuara sipas kontratës së punës te e paditura si mësimdhënëse në SHMLP .... në Prizren. Paditësit si mësimdhënës i plotësojnë kushtet e përfitimit të shujtës ditore sipas kushteve të parapara me Nenin 35 par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 dhe atë për secilin nga ta nga 2 euro për ditët e pranisë në punë, duke i llogaritur 160 ditë të pranisë në punë nga 2 euro, në shumë prej 320 euro, për së cilin paditëses .

Shpenzimet e procedurës i kanë kërkuar sipas tarifës së OAK-së.

E paditura në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëseve. Ka theksuar se kompensimet e tilla nuk janë paraparë me Ligjin e Punës dhe se e paditura gjatë përgatitjes së buxhetit nuk ka paraparë në skemën e saj buxhetore linjë të veçantë për këto kompensime. Andaj bazuar në këto fakte, i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditëseve ta refuzojë në tërësi si të pabazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK, gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e themeltë, andaj pa shqyrtim të çështjes, e aprovoi kërkesëpadinë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditëset janë në marrëdhënie pune tek e paditura, si mësimdhënëse në SHMLP .... në Prizren.

Gjykata përmes vërtetimeve të lëshuara nga e paditura mbi ditët e prezencës në punë, për të dy paditësit, të datës 12.07.2021, vërtetoi faktin se paditësi H.B. nga data 01.10.2020 deri më 30.06.2021, ka gjithsej 160 ditë prezentë në punë, dhe paditësi E.K. nga data 01.10.2020 deri më 30.06.2021, ka gjithsej 160 ditë prezentë në punë.

Vërtetimet e lartcekura, Gjykata i pranoi si prova materiale vendimtare, në kuptim të Nenit 329 par.1, ngase të njëjtat janë dokumente të lëshuara nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj. Andaj, vërtetimet e SHMLP .... në Prizren, si prova me të cilat vërtetohen faktet lidhur me ditët e prezencës në punë, Gjykata ia fali besimin e plotë.

Bazuar në faktet e çështjes, Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017.

Me nenin 35 par.7, të KKAK-së është paraparë se “*Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore*”.

Në rastin konkret gjykata gjeti se e paditura ka pasur për detyrim që paditëseve si punëtore të arsimit t’ia paguaj kompensimin për ushqimin gjatë punës, konform detyrimeve që rrjedhin nga Kontrata Kolektive, e në kuptim të Nenit 55 par.1 dhe 2 të Ligjit të Punës. Rrjedhimisht ditët e punës për secilën nga paditëset, të vërtetuara nga vet punëdhënësi, në totalin prej 528 ditë pune, gjykata i ka shumëzuar me shumën prej 2 €, duke u njohur shumat si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: “*Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”.*

Andaj, bazuar në dispozitat e Nenit 398 të LPK-së, Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëseve ishte qartazi e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive Sektoriale, ndërsa shuma e kompensimit vërtetohen nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigj në padi, Gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht, Gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e mbështeti në nenin 452 të LPK-së, e që e paditura është obliguar që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 176 € dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumën prej 156 €, kurse në emër të taksës gjyqësore për padi shumën prej 20 €.

Lidhur me kamatën. Gjykata ka vendosur konform Nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ashtu që e ka aprovuar kamatën në lartësi prej 8% nga dita e parashtrimit të padisë.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.1438/2021, të datës 15.03.2022**

**Gj y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Gëzim Shehu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.