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**C.nr.919/2020**

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN – Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil,** gjykatësi, Agron Hoxhaj, me procesmbajtësen, Shyhrete Sopaj, duke vendosur në çështjen jurudike kontestimore e sipas padisë së paditësve, H., A., D., E., Xh., M.1, M.2, R., dhe Xh.B. që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit të cilët me autorizim, i përfaqëson me autorizim av.V.O. nga Prizreni e paraqitur kundër të paditurës, Kompania e Sigurimeve (KS), “Dardania” me seli në Prishtinë e më pas, Kompania e Sigurimieve (KS), ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë për shkak të objektit të kontestit - kompensimi i dëmit material dhe jomaterial e me vlerën e përcaktuar të kontestit në shumën prej 2.000,00 €, në prezencën e palëve ndërgjyqëse, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor - publik, me dt.14.02.2022 dhe i hartuar me shkrim me dt.28.2.2022, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

 **I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar** kërkesëpadia e paditësve, H., A., D., E., Xh., M.1., M.2., R., dhe Xh.B. që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit për kompensimin e dëmi material dhe jo material dhe **OBLIGOHET** e paditura, Kompania e Sigurimieve (KS), ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë, që paditësve, t’ua kompensoj dëmin material dhe jo material e me shumat si në vijim :

1. Në emër të dëmit material.

 a). Paditësit, H.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit,

  - në emër të shpenzimeve të varrimit të të birit në shumën prej **1.500,00 € (një mijë e pesë qind);**

 - në emër të shpenzimeve të ngritjes së përmendorës në shumën prej **2,0000.00 € (dy mijë)**;

 2). Në emër të dëmit jo material:

 a). Paditësit, H.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit,

 - në emër të dhimbjeve shpirtërore për humbjen (vdekje) e të birit, shumën prej **9.500,00 € (dhjetë mijë e pesë qind)**;

 2). Në emër të dëmit jo material:

 a). Paditëses, A.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit;

 - në emër të dhimbjeve shpirtërore për humbjen (vdekje) e të birit, shumën prej **10.000,00** € **( një mbëdhjetë mijë)**;

 2). Në emër të dëmit jo material:

 a). Paditëseve, D., E., Xh. dhe M.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit;

 - në emër të dhimbjeve shpirtërore për humbjen (vdekjen) e vëllaut, shumën prej

**7,000,00 € (shtatë mijë)**;

 2). Në emër të dëmit jo material;

 a). Paditësit, M.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit;

 - në emër të dhimbjeve shpirtërore për humbjen (vdekje) e vëllaut, shumën prej **7,000,00 € (shtatë mijë)**;

 8). Në emër të dëmit jo material;

 a). Paditëses, Xh.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit;

 - në emër të dhimbjeve shpirtërore për humbjen (vdekje) e nipit, shumën prej **5,000,00 € (pesë mijë)** e në totalin e detyrimit në të holla në emër të dëmit material në shumën prej **3.500.00 € (tre mijë e pesë qind)** e me kamatë ligjore prej 8% e cila do të llogaritet që nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi **(dt.24.02.2022)** e deri në pagesën definitive dhe atë brenda afatit **15 (pesë mbëdhjetë) ditëve** pas ditës plotfuqishmërisë së aktgjykimit e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm kurse në totalin e detyrimit në të holla në emër të dëmit jo material në shumën prej **66.500.00 € (gjashtë dhjetë e gjashtë mijë e pesë qind euro)** e me kamatë ligjore prej **8%** e cila për dëmin do të llogaritet që nga dita e paraqitjes së padisë (**dt.05.06.2015)** e deri në pagesën definitive, e në totalin e detyrimit material dhe jo material në shumën prej **70.000.00 € (shtatë dhjetë mijë)** dhe atë brenda afatit **15 (pesë mbëdhjetë) ditëve**, pas ditës së plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

 **II. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar**, pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësve lidhur me kompenisimin për blerjen e patundëshmërinë për varrimin e të birit të paditësve si dhe mbi shumat e aprovuara sikurse se në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi e deri në shumën e përgjithshme të kërkuar prej 109.500.00 €.

 **III**. **DETYROHET** e paditura, Kompania e Sigurimieve (KS), ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë, që paditësve, t’ua paguajë shpenzimet procedurale dhe atë shumën në lartësi prej **6,981.00 € (gjashtë mijë e nëntë qind e tetë dhjetë e një)**, dhe në afatin prej **15 (pesë mbëdhjetë) ditëve** pas ditës së plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

 **IV. REFUZOHET pjesërisht si e pabazuar**, propozimi i av. V.O. nga Prizreni, i autorizuar i paditësve, H., A., D., E., Xh., M.1., M.2., R., dhe Xh.B. që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit për pjesën tjetër të kërkuar të shpenzimeve procedurale mbi shumën e aprovuar si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimit.

**A r s y e t i m**

 *Pretendimet e palëve ndërgjyqëse*

 Paditësit, H., A., D., E., Xh., M.1., M.2., R., dhe Xh.B. që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit të cilët me autorizim, i përfaqëson me autorizim av.V.O. nga Prizreni, pranë kësaj gjykate me dt.05.06.2015, kanë paraqitur padinë dhe atë kundër të paditurës, Kompania e Sigurimeve “Dardania” me seli në Prishtinë për shkak të objektit të kontestit - kompensimi i dëmit material dhe jo material e me vlerën e përcaktuar të kontestit në shumën prej 2.000,00 €, e duke theksuar se sipas raportit të Policisë, 20140–GR–0642 të dt.31.12.2014, pra me dt.31.12.20214 rreth orës 14:40 minuta në rrugën .... Prizren, përkatësisht në afërsi të pompës së benzinës .... ka ndodhur akcidenti i komunikacionit, ashtu që vozitësi i veturës, VW, Golf 1 K, me nr. të regjistrimit, 04-633–FO, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, duke mos përshtatur shpejtësinë e lëvizjes nga pakujdesia e godet të miturin, A.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit e sipas pasojë e lëndimeve të marra nga akcidenti i komuni,acionit, i mituri pas marrjes së tretmanit mjekësor, në Spitalin Rajonal në Prizren,’’Prim Dr.Daut Mustafa’’, i njëjti dërgohet për në QKUK në Prishtinë për trajtim të mëtutjeshëm mirëpo si pasojë e lëndimeve, I mituri, A. vdes. Më tej në këtë padi, paditësit kanë theksuar se i mituri, A.B. ka jetuar në bashkësi familjare me babain, H. dhe nënën, A.B. motrat D., E., Xh., M.1, vëllaun, M.2., gjyshin, R. dhe gjyshën, Xh.B. Paditësit kanë pësuar dhimbje shpirtërore për vdekjen e të ndjerit, A.B. ashtui që paditësi, H. B. ka pësuar dhimbje shpirtërore për shkak të vdekjes së të birit, si dhe e ëma e tij, A.B. sikurse edhe motrat e tij, D., E., Xh., dhe M.1., vëllaui tij, M.B.2., si dhe, gjyshi, R. dhe gjyshja e tij, Xh.B. të cilët kanë pësuar dhimbje shpirtërore e duke u bazuar në dispozitat e LMD-së, paditësit i kanë propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin do të aprovohet kërkesëpadia si e bazuar.

 E paditura, Kompania e Sigurimeve, “Dardania” me seli në Prishtinë, në përgjigjjen e dhënë me shkrim në padi të datës 01.04.2019, e njëjta, e ka kontestuar pjesërisht kërkesëpadinë e paditësve për nga lartësia e saj.

 Në seancën pregatitore gjyqësore të mbajtur me dt.23.12.2020, I autorizuari i paditësve, av.V.O.strozubi nga Prizreni, e ka tërhequr padinë për paditësin, R.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, për shkak se i njëjti në ndërkohë, ka ndërruar jetë – ka vdekur dhe se për këtë arsye, kjo gjykatë në këtë seancë gjyqësore, e ka konstatuar të tërhequr padinë e paditësve për këtë paditës.

 Edhe përgjatë shqyrtimit gjyqësor kryesor, i autorizuari i paditësve, av.V.O. nga Prizreni, ka deklaruar se mbetemi në tërësi si në padi, kërkesëpadi dhe precizimin e saj, e duke i propozuar gjykatës që të vazhdohet me administrimin e provave siç janë propozuar më herët. derisa fjalën e tij përfundimtare i autorizuari i paditësve, deklaron se: përfundimisht, me administrimin e provave në këtë çështje kontestimore të cilat janë bashkangjitur padisë dhe ato të administruara në procedurë të rigjykimit, në pa mëdyshje është vërtetuar baza juridike e kërkesëpadisë ndërsa grupi i ekspertëve ka sqaruar çdo dilemë lidhur me përgjegjësinë eventuale në këtë rast të komunikacionit nga këtu i ndjeri A.B. andaj përfundimisht i propozojmë gjykatës që pas vlerësimit të të gjitha provave, kërkesëpadinë e paditësve të precizuar me parashtresën e dorëzuar në seancën e sotme, t’a aprovoj në tërësi si të bazuar, duke llogaritur kamatën ligjore për 8% në shumën e gjykuar, nga dita e parashtrimit të padisë deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës, të specifikuara në këtë parashtresë, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

 Edhe përgjatë shqyrtimit gjyqësor, përfaqësuesi i të paditurës, ka deklaruar se: në tërësi mbetemi pranë deklarimeve të deritanishme, duke propozuar që të dëgjohen ekspertët e lëmisë së psikiatrisë dhe komunikacionit e ne si palë e paditur i propozojmë gjykatës që përkitazi me administrimin e provave të deritanishme, të bëhet vetëm leximi i procesverbalit i dt.22.4.2016 dhe ai i dt.30.6.2016 derisa në fjalën e tij përfdsundimtare, parfaqësusi i të të paditurës, ka deklaruar se përfaqësuesi i të të paditurës, deklaron se: mbesim në tërësi pranë deklarimeve dhe kundërshtimeve të deritanishme, duke i theksuar edhe njëherë se për të paditurën është pjesërisht kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë, sa i përket përgjegjësisë së pjesëmarrësve në shkaktimin e këtij aksidenti, duke qenë të bindur se edhe tani i ndjeri ka kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti dhe atë duke kaluar rrugën e cila nuk ka qenë e rregulluar me shenja të komunikacionit, pa pasur kujdes të shtuar, gjë të cilën edhe më shumë na e vërteton deklarimi gjatë shqyrtimit gjyqësor nga grupi i ekspertëve të Fakultetit të Inxhinjerisë Mekanike, e për ekspertizën e grupit të ekspertëve, përfaqësuesi i të të paditurës, deklaroj se qëndroj pranë vërejtjeve të paraqitura ndaj superekspertizës e poashtu edhe ndaj sqarimeve të bëra nga ekspertët prezent, pasi që të njëjtit ishin kundërthënës në vetëvete dhe sa i përket kontributit eventual të këmbësorit në shkaktimin e këtij aksidenti, të njëjtit si në ekspertizë poashtu edhe në deklarime, mendimin e tyre e kanë shprehur mbi bazën e supozimeve. Në lidhje me precizimin e kërkesëpadisë së paditësve të cilën e pranuam në seancën e sotme, të njëjtin e kundërshtojmë pjesërisht sa i përket shumave të kërkuara për dhimbje shpirtërore të anëtarëve të familjes pasi që të njëjtat janë të larta dhe jo në harmoni me praktikën gjyqësore për rastet e njëjta, si dhe marrë për bazë kontributin e tani të ndjerit në shkaktimin e këtij aksidenti, gjithmonë sipas të paditurës dhe të argumentuar, ndërsa në tërësi e kundërshtojmë precizimin e kërkesëpadisë në raport me paditësin, H.B. për dëmin material, për shpenzimet e bëra, për blerjen e paluajtshmërisë për varrimin e të birit, andaj mbi bazën e kësaj gjykatës i propozojmë që të ketë parasysh vërejtjet e të të paditurës sa i përket kësaj çështjeje, dhe në kuptim të kësaj, kërkesëpadinë e paditësve, t’a aprovoj pjesërisht si të bazuar. Lidhur me kamatën, gjykatës i propozojmë që të njëjtën për pjesën e gjykuar ta gjykoj në shkallën prej 8%, e në bazë të mendimit të Gjykatës Supreme, si datë e rrjedhjes të merret për bazë data e nxjerrjes së aktgjykimit, ndërsa për shpenzimet e procedurës, gjykatës i propozojmë që për të njëjtat të vendos sipas suksesit në procedurë.

 *Provat e administruara dhe gjendja faktike e vërtetuar.*

 Me qëllim të vlerësimit të drejtë dhe vërtetimit të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, në shqyrtimin kryesor - publik, gjykata bëri administrimin e provave si në vijim; leximi i procesverbaleve të seancave kryesore të mbajtura me dt.22.4.2016 dhe me dt.30.6.2016 e me provat, e në të cilat janë administruar provat respektive siç janë; Raporti i Policisë së Kosovës, 2014/GR/0642 i dt.31.12.20214; leximi i ekspertizës së psikatrisë së dt.18.03.2016 të ekspertit të psikiatrisë, Dr.N.F. leximi i kontratës së shitëblerjes së patundëshmërisë të dt.26.05.2016; leximi i ekspertizës së ekspertit të lëmisë së komunikacionit të dt.19.5.2016 si dhe dëgjimi i ekspertit të komunikacionit, Y.K. nga Prishtina; leximi i aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.87/15 i dt.21.01.2015; leximi i raportit të emergjencës të lëshuar nga Spitali Rajonal në Prizren, nr.27939 i dt.31.12.2014; leximi i certifikatës së vdekjes për A.B. e lëshuar nga Departamenti Ligjor në Prishtinë i dt.03.01.2015; leximi i certifikatës së martesës, i lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në .... Prizren e dt.23.01.2015; leximi i deklaratës së bashkësisë familjare të lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në .... – Prizren e dt.24.02.2015; leximi i ekstrakteve të lindjes për A.B., H.B., A.B., D.B., E.B., R.B., Xh.B., M.B.1, dhe M.B.2., të lëshuars nga Zyra e Gjendjes Civile në .... – Prizren e dt.02.03.2015; leximi i mendimit të ekspertit të komunikacionit, S.F. nga Prizreni i dt.12.01.2015; leximi i aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA.nr.526 të dt.11.08.2015; leximi i kontratës së shitëblerjes së lidhur në mes F.S. dhe A.B. e dt.26.05.20215 së bashku me Urdhër transferine bankës, TEB të dt.28.05.2015; shikimi në ekspertizës e lëmisë së psikiatarisë së dt.22.4.2016 të dr.N.F. dëgjimi i ekspertit të komunikacionit, S.F. nga Prizreni; leximi i ekspertizës së ekspertit të lëmisë së komunikacionit të dt.19.5.2016 si dhe dëgjimi i sërishëm i ekspertit të komunikacionit, Y.K. nga Prishtina; shikimi në superekspertizën për aksidentin e komunikacionit, me nr. të protokolit 0129 të dt.27.08.2021, të hartuar nga grupi i ekspertëve të komunikacionit nga Fakulteti i Inxhinjerisë Mekanike – Instituti i Inxhinjerisë Mekanike i UP në Prishtinë, Prof. Dr. N.L. Mr.sc. H.P. dhe Msc. E.Q. dhe dëgjim i tyre, si grup i ekspertëve.

 Gjykata pas vlerësimit te pohimeve te palëve ndërgjyqëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, ka gjetur se kërkesëpadia e paditësve është **pjesërisht e bazuar** për një pjesë të sajkurse **pjesërisht është e pabazuar** për një pjesë të saj.

 Nga shiqimi i raportit të aksidentit, 214/GR/0642 i dt.31.12.2014, gjykata ka konstatuar se me dt.31.12.2014, rreth orës 14:40 min, në rrugën .... – Prizren, përkatësisht në afërsi të pompës së benzinës .... ka ndodhur akcidenti i komunikacionit, ashtu që vozitësi i veturës nr.1, VW, Golf 1 K, me nr. të regjistrimit, 04 - 633 – FO, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, duke mos përshtatur shpejtësinë e lëvizjes nga pakujdesia e godet të miturin, A.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit e sipas pasojë e lëndimeve të marra nga akcidenti i komuni,acionit, i mituri pas marrjes së tretmanit mjekësor, në Spitalin Rajonal në Prizren, ’’Prim Dr.Daut Mustafa’’, i njëjti dërgohet për në QKUK në Prishtinë për trajtim të mëtutjeshëm mirëpo si pasojë e lëndimeve, I mituri, A. vdes.

 Nga leximi i aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.87/15 i dt.21.01.201 gjykata vërtetioj faktin se i akuzuari, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, është shpallur fajtor për veprën penale, rrezikimi i trafikut publik për shkak të shkaktimit të akcidentit ku sipasojë e këtij akcidenti, ka ndërruar jetë, A.B. pas dy ditëve të qëndrimit në spital dhe se automjeti me të cilin, është shaktuar akcidenti ka qenë i siguruar te, Kompania e Sigurimit, KS, ’’Dardania’’ – Prishtinë e tani ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë .

 Nga leximi i ekspertizës së psikiatrisë si dt.18.03.2016 së ekspertit të psikiatrisë, Dr.N.F. gjykata konstatoi se sipas dokumentacioin t mjekësor i cili ekziston në shgkresat e kësaj lënde, si dhe ekzaminimit të drejtëprëdrejtë të paditësve, ka dhnë mendim in e tij profesional me shkrim e duke deklaruar se paditësi, H. dhe A.B. si prindër të të ndjerit, A.B. kanë përjestuar dhumbje shprirëtorer të intesnyitetit lartë të manifestuar me një shok traumatik që nga marrja e lajmit tragjik dhe që ka zgjatur për një muaj, e manifestuar me një ankth, mërzitje, pagjumësi, dëshpërim, opikëllim etj. Dhimbjet shpirtërore të intenzitetit të mesëm të cilat kanë zgjatur për dy muaj, të manifestuar me ankth, pikëllim, disponim të ulur dhe mërzitje. Po ashtu ata si prindër kanë përjestuar edhe dhimbje shpirëtore të intenzitetit të ulët të cilat kanë vazhduar për një vit për shkak të mungesës së djalit të tyre të manifestuar me vaj – mërzitje, vaj, pagjumësi, si dhe kujtimet e nxitura nga përvjetorët, ditëlindjet, fotografitë e gjëra të tjera që lidhen me të ndjerin. Sa i përket paditësve, D., E., Xh., M.1., dhe M.B.2., (motrat dhe vëllezërit e të ndjerit), eksperti i psikiatrisë, ka konstatua se se edhe të njëjtit, kanë përjetuar dhimbje shpirtërore të intensitetit të lartë të manifestuar me një shok emocional, që nga marrja e lajmit tragjik që ka zgjatur rreth një javë përkatësisht një muaj e manifestuar me një shok emocionbal që nga konstatimi i vdekjes së vëllaut, e shprehur me ankth, mërzitje, pikëllim, përfshirje në aktivitetet e përditëshme, mësim, reakcion etj. Paditësja, E.B. ka përjetuar edhe dhimbje shpirtërore të intenzitetit të lartë, të manifestuar me një shok emnocional, që nga konstatimi i vdekjes së vëllaut e që ka zgjatur një javë e manifestuar me ankth, qarje të shpeshta, mërzitje, pikëllim, dëshprim, mospërfshirje në angazhimet e përditshme etj derisa e njëjta ka pasur dhimbje shpirtërore të intensitetit të mesëm të vazhdueshme, rreth një muaj, e manifestuar me pikëllim dhe mërzitje të shprehur për faktin se me të nderin ka qenë e lidhur emocionalisht shumë sepse kishin diferencë të vogël në moshë mes veti dhe janë rritur gati tërë kohën bashkë. Po ashtu e njëjta, ka pasur edhe dhimbje të intensitetit të ulët që ka zgjatur një vit për shkak të mungesës së vëllaut të tyre e manifestuar me kujtime pikëlluese sidomos kur shohin gjëra ose ngjarje të lidhur me të ndjerin. Paditësja, Xh.B. gjyshja e të ndjerit po ashtu ka përjetuar dhimbje shpirtërore të intenzitetit të lartë për shkak të humbjes së nipit të tyre, e manifestuar me një shok emocional, që nga marrja e lajmit tragjik që ka zgjatur për një javë e manifestuar me një ankth, mërizitje, pikëllim, vajtime etj, e njëta si gjyshe e të ndjetir, ka përjestuar dhimbje shpirtërore edhe të intensitetit të ulët për një për shkak të mungesës së nipit të saj me të cilin ka qnë e lidhur emocionlaisht dhe të cilin e ka rritur duke i ndihmuar nënës së të ndjerit në të gjitha aspektet e përkujdesjes dhe se kjo dhimbje është manifestuar me pikëllim të zgjatur, vajtime, mërzitje, përvjetorët, fotografi e gjëra të tjera që lidhen me të ndjerin dhe se konstatimit të tillë të ekspertit të psikiatrisë, dr. N.F. nga Prizreni, kjo gjykatë, ia ka falur besimin e plotë si provë pasi që mendimi i tij profesional, është dhënë në mënyë profesionale dhe mjaftë objektive.

 Nga leximi i aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.87/15 i dt.21.01.201 gjykata vërtetioj faktin se i akuzuari, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, është shpallur fajtor për veprën penale, rrezikimi i trafikut publik për shkak të shkaktimit të akcidentit ku sipasojë e këtij akcidenti, ka ndërruar jetë, A.B. pas dy ditëve të qëndrimit në spital dhe se automjeti me të cilin, është shaktuar akcidenti ka qenë i siguruar te, Kompania e Sigurimit, KS, ’’Dardania’’ – Prishtinë e tani ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë.

 Nga leximi i raportit të emergjencës të lëshuar nga Spitali Rajonal në Prizren, nr.27939 i dt.31.12.2014, gjykata ka provuar se A.A.B. me dt.31.12.2054, është sjellur me automobil privcat në këtë spital dhe i është dhënë trajtimi adeukat mjekësor.

 Nga leximi i certifikatës së vdekjes për A.B. e lëshuar nga Departamenti Ligjor në Prishtinë i dt.03.01.2015, gjykata ka provuar se i njëjti ka vdekur me dt.02.02.2015 në QKU në Prishtinë.

 Nga leximi i certifikatës së martesës, i lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në .... Prizren e dt.23.01.2015, gjykata ka provuar se H.B. dhe e ëma A.B. kanë lidhur martesë me dt.20.09.2002 si dhe të njëjtët, janë prindërit e tani të ndejrit, A.B.

 Nga leximi i deklaratës së bashkësisë familjare të lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në .... – Prizren e dt.24.02.2015 gjykata ka provuar se i ndjeri, A.B. ka qenë në bashkësinë familjare me prinbdërit, H.B. dhe A.B. motrat, D.B., E.B., M.B.1, vëllaun, M.B.2, gjyshin, R.B. dhe gjyshen, Xh.B.

 Nga leximi i ekstrakteve të lindjes për të ndjerin, A.B. gjykata ka provuar se i njëjti ka lindur me dt.10.12.2002 në prizren nga i ati, H.B. dhe e ëma A.B.

 Nga leximi i ekstrakteve të lindjes për  H.B., A.B., D.B., E.B., R.B., Xh.B., M. B.1, dhe M.B.2., të lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në .... Prizren e dt.02.03.2015, gjykata ka provuar se të njëjti, janë prindërit, gjejgësdisht, motrat, vëllezërit dhe gjyshi e gjyjshja e tani të ndjerit, A.B.

 Nga leximi i mendimit të ekspertizës së komunikacionit të dt.12.01.20215, të ekspertit të lëmisë së komunikacionit, S.F. nga Prizreni, gjykata ka provuar se sipas kësaj ekspertize shkaku/shkaktari i aksidentit ka qenë, mospërshtatja e shpejtësisë së lëvizjes së veturës “Golf” sepse shoferi i veturës “Golf” në rrethanat e aksidentit, në shpejtësinë e lëvizjes 70/h, edhe me një reagim adekuat nuk ka pasur mundësi të ndaloj automjetin para goditjes dhe se deri te aksidenti i komunikacionit ka ardhë si pasojë e lëshimeve teknike të ngasësist të veturës “Golf”, A.O. ku i njëjti gjatë ngasjes në rrugë të vendbanimit nuk ka pasur koncentrim të shtuar dhe kujdes për përshtatjen e lëvizjes me mjet, respektivisht nuk e ka përshtatur shpejtësinë e lëvizjes së veturës së tij, kushteve dhe rrethanave të komunikacionit në rrugë në të cilën ka lëvizur dhe si pasojë e vozitjes së pakujdesshme ka humbur mundësinë e vërejtjes së rrezikut dhe reagimin me kohë, e më gjërësisht si në këtë ekspertizë.

 Nga dëgjimi i ekspertit të lëmisë së komunikacionit, S.F. nga Prizreni dhe në pyetjen e gjykatësit lidhur me ekspertizën e hartuar të komunikacionit, ka deklaruar se : ngel pranë ekspertizës së hartuar dhe jam i gatshëm qe të i përgjigjem pyetjeve eventuale që do të na i bëjnë palët ndërgjyqëse kurse i njëjti në pyetjen e parashtruar nga i autorizuari i të të paditurës, se: ’’Se në pjesën e rrugës ku ka ndodhur akcidenti i komunikacionit, a ka pasur shenja të komunikacionit (zebra) për kalimin e këmbësorëve, ai është përgjigjur se :’’ në faqen e tretë të ekspertizës pika 1.1.2. shënimit mbi rrugën dhe kohën qëndron konstatimi se në afërsi të vend ndodhjes nuk ekziston, vendkalimi i shënuar i këmbësorëve’’ e në pyetjen tjetër të radhës të parashtruar nga i autorizuari i të të paditurës, se: ’’Meqë nuk ekziston vendkalimi i shënuar i këmbësorëve, sipas Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor, personat të cilët kalojnë rrugën nga a majta në të djathtë dhe në të kundërtën, a duhet të kenë kujdes të shtuar’’, po i njëjti ekspert, është përgjigjur se :’’Përgjigjja është po, por paraprakisht eksperti i komunikacionit, obligim ose detyre primare, ka të analizojë dinamikën e aksidentit, analizën kohore dhe hapësinore te aksidentit por nuk ka për obligim që t’i komentoj dispozitat ligjore’’ e në pyetjen tjetër të parashtruar këtij eksperti, nga i autorizuari i të të paditurës, se: ’’Sipas mendimit tuaj si ekspert, duke e llogaritur se tani i ndjeri rrugën e kaluar në një pjesë të rrugës ku nuk ka qenë e shenjëzuar vendkalimi i këmbësorëve, duke mos pasur kujdes të shtuar, i njëjti a ka pasur kontribut në shkaktimin e akcidentit të komunikacionit ?’, eksperti është përgjigjur se :’’Sipas konstatimit tim dhe atë në faqën e fundit të ekspertizës së komunikacionit, që i referohet, ’’vërejtjes’’, kam dhënë pergjigjjet rreth dinamikës së shkaktimit të aksidentit dhe se unë si ekspsert nuk jam kompetent për të dhënë përgjigjje rreth kontributit të këbësorit në shkaktimin e akcidentit’’. Po ashtu edhe i autorizuari i paditësve, në pyetjen e parashtruar ekspertit prezent, se:’’Në mendimin e juaj, të dhënë në çështjen penale, keni konstatusar se shpejtësia e lëvizjes së automjetit , ’’Golf’’, ka qenë 71 km/h në vendin ku kufizimi i lëvizjes 50 km/h, a do të ishte e mundur evitimi i shkaktimit të aksidentit, po që se vozitësi do ta respektonte kufizimin e shpejtësisë së lëvizjes me automjet prej 50 km/h?’, ky eksper, është përgjigjur se :’’Se unë edhe në eksprtizën e hartuar, dhe atë në pjesën e konkludimit, kam konkluduar se në kushtet e njëjta të reagimit dhe trafikut, shoferi i veturës kishte pasur mundësi teknike të ndalë veturën në distancë të sigurt – para goditjes së këmbësorit ...., e më gjerësisht si në këtë konkludim’’.

 Nga leximi i aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA.nr.526 të dt.11.08.2015, gjykata ka konstatuar se sipas këtij vendimi gjyqësore, pjesërisht është aprovuar ankesa e mbrojtësit të të akuzuarit, A.O. dhe është ndryshuar akgjykimi i kësaj gjykate, P.nr.87/15 i dt.21.01.2015 e sa i përkt vendimit mbi dënimin, dhe kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së dytë, e ka shpallur fajtor të njëjtin me 6 muaj burgim.

 Nga leximi i kontratës së shitëblerjes së patundëshmërisë të dt.26.05.2016, gjykata ka provuar se se familja B. pra familja e të ndjerit, A.B., me F.L.S. nga .... kanë lidhur kontratës së shitëblerjes së patundëshmërisë e me të vetmni qëllim që të bëjnë zgjerimin e varrezeva të familjes së tyre, dhe se patundëshmërinë e tillë, e kanë blerën në shumën prej 25,000.00 € së bashku me Urdhër transferine bankës, TEB të dt.28.05.2015.

  Nga leximi i ekspertizës së ekspertit të lëmisë së komunikacionit të dt.19.5.2016, të hartuar nga Y.K. nga Prishtina, gjykata konstatoi se shkaktar i akcidentit të komunikacioint, ka qenë vozitësi i veturës, ’’A’’, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, i markës, VW Golf 5, me targa 04 – 633 – EO, me lëshimet e tij, se ngasja e veturës me shpejtësi rreth 84.5 km/h e cila ishte më e madhe se sa ajo e kufizuar në atë pjesë të rrugës 50/km/h. Lëvizja me shpejtësi më të madhe se të lejuar ishte shkaktar i drejtëpërdrejti këtij aksidenti, në pamundësinë e evitimit të akcidentit dhe në lartësinë e pasojave të rënda të këtij akcidenti me fatalitet e përfundimisht duke u bazuar në rrethanat në komunikacion dhe analizës kohore – hapsinore të akcidentit të komunikacionit, këmbësori në kushte normale të zhvillimit të komunikacionit në respektim të rregullave dhe kufizimeve nga pjesëmarrësit në komunikacion, ai do ta kalonte rrugën në mënyrë të sigurit, prandaj ka konsiderouar se këmbësori, nuk është shkaktar dhe nuk ka kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti.

 Nga dëgjimi i ekspertit të lëmisë së komunikacionit, Mr.sc. Y.K. nga Prishtina, gjykata ka provuar se ai ka mbetur si këtë ekspertizë dhe se në pyetjen e drejtuar nga i autorizuari i të të paditurës se : “Meqenëse në pjesën e rrugës ku ka ndodhur aksidenti, nuk ka shenja të komunikacionit (zebra) për kalimin e këmbësorëve, në bazë të analizës tuaj, a konsideroni se tani i ndjeri është dashur të ketë më shumë kujdes gjatë kalimit të rrugës nga njëra anë në tjetrën”?, ky ekspert, është përgjigjur se: rruga gjithmonë është e destinuar kryesisht për lëvizjen e automjeteve dhe se këmbësorët gjatë kalimit të rrugës, gjithmonë duhet të kenë kujdes edhe aty ku kanë të drejtë apo nuk kanë të drejtë. Në rastin ku këmbësori nuk ka vendkalim të shënuar më afër se 100 m, ka të drejtë që ta kaloj rrugën në mungesë të vendkalimit për këmbësor, mirëpo në atë rast duhet të ketë kujdes të shtuar rreth rrethanave në rrugë sidomos shpejtësisë së lëvizjes së automjeteve dhe distancës së tyre nga vendi ku tenton ta kalon rrugën e në pyetjen tjetër të radhës së bërë këtij eksperti, nga i autorizuari i të të paditurës, se: “Meqenëse se konstatuat se në këto raste këmbësorët duhet të kenë kujdes, pasi që rruga është e destinuar për lëvizjen e automjeteve, në rastin konkret, sipas mendimit t’uaj, tani i ndjeri a ka kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti”?, eksperti në këtë pyetje se, është përgjigjur, se: siq jam përgjigjur më lartë, kam konsideruar se rrethanat e paraqitura në situatën në trafik për këmbësorin në fjalë, siq është distanca dhe shpejtësia e lëvizjes së automjetit, nuk kanë qenë të pajtueshme me zhvillimin e rrjedhës normale të trafikut, ashtu që kam konstatuar se kalimi i rrugës së këmbësorit në ato rrethana do të ishte i sigurtë sikur të ishte zhvilluar rrjedha normale e trafikut. Prandaj, sipas mendimit tim, këmbësori e ka kaluar rrugën duke pasur distancën e mjaftueshme nga automjeti, sa i përket zhvillimit të shpejtësisë së kufizuar dhe kam konsideruar se këmbësori nuk është shkaktar dhe as nuk ka kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti. Po ashtu edhe i autorizuari i paditësit, në pyetjen e bërë në ekspertin prezent se : ju sqaruat se tanimë i ndjeri, sipas mendimit tuaj, nuk është as shkaktar e as kontribut në këtë aksident dhe sipas përshkrimit të rrjedhës së aksidentit, nga ana e juaj, keni konstatuar se vetura “Golf 5” shkaktare e aksidentit, ka vozitur me shpejtësi 84.5 km/orë, në vendin ku kufizimi ka qenë 50 km/orë, pyetja është se : “po të ishte respektuar kufizimi i shpejtësisë si lëvizjes, a do të evitohej shkaktimi i aksidentit”, eksperti, ka deklaruar se: po, e këtë e kam sqaruar detalisht në faqen e 5 të ekspertizës së hartuar, që ka të bëjë me analizën e mundësisë së evitimit të aksidentit.

 Nga leximi i super ekspertizës për aksidentin e komunikacionit, me nr. të protokolit 0129 të dt. 27.08.2021 të hartuar nga grupi i ekspertëve të komunikacionit nga Fakulteti i Inxhinjerisë Mekanike – Instituti i Inxhinjerisë Mekanike, i UP në Prishtinë, në përbërje të Prof. Dr. N.L. Mr.sc. H.P. dhe Msc. E.Q. gjykata ka provuar se aksidenti i komunikacionit, ka ardhur si pasojë e lëshimeve teknike të ngasësit të veturës “Golf”. Lëshimet e ngasësit të veturës “Golf” i cili ka qenë duke lëvizur në rrugën magjistrale është se e ka tejkaluar shpejtësinë e lëvizjes në vendbanim (ka vozitur me 84 km/h) duke e goditur për vdekje këmbësorin i cili ka bërë trupimin e rrugës, nuk ka reaguar me kohë për ngadalësimin e veturës respektivisht e ka vërejtë me vonesë këmbësorin, pasi ka filluar trupimin, sikurse të lëvizte me shpejtësi konstatnte sa shpejtësia e kufizuar, nuk do të vinte deri te aksidenti, shpejtësia e llogaritjes së sigurisë për kushte të njëjta është 63 km/h, si dhe se i njëjti nuk ka treguar kujdes të shtuar ndaj këmbësorit – fëmijë i moshës 12 vjeçare dhe se sipas grupit të ekspertëve, te këmbësori nuk ka gjetë kontribut duke u bazuar në analizën kohore dhe hapsinore si dhe mundësinë e evitimit të aksidentit (Sikur të lëvizte me shpejtësi konstante sa shpejtësia e kufizuar prej 50 km/h, këmbësori do ta kalonte shiritin rrugor, sepse distanca e trajektores gjatë trupimit kishte me qenë 7.16 m > 7.1 m).

 Nga dëgjimi i grupit të ekspertëve të komunikacionit të cilët e kanë hartuar superekspertizën për aksidentin e gjegjësisht nga dëgjimi i ekspertit, Prof.Dr. N.L. njëri nga tre emrat e grupit të ekspertëve të komunikacionit, gjykata konstatuar se sipas tij, gjatë hartimit të kësaj superekspertize kanë pasur vështërsi rreth hartimit të saj dhe këtë e kemi vënë në pah në faqen 6, gjegjësisht në paragrafin e fundit të kësaj ekspertize kemi theksuar se” në dokumentacionin e ofruar nga gjykata nuk gjendet skica e vendit të ngjarjes me dimensionin dhe se grupi i ekspertëve e ka shfrytëzuar skicën (figura 3) që gjendet në ekspertizën e S.F. (faqe 56 të materialit të kësaj gjykate)”. Pra, ngelim pranë superekspertizës së hartuar e me këtë vështërsi të theksuar më lartë dhe se në pyetjen e drejtuar stij nga i autorizuari i paditësve, se gjatë deklarimit, Prof. Dr. N.L. i cili theksoi se kanë pasur vështërsi me rastin e hartimit, ashtu siq e ceku në fillim, se: përkundër këtyre vështërsive, a ka ndikuar në mendimin dhe konstatimin e juaj përfundimtar dhe përfundimisht a është ky konstatim i ekspertëve edhe përkundër këtyre vështërsive të lartëcekura, i njëjti ekspert, është përgjigjur se duke u ndërlidhur me pyetjen e bërë nga i autorizuari i paditësve rreth vështërsive që kanë hasur rreth përpilimit të ekspertizës, përgjigjet se lëshimet e ngasësit ngelin po ato që janë të evidentuara në faqen 15-16 të kësaj superekspertize që ka të bëjë me mendimin e shprehur në këtë ekspertizë derisa përfaqësuesi i të të paditurës, në pyetjen e drejtuar ekspertëve prezent se : në faqe 9, është konstatuar shpejtësia e lëvizjes së automjetit te paragrafi 1, që është rreth 84 km/orë, por këtë të dhënë në aspektin analitik, para faqes 9 të kësaj ekspertize ne nuk po e gjejmë dhe shohim, ky kspert, është përgjigjur, se: sa i përket shpejtësisë ajo është llogaritur në pikën 2.2 e cila gjendet në faqen 9-10 të kësaj superekspertize, e sa i përket asaj që është bartë më heret, me qëllim që të kihet një pasqyrë sa më e qartë për aksidentin, te rrjedha e aksidentit është shënuar vlera e shpejtësisë më heret, e cila është llogarit në pikën 2.2 të kësaj superekspertize kur se në pyetjen tjetër, përfaqësuesi i të paditurës se: shpejtësia e lëvizjes së automjetit është shënuar në momentin e goditjes së këmbësorit, është llogaritë 60 km/orë, në krahasim me fotot e automjetit përfshirë në aksident, a tregojnë këto mos ka qenë kjo më e vogël, për shkak të gjurmës në xhamin e përparëm, ky eksperti është përgjigjur se: nëse i referohemi literaturës shkencore, sikur të kish qenë këmbësori me lartësi 175 cm, ky dëmtim i xhamit nuk kish me ju përgjegj shpejtësisë prej 60 km/orë, mirëpo duke pasë parasysh se kemi të bëjmë me një fëmijë, atëherë lartësia e tij është më e vogël sesa 175 cm, dhe sigurisht do të jetë vlera e shpejtësisë pra 60, do ti përgjigjet më shumë këtij rasti poshtë meqenëse kemi të bëjmë me fëmi, e sa i përket lartësisë sa e ka pasë fëmija shtojmë se kjo gjatësi sipas raportit mjeko ligjor të autopsisë, ky fëmijë e ka pasur lartësinë prej 1.50 cm e në pyetjen tjetër, të bërë nga përfaqësuesi i të paditurës, ekspertit të grupit të ekspertëve, se: në faqen 10 të kësaj superekspertize pika 2.3, keni konstatuar se këmbësori ka lëvizur me ecje të shpejtë, ky konstatim është i bazuar në raport policor apo diçka tjetër, pra ku është i bazuar ky konstatim i juaji, i njëjti ekspert në këtë pyetje,, është përgjigjur se: në dokumentacionin e ofruar nuk ka shënime për mënyrën e zhvillimit të shpejtësisë, pra nuk ka shënime, e duke filluar as nga raporti i policisë as në deklaratën e shoferit të automjetit, pra këto dy dokumente janë shumë të shkurta me të dhëna, pra, është përvetësuar nga literatura pra kjo është supozuar derisa edhe në pyetjen tjetër, përfaqësuesi i të paditurës se: për shkak të supozimit, në pjesën e regjimit të lëvizjes së këmbësorit edhe analiza në vazhdim bazohet në ato supozime, dhe në rastin konkret distanca e vërejtjes horizontale del 56 m, në këtë distancë që është paraqit këtu, drejtuesi e ka vërejtë apo vetëm se ka mundur ta vërej dhe se eksperti në këtë pyetje, është përgjigjur se: sa i përket epitetit të fjalëve e supozuar e që unë do të them se është e përvetësuar, në literaturë ipen dy kufinjë, e kemi kufirin më të vogël dhe e kemi kufirin më të naltë te ky regjim i lëvizjes, konkretisht, 5.9 deri 7.1, e përvetësuar 7 e sikur të përvetësohej vlera prej 5.9 distanca që ish dashtë me pa këmbësori do të del edhe më e madhe, për shkak se koha e trupit të këmbësorit rritet dhe këmbësori mund të shkoj me shpejtësi më të vogël. Kurse në pyetjen tjetër, të bërë nga përfaqësuesi i të paditurës se: në literaturën e komunikacionit gjegjësisht në nenin 146 parag.1, 2 dhe 3 të Ligjit për Sigurimin e Komunikacionit Rrugor, parashihen obligimet e këmbësorit gjatë kalimit të rrugës jashtë vendbanimit, në rastin konkret a janë rrespektu nga këmbësori, eksperti, në këtë pyetje, është përgjur se,: në faqen 12, e cila flet për mundësinë e evitimit të aksidentit, sikur ngasësi të lëvizte me shpejtësi konstante se sa shpejtësia e kufizuar prej 50 km/orë, në bazë të llogaritjeve të bëra sikur ngasësi të lëvizte me shpejtësi konstante 50 km/orë, nuk do të kishte pasë nevojë as për frenim, as për manovër me timon nga vozitësi, për t’iu shmang aksidentit sepse distanca që do ta kalonte këmbësori është 7.76 m, që krahasuar me gjërësinë e rrugës, prej 7.1 m gjërësi, është më e madhe për 0,62 m, jashtë rrugës, e gjithnjë me ato supozimet dhe përvetësimet e marrura më lartë, dhe sa i përket çështjes se këmbësori a i ka respektuar rregullat e komunikaiconit, kjo më shumë ka të bëjë me çështje subjektive pra nga ana teknike pa kurrfarë problemi mund ta kalonte rrugën.

 Gjykata e mori në tërësi si të bazuar dhe ia dha besimin e plotë, ekspertizave të lartë përmendura, ngase ekspertizat përmbajnë elementet e nevojshme të të dhënave mbi bazën e njohurive profesionale dhe arsye të mjaftueshme të cilat gjykata, i vlerësoi si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë çështje kontestimore.

  *Baza Ligjore*

 Me nenin 136 par.1 të Ligjit për Marrëdhënia të Detyrimit (Nr. 04/L-077) të dt. 10.5.2012, është paraparë se: *”Kush i shkakton tjetrit dëmin ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij“*, ndërsa me nenin 137 të po këtij ligji është paraparë se: *”Dëmi është zvogëlim i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe pengimi i rritjes së saj (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike ose frikës (dëmi jo material)”* kurse në nenin 140 i cili përcaktohet që:*“Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje apo nga pakujdesia”.* Po ashtu me nenin 159 par.1 të LMD-së parashihet se: *“Në rast aksidenti të shkaktuar nga mjeti motorik në lëvizje që është shkaktuar vetëm për faj të një zotëruesi, zbatohen rregullat për përgjegjësinë në bazë të fajit”* në nenin 174 i këtij ligji përcakton se:*“Gjykata duke marr parasysh edhe rrethanat që janë shkaktuar pas shkaktimit të dëmit, do të gjykojë shpërblimin në një shumë e cila është e nevojshme që gjendja materiale e të dëmtuarit të sillet në atë gjendje në të cilën do të kishte qenë po të mos kishte veprim dëmtues”*. Në nenin 177 të LMD-së, parashihet se :*’’Kush shkakton vdekjen e ndokujt ka për detyrë që t`i shpërblejë shpenzimet e zakonshme të varrimit të tij’’* kurse në nenin 183 par.1 dhe 2 të LMD-së, parashihet se*:’’Për dhembjet e pësuara fizike, për dhembjet e pësuara shpirtërore .... për shkak të vdekjes së personit të afërm, si dhe frikës, gjykata, po të konstatojë se rrethanat e rastit sidomos intensiteti i dhembjeve dhe i frikës dhe zgjatja e tyre e arsyetojnë këtë, do të gjykojë shpërblimin e drejtë në të holla, pavarësisht nga shpërblimi i dëmit material si dhe nga mungesa e dëmit material.. Me rastin e vendosjes për kërkesën për shpërblimin e dëmit jo material, si dhe për lartësinë e shpërblimit të tij, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të së mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim, por edhe për atë, se me te mos të favorizohen synimet që nuk janë në pajtim me natyrën e saj dhe me qëllimin shoqëror’’* ndërsa në nenin 184 të LMD-së, thuhet se :*’’Në rast vdekjeje të ndonjë personi, gjykata mund t`ua caktojë anëtarëve të familjes së tij të ngushtë (bashkëshortit, fëmijët dhe prindërit) shpërblim të drejtë në të holla për dhembjen e tyre shpirtërore. Ky shpërblim mund t`u caktohet edhe vëllezërve dhe motrave*’’. Po ashtu edhe në nenin 14 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), thuhet se :*’’Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor’’*.

 *Vlerësimet faktike dhe juridike të gjykatës.*

 Kjo gjykatë si gjykatë e shkallës së parë, ka vepruar sipas vërejtjeve të bëra nga Gjykata e Apelit të Kosovës, si gjykatë e shkallës së dytë, dhe atë në aktgjykimin e saj, Ac.nr.331/16 të dt.18.05.2020 lidhur me mungesën e autorizimit të të autorizuarit të paditësve, dëgjmi të ekspertit të lëmisës së komunikacionit si dhe lidhur me çështjen e super ekspertizës së komunikacionit dhe se në shkresat e lëndës, gjendet autorizimi i paditësëve të cilat ia kanë dhënë av.V.O. nga Prizreni, ka bërë dëgjimin e ekspertit të lëmisës së komunikacionit, z. S.F. nga Prizreni si dhe ka caktuar superekspertizën e komunikacionit dhe ka bërë dëgjimin e njërit ekspert nga grupi i ekspertëve të komunikacionit.

 Pas analizimit dhe vlerësimit të gjendjes faktike të cilën e kemi cekur më lartë, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve, është pjesërisht e bazuar në ligj dhe fakte, andaj edhe të njëjtën e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar sikurse është cekur në pikën I të dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 Gjykata pasi ka konstatuar të gjitha rrethanat e rastit ka vërtetuar se në mes të palëve ndërgjyqëse, nuk kontestuese fakti se me dt.31.12.2014, rreth orës 14:40 min, në rrugën Zhur – Prizren, përkatësisht në afërsi të pompës së benzinës .... ka ndodhur akcidenti i komunikacionit, ashtu që vozitësi i veturës nr.1, VW, Golf 1 K, me targa të regjistrimit, 04 - 633 – FO, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, duke mos përshtatur shpejtësinë e lëvizjes nga pakujdesia e godet të miturin, A.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit e sipas pasojë e lëndimeve të marra nga akcidenti i komuniacionit, i mituri pas marrjes së tretmanit mjekësor, në Spitalin Rajonal në Prizren,’’Prim Dr.Daut Mustafa’’, i njëjti dërgohet për në QKUK në Prishtinë për trajtim të mëtutjeshëm mirëpo si pasojë e lëndimeve, I mituri, A. vdes dhe atë me dt.02.01.2015. Po ashtu nuk ishte kontestues edhe fakti se vetura e markës, VW, Golf 1 K, me targa të regjistrimit, 04 - 633 – FO, e me të cilën është shkaktuar aksidenit si pasojë e të cilit, ka ndërruar jetë, A.B. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, si automjet që ka qenë i siguruar te Kompania e Sigurimit,’’Dardania’’ e tani ’’Eurosig’’ dhe se për këtë e njëjta si palë e paditur, e ka legjitimacionin real pasiv për të qenë palë në këtë procedurë gjyqësore.

 Po ashtu në mes palëve ndërgjyqëse, pjesërisht ishte kontestuese, edhe baza juridike e kërkesëpadisë e me arsyetimin se në akcidentin e komunikacionit, kishte kontribuar edhe vet këmbësori, këtu i ndjeri, A.B. mirëpo në bazë të provave të administruara, gjykata ka vërtetuar se faktin e aksidentit, e ka shkaktuar, A.O. fshati .... i Komunës së Prizrenit, për çka edhe i njëjti është shpallur fajtor dhe atë me aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prizren, P.nr.87/15 të dt.21.01.2015, përkatësisht me vendimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA.nr.526 të dt.11.08.2015 e po ashtu sikurse me ekspertizën e dt.19.05.20216 të ekspertit të komunikacionit, Y.K. nga Prishtina e po ashtu edhe me superekspertizën për aksidentin e komunikacionit, me nr. të protokolit 0129 të dt.27.08.2021, të hartuar nga grupi i ekspertëve të komunikacionit nga Fakulteti i Inxhinjerisë Mekanike – Instituti i Inxhinjerisë Mekanike i UP në Prishtinë, Prof. Dr. N.L., Mr.sc. H.P. dhe Msc. E.Q. dhe dëgjim i tyre, si grup i ekspertëve.

 Gjykata pasi konstatoj të gjitha rrethanat e rastit e me rastin e vendosjes për kërkesën për kompensimin e dëmit material si dhe në lidhje me shumën e kompensimit të këtij dëmi e mes tjerash gjykata ka pasur parasysh, rëndësinë e shkeles së të mirës dhe qëllimit i cili i shërben ky kompensim e gjithashtu edhe faktin se me të njëjton të mos i shkoj për shtati synimeve që nuk janë të pajtueshme me natyrën e këtij kompensimi dhe qëllimi shoqëror i tij derisa lidhur me vendsojen e gjykatës për komepensimin e dëmit jo material, pra duke pasur parasysh dhimbjet e përjetuara – pësuara shpirtërore e sidomos intenzitetin dhe kohëzjgatjen e këtyre dhimbejeve shpirtërore të paditësve, pastaj mënyrën e manifestimit të tyre me ankth, shqetësim, brengosje, mërzitje për humbjen e të birit, vëllaut përkatësisht nipit të saj dhe duke marr për bazë edhe rrethanat tjera që ndikojnë në përcaktimin e lartësisë së kompensimit siç janë praktikë e mirë gjyqësore, pasojat (dhimbjet) e përhershme për antarët e ngushtë të familjes, mosha e re e të ndjerit, andaj edhe vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktgjykimit.

 Gjykata pretendimet e të të paditurës të shprehuar përmes përfaqësuesit të saj se për të paditurën, është pjesërisht kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë, sa i përket përgjegjësisë së pjesëmarrësve në shkaktimin e këtij aksidenti, duke qenë të bindur se edhe tani i ndjeri ka kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti dhe atë duke kaluar rrugën e cila nuk ka qenë e rregulluar me shenja të komunikacionit, pa pasur kujdes të shtuar, gjë të cilën edhe më shumë na e vërteton deklarimi gjatë shqyrtimit gjyqësor nga grupi i ekspertëve të Fakultetit të Inxhinjerisë Mekanike, si dhe për ekspertizën e grupit të ekspertëve, përfaqësuesi i të të paditurës, që ka bërë vërejtje të paraqitur ndaj superekspertizës e po ashtu edhe ndaj sqarimeve të bëra nga ekspertët prezent, pasi që të njëjtit ishin kundërthënës në vetëvete dhe sa i përket kontributit eventual të këmbësorit në shkaktimin e këtij aksidenti, të njëjtit si në ekspertizë poashtu edhe në deklarime, mendimin e tyre e kanë shprehur mbi bazën e supozimeve, pra këto pretendime, gjykatë, i vlerësoj jo bindëse, jo të qëndrueshme dhe jo të rëndësishme sepse në rastin konkret, A.B. si këmbësor në kohën e ndodhjes së akcidentit të komunikacionit, ka qenë i mitur, si dhe në rastin konkret, lidhur me shkaktarin e aksidentit (bazën juridike), janë marrë 3 (tri) ekspertiza të komunikacionit, njëra në procedurën penale e 2 (dy) të tjerat në këtë procedurë dhe se që të tri ekspertizat në fjalë, e në këto 3 (tri) ekspetiza të komunikacionit, shkaktar i akcidentit të komunikacionit, është provuar se është vozitësi i veturës nr.1, VW, Golf 1 K, me targa të regjistrimit, 04 - 633 – FO, A.O. nga fshati .... i Komunës së Prizrenit, në momentin e shkaktimit të aksidentit, ka qenë këtu, i siguruari te Kompania e Sigurimit, ’’Dardania’’ e tani ‘’Eurosig’’ me seli në Prishtinë si dhe për të njëjtin ekzistojnë vendimet gjegjëse gjyqësore, ku i njëjti përmes të cilave vendime, provohet se është shpallur fajtor dhe është dënuar në bazë të ligjit në fuqi dhe e tëra kjo duke u bazuar në nenin 14 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK) e në të cilin, është paraparë se:*’’Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor’’.*

 Nga provat materiale të administruara, për gjykatën është jo kontestues, fakti se tani i ndjeri ishte edhe fakti se A.B. nga familjarët e tij të ngushtë, ka lënë prindërit e tij, H. dhe A.B. motrat D., E., Xh., M.1. dhe M.B.2, vëllau i të ndjerit, si dhe gjyshen e tij, Xh. B. që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit e në ndërkohë, gjyshi i tij, R.B., ka ndërruar jetë e të cilin fakt gjykata e vërtetoj me shikim në certifikatat e lindjes së paditësve ndërsa nga certifikata e bashkësisë familjare, nr.2486 e dt.25.09.2012, pra gjykata e vërtetoj faktin se këtu paditësit kanë jetuar në bashkësi familjare me të ndjerin, A.B. dhe për këtë kanë legjitimacion real aktiv për të qenë palë në këtë procedurë.

 Në mes palëve ndërgjyqëse, ishte kontestuese edhe lartësia e kërkesëpadisë së paditësve, pra sa i përket shumave të kërkuara për dhimbje shpirtërore të anëtarëve të familjes pasi që të njëjtat janë të larta, andaj edhe kjo gjykatë, që për ta vërtetuar lartësinë e kërkesëpadisë së paditësve, gjykata ka caktuar ekspertin nga lëmia e mjekësisë, dhe atë ekspertizën mjekësore të punuar nga Dr.Sci. N.F. psikiatër i cili në bazë të dokumentacionit të ofruar ka dhënë mendimin profesional përmes ekspertizës mjeko - ligjore psikiatrike dhe se për këtë arsye, edhe gjykata ia fali besimin e plotë pasi që të njëjtat janë në përputhje me njëra tjetrën dhe me provave tjera të shkresave të lëndës, andaj, gjykata ka vendosur sikurse në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

 Në lidhje me lartësinë e dëmit material për shpenzimet e varrimit të të birit si dhe ngritjes së përkujtimorës për të ndjerin, A.B., në shumën e cekur më lartë, gjykata është bazuar në praktikën gjyqësore, pasi që këto janë shpenzimen të zakonshme dhe të domosdoshme e të të afërmve për varrimin e tani të ndjerit, A.B. si dhe të njëjtat janë shpenzime në përputhje me botëkuptimet dhe me rrethin ku e ka pasur vendbanimin i nderi, andaj, gjykata ka vendosur sikurse në pikën I pika a dhe b të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

 Gjykata pas vlerësimit të provave të administruara e sidimos mendimit dhe konstatimit të Dr.Sci. N.F. psikiatër, e të cilin mendim, pra gjykata në tërësi ia fali besimin dhe se gjti se kërkesëpadia e paditësve është pjesërisht e bazuar ashtu siç është aprovuar në pikën II në a të dispozitivit të këtij aktgjykimi pasi që lartësia e aprovuar në emër të të gjitha llojeve të dëmit jo material, është adekuate me dhimbjet shpirtërore të pësuara të paditësve e të cilat gjykata, i caktoj sipas bindjes së lirë e në bazë të nenit 323 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK) si dhe duke pasur si orientim kriteret dhe masat e përcaktimit të lartësisë së dëmeve materiale dhe jo materiale – morale të përcaktuara nga kompanitë e sigurimeve.

 Duke u bazuar në dispozitat e cekura më lartë si dhe duke i vlerësuar të gjitha kriteret dhe masat e caktimin e lartësisë së shpërblimit të dëmit jo material, e posaçërisht duke marrë parasysh natyrën dhe shkallën e dhimbjeve të përjetuara shpirëtore që kanë përjetuar paditësit, H., dhe A.B., prindërit, D., E., Xh., dhe M.B.1. motrat, M.B.2 vëllau, që të gjithë nga fshati .... i Komunës së Prizrenit derisa gjykata po ashtu e aprovoj kërkesëpadinë për kompensimin e dëmit sa i përket dhimbjeve shpirtërore edhe të gjyshës së të ndjerit, A.B. pra Xh.B. pasi që vlerësoj se edhe e njëjta, ka jetuar në bashkësi familjare me të ndjerin (ky fakt është vëretuar nga certifikata e bashkësisë familjare) dhe për këtë ka qenë e lidhur emocionalisht dhe ka përjetuar dhimbje të madhe shpitërore si dhe duke u bazuar në ekspertizën mjekësore psikatrike të përshkuar si më lartë, gjykata e aprovoj pjesërisht të bazuar kërkesëpadinë e paditësve në vlerat e shpërblimit të dëmit si në pikën **I** nën pika 2 të dispozitvit të aktgjykimit, duke i vlerësuar si shpërblim real dhe objektiv dhe me bindje se këto shpërblime janë në pajtueshmëri me natyrën dhe pasojat e dëmit.

 Gjykata përfundimisht konsideron se shumat e gjykuara si në pikën **I** nën pika 2 të dispozitivit të këtij aktgjykimi dhe atë lidhur me lartësinë e aprovuar në emër të kompensimit të dëmit material, dhe jo material, është shpërblim real dhe objektiv dhe se kjo lartësi paraqet një formë të satisfakcionit që paditësit me këto mjete i plotësojnë nevojat dhe të mirat materiale përndryshe nuk paraqesin kompensim absolut të dëmit e me rastin e vendosjes për të gjitha kategoritë e caktuara të dëmit jo material, gjykata vendosi në bazë të dispozitës së nenit 183 të LMD-së e veçmas duke u bazuar në nenin 184 të LMD-së, e në të cilin, parashihet se :*’’Në rast vdekjeje të ndonjë personi, gjykata mund t`ua caktojë anëtarëve të familjes së tij të ngushtë (bashkëshortit, fëmijët dhe prindërit) shpërblim të drejtë në të holla për dhembjen e tyre shpirtërore. Ky shpërblim mund t`u caktohet edhe vëllezërve dhe motrave në qoftë se ndërmjet tyre, dhe personit të vdekurka ekzistuar bashkëjetesa e vazhdueshme*’’. Andaj ka ato që u thanë më lartë dhe duke i marr parasysh rrethanat e ratit konkret, gjykata konstatoj se paditësit kanë përjetuar dhumbje shpirtërore të intentenzietit të lartë për shkak të humbjes së djalit, vëllaut përkatësisht nipit të tyre, tani të ndjerit, A.B. dhe të njëjtëve ju takon e drejta e kompensimit të dëmit jo material dhe i cili mund të jetënjë formë e satisfakcionit moral për paditësit.

 Gjykata vendosi si në pikën II. të aktgjykimit, duke i refuzuar shumat e aprovuara, ngase konsideroi se shuma e kërkuar mbi shumën e aprovuar është mbi shumën e cila nevojitet që gjendja materiale e të dëmtuarve të sillet aty ku do të ishte po mos të kishte ndodhur veprimi dëmtues derisa e refuzoj si të pabazuar edhe pjesën e kërkesëpadisë së paditësve lidhur me blerjen e patundëshmërisë nga paditësit e për qëllim të zgjerimit të vorrezave të familjarëve pasi që kjo bie jashtë domentit të përgjegjësisë së të të paditurës e mbi bazën e të lartë cekurave, pra, gjykata vlerëson se shumat e kërkuara me kërkesëpadi përtej shumave të aprovuara, nuk janë reale dhe se të njëjtat nuk i përgjigjen shkallës së përgjegjësisë deliktore civile të të paditurës, ’’Eurosig’’ me seli në Prishtinë.

 Gjykata lidhur me kërkesë për kamatën ligjore, si kërkesë akcesore e për detyrimin në të holla në emër të kompensimit të dëmit material, pra kamata ligjore prej 8%, si kërkesë akcesore, duhet të llogaritet që nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi (dt.24.02.2022) e deri në pagesën definitive kurse për detyrimin në të holla në emër të kompensimit të dëmit jo material, kamata ligjore prej 8%, si kërkesë akcesore, duhet të llogaritet që nga data e paraqitjes së padisë (05.06.2015), ka vendosur në mbështetje të nenit 382 par.2 të LMD-së si dhe Mendimit Juridik për kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 265/2020 të dt.02.12.2020.

 Vendimi mbi shpenzimet procedurale, që caktimin e tyre, t’a bëjë pjesërisht për një pjesë të tyre, kurse pjesëriusht t’a refuzoj caktimin e tyre për një pjesë tjetër të tyre, praqë pala e paditur, të paditurve, tua paguaj pjesërisht shpenzimet procedurale, është nxjerrë në bazë të nenit 449, 452 par.3 dhe nenit 463 të LPK-së dhe numrit tarifor gjegjëse të Odës së Avokatëve të Kosovës (OAK), për shkak se pala e paditur është pjesërisht gjyqëhumbëse, se prej 9 paditësve, njëri në ndërkohë ka vdekur dhe i autorizuari i tyre, e ka tërhequr padinë për paditësin, R.B. si dhe se paditësit, si gjyqëfitues, përmes të të autorizuarit të tyre, i kanë specifikuar shpenzimet procedurale në këtë çështje juridike kontestimore dhe atë : në emër të shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore për padi, shumën prej 21.00 €, për përpilimin e padisë, shumën prej 312,00 €; për 8 (tetë) përfaqësime të 8 (tetë) paditësve në 8 (tetë) seancat gjyqësore, në shumën prej 742.50 €, e në shumën prej 5,940.00 €, për ekspertizën e psikiatrisë, shumën prej 450.00 €, si dhe për ekspertin e komunikacionit, S.F. nga Prizreni, shumën prej 50.00 €, shpenzimet për ekspertizën e komunikacionit të ekspertit, Y.K. nga Prishtina, shumën prej 70.00 €, shumën prej 450.00 € në emër të shpenzimeve për supekspertizën e komunikacionit të hartuar nga grupi i ekspertëve i Fakultetit të Ingjinerisë Mekanike në Prishtinë e në totalin e tyre në shumën prej 6,981.00 €si dhe se këto shpenzime janë shpenzime proporcionale me suksesin e arritur në procesin gjyqësor si dhe kanë qenë të shpenzime të domosdoshme derisa gjykata e refuzoj pjesërisht si të pabazuar propozimin e paditësve që e paditura të detyrohet në pagimin e shpenzimeve procedurale dhe atë për pjesën e shpenzimeve të kërkuara në emër të përfaqësimit të 1 (një) paditësi dhe për përfaqësime në 3 (tri) seanca gjyqësore në shumën prej 3,981.50 € pasi paditësit janë tërequr nga padia për njërin nga paditësit për shkak të vdekjes së tij si dhe 3 (tri) seancat gjyqësore, janë shtyrë pa fajin e të të paditurës.

 Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e theksimet e tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njëjta janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgykimi.

 Nga ajo që u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e në bazë të nenit 14, 143, 150 dhe nenit 160 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK) lidhur me nenin 136, 140, 159, 174, 179, 183 dhe nenit 184 të Ligjit Për Marrdhëniet e Detyrimeve (LMD), Nr. 04/L-077 të dt.10.5.2012.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

**- Departamenti i Përgjithshëm –**

**Divizioni Civil**

**C.nr.919/2020, dt.28.2.2022**

Procesmbajtësja  **Gjykatësi**

Sh. Sopaj **Agron J. Hoxhaj**

 **KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej **15 (pesë mbëdhjetë) ditëve** pas ditës pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.