



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2020:069449

Datë: 20.09.2024

Numri i dokumentit: 06186297

C.nr.633/20

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Edije Sezairi, me praktikantin R.S. në çështjen juridiko-kontestimore të paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike – KEDS me seli në Prishtinë- Zyra Ligjore në Prizren, të cilin me autorizim e përfaqëson G.H. nga Prizreni, zyrtare ligjor pranë të njëjtit, kundër të paditurit J.D. nga fshati Komuna e Prizrenit, për shkak të kompensimit të demit material, vlera e kontestit 194.74 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor me datë 19.07.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET** në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike KEDS me seli në Prishtinë.
- II. DETYROHET** i padituri J.D. nga fshati Komuna e Prizrenit, që në emër të kompensimit të demit material të shkaktuar për shkak të shfrytëzimit të pa autorizuar të energjisë elektrike, t'ia paguajë paditëses shumën prej 194.74 €, me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor, nga dita e parashtrimit të padisë me datë 12.06.2020 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.
- III. DETYROHET** i padituri, që paditësit, t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 20 euro, në afat prej 15 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Pretendimet e palëve

Paditësja Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike-KEDS me seli në Prishtinë – Zyra Ligjore në Prizren, përmes të autorizuarve të saj pranë kësaj gjykate me datë 12.06.2020, ka parashtruar padi për kompensim demit material kundër të paditurit J.D. nga fshati Nashec, Komuna e Prizrenit, duke theksuar se sipas aktgjykimit penal të Gjykatës Themelore në Prizren P.nr.1960/15 të datës 31.10.2016 i padituri është shpallur fajtor për shkak të kryerjes së veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së, këtu paditësja i ka shkaktuar demit material në vlerë prej 194.74 €, dhe meqenëse i padituri nuk ia bërë pagesën e demit të shkaktuar paditësjes, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësjes ta aprovoj si të bazuar dhe ta detyrojë të paditurin ta paguaj detyrimin.

Në seancën e shqyrtimit përgaditor të mbajtur me datë 28.03.2024, i autorizuari i paditëses deklaroi se mbesim në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë guke theksuar faktin se i padituri ka pranuar fajësinë në procedurën penale për veprën vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 i kodit penal të Kosovës. Sipas aktgjykimit me numër P.nr.1960/15 të datës 31.10.2016, me këtë veprë i ka shkaktuar dëm KEDS-it në shumën prej 194,74 euroandaj pas administrimit të provave i propozojmë gjykatës që të aprovon në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të bazuar. I padituri nuk ka marrë pjesë, ndonëse i ftuar në mënyrë të rregullt dhe me provë të cilën e posedon gjykata vërtetohet se ftesën e ka pranuar në mënyrë të rregullt.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 19.09.2024 përfaqësuesja e autorizuar e paditëses G.H. ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë deklaratës së dhënë në seancën përgaditor. Në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbesim në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë si dhe deklarimeve të deritanishme, konsiderojmë se pas administrimit të provave është vërtetuar baza dhe lartësia e kërkesëpadisë konkretisht sipas aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, Andaj, mbi këtë bazë i propozojmë gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë ta miratoj në tërësi si të bazuar.

Shpenzimet procedurale i ka kërkuar në shumën 20 euro në emër të taksës për padi.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 19.09.2024 për të paditurin askush, i cili sipas aktvendimit C.nr.633/20 të datës 29.08.2024, ftesa e seancës së shqyrtimit kryesor është vendosur në tabelën e shpalljeve të gjykatës.

Gjendja faktike e vërtetuar

Me qëllim të vlerësimit dhe vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike, gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor ka administruar provat si në vijim: Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prizren P.nr.1960/15 të datës 31.10.2016 të plotfiqishëm më 08.12.2016; faturën me numër DPZ15HP09699 të datës 13.07.2015.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palës ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 7 dhe nenit 8 të Ligjit Nr. 06/L-003 për Procedurën Kontestimore, tani e tutje referuar si “LPK”, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, dhe ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është **në tërësi e bazuar**, dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga leximi i aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren P.nr.1960/15 të datës 31.10.2016, gjykata ka vërtetuar faktin se i padituri është shpallur fajtor për shkak të kryerjes së veprës penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së, ku i akuzuari – këtu i padituri vullnetarisht e ka pranuar fajësinë se ka kryer këtë veprë penale, përkatësisht ka shfrytëzuar në mënyrë të paautorizuar energjinë elektrike dhe për këtë i është shqiptuar dënim me kusht, ndërsa e dëmtuara këtu paditësja Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike-KEDS me seli në Prishtinë Zyra Ligjore në Prizren për realizimin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest të rregullt juridiko- civil.

Nga leximi i faturës DPZ15HP09699 të datës 13.07.2015, e lëshuar nga paditësja, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja në emër të rikthimit të humbjeve të paditurit i ka faturuar detyrimin prej 194.74 €, e që ndërlihet konkretisht me periudhën kohore kur i padituri ka shkaktuar veprën penale vjedhje e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së, e cila vlerë është e njëjtë si në dispozitiv të aktgjykimit.

Baza ligjore

Me nenin 136 par. 1. të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është paraparë se: *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”*. Në bazë të kësaj dispozite pala përgjigjet për dëmin e shkaktuar me dashje dhe nga pa kujdesia. Në nenin 140 të po këtij ligji parashihet se: *“Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”*, e në çështjen kontestuese i padituri nuk i ka ofruar gjykatës prova që do të provonin se dëmi ndaj paditëses është shkaktuar pa fajin e tij. Gjithashtu me nenin 14 të LPK-së është paraparë se: *“Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryesit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilën i pandehuri është shpallur fajtor”*, e që në çështjen konkrete ekziston aktgjykim i formës së prerë që ka shpallur fajtor të paditurin, i cili përmes veprës penale i ka shkaktuar dëm material paditëses.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Pas analizimit dhe vlerësimit të gjendjes faktike të cilën e kemi cekur më lartë, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar në ligj dhe fakte. Gjykata ka vërtetuar se i padituri është përgjegjës për kompensimin e dëmit material këtu paditëses, konform përgjegjësisë në bazë të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) të cekur si më lartë, pasi që i njëjti i ka shkaktuar dëmin material paditëses, duke e shfrytëzuar energjinë elektrike në mënyrë të pa autorizuar, fakt ky i cili është vërtetuar nga provat e proceduara në këtë çështje kontestimore.

Se i padituri është përgjegjës për kompensimin e dëmit këtu paditësit gjykata e ka vërtetuar përmes Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, me numër P.nr.1960/154/2016 të datës 31.10.2016, përmes të cilit i padituri është shpallur fajtor për veprën penale vjedhja e shërbimeve komunle, dhe se i njëjti në mënyrë vullnetare e ka pranuar fajësinë, pra në kuptim të nenit 14 të LPK-së, baza juridike e kërkesëpadisë është vërtetuar përmes aktgjykimit të shënuar si më lartë, ndërsa shuma e dëmit shkaktuar nga ana e paditësit është vërtetuar nga fatura me numër DPZ15H909699 të datës 13.07.2015, gjykata ua fali besimin dhe vërtetoi faktin se pala e paditur, i ka borxh në lartësinë prej 194.74 euro paditëses, në emër të dëmit material.

Me nenin 136 par. 1. të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është paraparë se *“Kush i shkakton tjetrit dëmin, ka për detyrë ta kompensoj, në qoftë se nuk provon se dëmi ka lindur pa fajin e tij”*. Në bazë të këtij principi pala përgjigjet për dëmin e shkaktuar me dashje dhe nga pa kujdesia. Në nenin 140 të po këtij ligji parashihet *“Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”*. Në rastin i padituri nuk ka paraqitur përgjigje në padi dhe e as në shqyrtime gjyqësore nuk ka marrë pjesë që të njëjtën ta kundërshtonte dhe nuk i ka ofruar prova gjykatës që do të provonin se dëmi ndaj paditësit është shkaktuar pa fajin e tij, ndërsa me nenin 245 të po këtij ligji, është paraparë se *“kreditori në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbushë me ndërgjegje krejtësisht sikundër”*. Gjithashtu bazuar në nenin 14 të LPK-së në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryesit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilën i pandehuri është shpallur fajtor.

Kamatëvonesa

Gjykata vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë në këtë gjykatë (12.06.2020) , bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditura është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse

Shpenzimet procedurale

Vendimi për detyrimin e të paditurit për pagimin e shpenzimeve gjyqësore është marrë konform nenit 452.1 të LPK-së, ku gjykata e obligoi palën e paditur të paguajë shpenzimet procedurale këtu paditësit dhe atë për taksën gjyqësore në shumën prej 20 euro.

Nga të lartcekurat, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 143 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
Departamenti i Përgjithshëm Divizioni Civil
C.nr.633/20, më datë 19.09.2024

Gj y q t a r j a
Edije Sezairi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.