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 **C.nr.796/16**

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari Shaban Shala, me bashkëpunëtorin profesional Arlind Sharani, në kontestin e paditësve – kundër paditurve A.B.1,, A.B.2,, S.B., L.B. dhe M.B. që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit, të cilët me autorizim i përfaqëson av. P.P. nga Prizreni, kundër të paditurve – kundër paditësit I. B. dhe Sh.B. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, me objekt të padisë dorëzimit të paluajtshmërisë në posedim dhe objekt të kundërpadisë vërtetim i pronësisë në bazë të trashëgimisë, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, me datën 07.02.2022, mori këtë:

 **A K T G J Y K I M**

 **I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia** e paditësve – kundër-paditurve A.B.1,, A.B.2,, S.B., L.B. dhe M.B. që të gjithë nga fshati .... Komuna e Prizrenit, **DETYROHEN** të paditurit– kundër paditësit I.B. dhe Sh.B. nga .... Korishë, Komuna e Prizrenit, që t’ia dorëzojnë në posedim dhe shfrytëzim të lirë paditësve – kundër-paditurve, pjesën e ngastrës katastrale P-71813037-.... ZK Korishë, në sipërfaqe të përgjithshme prej 3138 m2 me kulturë kullosë e klasit të 6-të, në vendin e quajtur “Duh-Ara të Salihit”, në dimensione dhe kufi: nga lindje në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 95.68, nga perëndimi (në kufi me ngastrat nr. ...., .... dhe .... ZK Korishë) në vijë të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 88.50m, nga veriu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme 36.82m dhe nga jugu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme prej 26.81m, të gjitha këto në afatin prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

 **II. REFUZOHET, si e pa bazuar** kundërpadia e të paditurve – kundërpaditësve I.B. dhe Sh.B. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, me të cilën kanë kërkuar që **“Të vërtetohet se në bazë të trashëgimisë nga të parët e tyre, përkatësisht gjyshi i tyre R.B. dhe nga ati i tyre Xh.B., ish nga fshati .... Komuna e Prizrenit, janë bashkëpronar të pjesës në sipërfaqe prej 3138 m2, nga parcela kadastrale nr. .... e regjistruar në njësinë kadastrale P-71813037 ZK Korishë, në vendin “Duh-Ara të Salihit”, e cila ka sipërfaqe të përgjithshme prej 84964m2, në dimensione dhe kufi: nga lindje në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vija të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 95.68, nga perëndimi (në kufi me ngastrat nr. ...., .... dhe .... ZK Korishë) në vijë të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 88.50m, nga veriu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme 36.82m dhe nga jugu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme prej 26.81m”.**

 **III. DETYROHEN** të paditurit kundër-paditësit I.B. dhe Sh.B. nga fshati .... Komuna e Prizrenit, t’ua paguajnë paditësve – kundërpaditurve solidarisht shpenzimet procedurale në shumën prej 2.145,00 €, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmlërisë të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

**A r s y e t i m**

 Paditësit-kundër paditurit A.B. dhe R.B. në këtë gjykatë, përmes të autorizuarit të tyre ka parashtruar padi kundër të paditurve – kundërpaditësve I.B. dhe Sh.B. për dorëzim të paluajtshmërisë. Pas vdekjes së paditësit- kundërpaditurit R.B. me parashtreshën e datës 21.05.2018, i autorizuari i paditësve-kundërpaditurve ka bërë precizimin e kërkesëpadisë dhe si paditës – kundërpaditur ka përfshirë trashëgimtarët e tij dhe atë bashkëshorten A.B. djemtë S. dhe L.B. si dhe të bijën M.B. Ndërsa, në fjalën përfundimtare ka precizuar kërkesëpadinë me të cilën ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia dhe të detyrohen paditurit-kundërpaditësit të dorëzojnë në posedim dhe shfrytëzim të lirë paditësve – kundërpaditurve ngastrën kadastrale si në dispozitivin nën I të këtij aktgjykimi.

 Në anën tjetër, të paditurit-kundërpaditësit I.B. dhe Sh.B. poashtu pranë kësaj gjykate kanë parashtruar kundërpadi kundër paditësve-kundër paditurve, për vërtetimin e pronësisë në bazë të trashëgimisë, me të cilën ka kërkuar që të aprovohet kundërpadia dhe të vërtetohet se janë bashkëpronar në pjesë të sipërfaqes të cekur si në dispozitivin nën II të këtij aktgjykimi.

 Në shqyrtimet e mbajtura dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditësve-kundërpaditurve ka deklaruar se: mbetet në tërësi si në padi dhe kërkesëpadi dhe pas administrimit të provave i propozon gjykatës të aprovojë kërkesëpadinë si të bazuar. Në fjalën përfundimtare ka theksuar se të paditurit pa të drejtë kanë hy në posedim të pjesës së ngastrës kadastrale numër 3377 në vitin 2015, të njëjtën e kanë rrethuar me tela gjembor. Gjatë atij viti (2015) paditësi A. dhe xhaxhi i tij i ndjerë R.B. paraardhësi i paditësve tjerë, pas disa tentimeve që të paditurit-kundërpaditësit ti largojnë vullnetarisht telat e vendosur, me negociata në mes tyre dhe me ndërmjetësimin e të afërme të përbashkët, e pasi që të njëjtët nuk ka pranuar kanë shkuar në vendin e ngjarjes dhe e kanë rrënuar në tërësi rrethojën e vendosur në sipërfaqen e përvetësuar të kësaj ngastre. Në vazhdim ka shtuar se kundërpadia e të paditurve për vërtetim të pronësisë është e papranueshme në këtë kontest dhe ka për qëllim zvarritjen e procedurës dhe mbajtjen e pjesës së ngastrës kadastrale të uzurpuar. Si këtillë kundër-padia e palës së paditur duhet të konsiderohet e pa pranueshme dhe e njëjta nuk do ti nënshtrohet procedurës kontestimore. Meqenëse të paditurit e mbajnë të uzurpuar pjesën e ngastrës kadastrale që është objekt i kontestit, pala paditëse do të parashtron kallëzim penal në Prokurorinë Themelore në Prizren, për shkak të veprës penale të uzurpimit të pjesës së paluajtshmërisë kontestuese. Shpenzimet procedurale i ka kërkuar.

 Gjatë shqyrtimeve të mbajtura dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i të paditurve-kundërpaditësve, ka kundërshtuar në tërësi padinë si në përgjigje në padi që e njëjta të refuzohet, ndërsa ka mbetur në tërësi pranë kundër-padisë, që e njëjta të aprovohet si e bazuar. Ndërsa në fjalën përfundimtare ndër të tjera ka theksuar se paditësit me asgjë nuk e kanë argumentuar të drejtën e tyre se këtë pjesë të paluajtshmërisë e kanë ble vet apo e ka ble babai apo gjyshi i tyre. Përkundrazi me provat e administruara rezulton fakti i sigurt se kjo palujatshmëri është pasuri e përbashkët familjare e trashëguar nga stërgjyshi i tyre i quajtur S. B. ndërsa palët ndërgjyqës (paditësit dhe të paditurit) janë pasardhësit e tij të ndjerit S.B. Në kontekst të këtyre fakteve dhe provave kërkesë padia e paditësve është e pa bazë dhe si e tillë duhet të refuzohet ndërsa kundërpadia e të paditurve është e bazuar dhe si e tillë duhet të aprovohet. Shpenzimet procedurale i ka kërkuar.

 Gjykata në shqyrtimin kryesor me qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejt të gjendjes faktike ka administruar këto prova: ka bërë leximin e certifikatës pronësore nr.3377-0 e datës 30.06.2016, ka bërë leximin e aktvendimit C.nr.871/2015 të datës 02.02.2016 lidhur me pengim posedimin, ka bërë leximin e ekspertizës gjeodezike të datës 23.11.2015 të ekspertit K.G. në procedurën e zhvilluar të pengim posedimit së bashku me skicën, ka bërë leximin e aktvdekjes për R.B. i datës 21.09.2017, ka bërë leximin e ekspertizës gjeodezike të ekspertit K.G. të datës 29.01.2020, si dhe dëgjimin e tij në shqyrtimin kryesor, ka bërë dëgjimin e paditësit-kundërpaditurit A.B. ka bërë dëgjimin e paditësit-kundërpaditurit S.B. ka bërë dëgjimin e të paditurit – kundërpaditësit I.B. ka bërë dëgjimin e dëshmitarit S.B. ka bërë dëgjimin e dëshmitarit R.B. Gjykata pas vlerësimit të deklarimit të palëve ndërgjyqëse, provave të administruara më lartë në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), duke çmuar me kujdes dhe me ndërgjegje çdo provë veç e veç dhe të gjitha atë së bashku ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësve-kundër paditurit është e bazuar, ndërsa kundërpadia e të paditurve-kundërpaditësve është e pa bazuar, nga arsyet e theksuara si në vijim dhe ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi pasi që ka konstatuar këtë gjendje faktike si më poshtë.

 Nga leximi i certifikatës pronësore nr.3377-0 e datës 30.06.2016, gjykata ka vërtetuar faktin se kjo ngastër në vendin e quajtur “ Duh-Ara të Salihut ”, në sipërfaqe të përgjithshme prej 84964 m2, me kulturë kullosë e klasit 6, evidentohet si bashkëpronësi në emër të A.B.(B)3,, S. B.(A),, S.B.(B),, A.B.(B).1,. R.B.(S),, secili me nga 1/5 të pjesës së pronës.

 Nga leximi i aktvendimit C.nr.871/2015 të datës 02.02.2016 lidhur me pengim posedimin, gjykata ka vërtetuar faktin se Gjykata Themelore në Prizren, ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësve Sh.B. dhe I.B. (paditurit-kundërpaditësit), me të cilën është vërtetuar se të paditurit A. B.1,. dhe R.B. (paditësit – kundërpaditurit), i kanë penguar paditësit në shfrytëzimin e lirë dhe të qetë në pjesën e sipërfaqes kontestuese 0.29,49 ha, të njësisë kadastrale nr.3377 ZK Korishë.

 Nga leximi i ekspertizës gjeodezike të datës 23.11.2015 të ekspertit K.G. në procedurën e zhvilluar të pengim posedimit së bashku me skicën, gjykata ka vërtetuar se gjatë kësaj procedure të pengim posedimit eksperti pas daljes në teren ka vërtetuar se paditësit (paditurit-kundërpaditësit) i shfrytëzojnë ngastrat kadastrale nr. .... dhe ....ZK Korishë, poashtu të njëjtit e shfrytëzojnë edhe pjesën lindore të ngastrës nr. .... ZK Korishë në sipërfaqe prej 2949m2, e cila është e rrethuar me shtylla betoni dhe rrethojë metalike (tel gjëmborë).

 Nga leximi i aktvdekjes për R.B. i datës 21.09.2017, gjykata ka vërtetuar faktin paditësi-kundërpadituri ka vdekur me datë 08.08.2017 në Prizren, dhe prej trashëgimtarëve ka lënë bashkëshorten A.B.2,, të birin S.B. dhe L.B. të bijën M.B. Ndërsa, prej pasurisë ka lënë paluajtshmërinë P-71813037-.... ZK Korishë me 1/5 pjesë ideale.

 Nga leximi i ekspertizës gjeodezike të ekspertit K.G. të datës 29.01.2020, si dhe dëgjimin e tij në shqyrtimin kryesor, gjykata ka vërtetuar faktin se sipas të dhënave në programin për regjistrimin e pronarëve dhe paluajtshmërive KCID i formuar nga programi "BORMEN”, me të cilën disponon ZKK në Prizren prej vitit 1986 ngastra nr.3377-0 në vendin e quajtur “Duh-Ara Salihit” me kulturë kullosë e kl. (6) në sipërfaqe prej 84964m2 evidentohet në fletëposedimin nr.419 ZK Korishë, evidentohet si bashkëpronësi në emër të R.S.B. (paraardhësi i paditësve-kundërpaditurve) me 1/5 pjesë ideale, S.B.B. me 1/5 pjesë ideale, A.B.B.3., me 1/5 pjesë ideale, S.A.B. me 1/5 pjesë ideale dhe B.S.B. me 1/5 pjesës ideale. Në vazhdim eksperti ka sqaruar se me aktvendimin mbi trashëgimin LRP.nr.357/16 Ref.nr.729/16 të datës 25.04.2016, noter B.M. pjesa ideale prej 1/5 e B.S.B. kalon në emër të A.B.B.1., (paditësit-kundërpaditurit). Dhe në fund eksperti sqaron se pas matjeve detale dhe shënimeve grafike për ngastrën kad. .... nga planet kadastrale me të cilat disponon ZKK Prizren, ka konstatuar se të paditurit-kundërpaditësit e shfrytëzojnë pjesën e ngastrës nr. .... ZK Korishë me kullosë e kl. (6) në sipërfaqe prej 3138 m2, me masa dhe dimenzione nga lindje në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 95.68, nga perëndimi (në kufi me ngastrat nr. ...., .... dhe .... ZK Korishë) në vijë të lakuara në gjatësi të përgjithshme prej 88.50m, nga veriu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme 36.82m dhe nga jugu në kufi me pjesën jokontestuese të ngastrës në vijë të lakuar në gjatësi të përgjithshme prej 26.81m, e cila është e rrethuar me shtylla betoni dhe rrethoja metalike (tel gjembor). Eksperti gjatë shqyrtimit kryesor ka bërë një plotësim (përmirësim) të ekspertizës në paragrafin VI reshti i dytë ku ka shënuar –konstatuar se paditësit duhet të jetë të paditurit. Në vazhdim ka theksuar se për përgatitjen e lëndës C.nr.871/15 të pengim posedimit, me rastin e shiqimit në vend ka bërë matjen vetëm me shirit metër, e cila matje është bërë nga një koleg tjetër edhe e njëjta sipërfaqe është konstatuar në kontestin e pengim posedimit. Ndërsa, sa i përket sipërfaqes së shënuar në raportin e datës 29.01.2020, është konstatuar në paragrafin II të raportit që pas identifikimit në vend së bashku me gjykatën ka urdhëruar matjen detale. Me datë 17.01.2020, ka bërë inqizimin (matjen) detale me instrument gjeodezik së bashku me ekipën të gjendjes faktike (rrethojës) në bazë të këtyre matjeve dhe krahasimit të shënimeve grafike të kufirit në mes të ngastrave nr. .... pronë e paditësve dhe ngastrave kat. nr. ...., ...., .... dhe .... të gjithë në ZK Korishë ka konstatuar se pjesa e ngastrës nr. .... shfrytëzohet me kulturë arë e mbjellur me jongje nga të paditurit me sipërfaqe prej 3138m2, me masa dhe dimenzime të prezantuara në skicë.

 Nga dëgjimi i paditësit – kundërpaditurit A.B.1., në cilësinë e palës i cili ka deklaruar: se kërkon kthimin e pronës së tij në bazë të gjendjes faktike e cila është e regjistruar në kadastër. Ngastra kadastrale nr. .... në sipërfaqe prej 84.964m2, një pjesë e saj është e tij, ndërsa pjesa tjetër është e axhallarve. Këtë ngastër e kanë trashëguar nga gjyshi S.B. i cili ka vdekur në vitin 1977, të cilën e ka trashëguar babi i tij B.B. dhe R.B. pjesët e tyre trashëgimore. Në vazhdim ka sqaruar se pjesën kontestuese prej 3138m2, të ngastrës kadastrale nr. .... nga koha kur ka vdekur gjyshi S.B. e ka shfrytëzuar prindi i tij së bashku me axhallarët, ndërsa ka fundi i vitit 2015 kanë pasur një mosmarrëveshje me të paditurit dhe janë marr vesh që të vijë kadastri dhe ti përcaktojë megjet. Pas vendosjes së mëgjeve të paditurit nuk kanë rënë dakord dhe prej këtij momenti ka filluar kontesti, ndërsa pas këtij viti këtë sipërfaqe kontestuese e kanë shfrytëzuar të paditurit konkretisht Iliri dhe vëllai i tij Sh. Kjo pjesë kontestuese është e rrethuar edhe tani dhe e njëjta është e mbjellur me janxhe. Para ngritjes së padisë, rreth 4 vite kanë pasur një kontest, ku Iliri nuk i ka pranuar pikat e kadastrit, së bashku me axhallarët B.B., S.B., ia kanë hequr telat nga zona e tyre, ku me atë rast gjykata ka vendosur lidhur me pengim posedimin. Në vazhdim ka sqaruar se gjyshi i tij është quajtur S.B. ndërsa babai i gjyshit është quajtur B. të paditurit – kundërpaditësit, babë e kanë pasur Xh. i cili me B. kanë qenë kusherinjë por afërsinë nuk e din, dhe se paluajtshmëria kontestuese në bazë të dokumentacionit ka qenë në emër të gjyshes Ide, konkretisht gjyshja e gjyshit S.B. Në vitet e fundit, prej kohës kur janë në kontest, pra 6 vite e fundit ngastrën kontestuese nuk e mbjellë askush, ndërsa më herët nuk është shumë i sigurt e ka mbjellë Iliri.

 Nga dëgjimi i paditësit – kundërpaditurit S.B. në cilësinë e palës i cili ka deklaruar: se në parim mbetet pas deklarimit të dhënë në shqyrtim gjyqësor të paditësit A.B. duke sqaruar për faktin se pas heqjes së rrethojave dhe më pas sipas marrëveshjes është thirrur gjeometri për të vendosur megjet, dhe pas vendosjes së tyre I. dhe Sh. nuk i kanë pranuar dhe të njëjtat i kanë hequr. Të paditurit nuk kanë hise – pjesë në ngastrën kadastrale nr. .... për shkak se të paditurit e kanë tokën shumë larg nga ngastra kontestuese diku 40-50 ari, dhe në fakt të paditurit nuk kufizohen fare me pjesën kontestuese dhe se ngastra të cilën e shfrytëzojnë është e pylltarisë. Ndërsa, gjeodetin e kanë thirre së bashku me djemt e axhës- kushërinjtë B.B. djali i bashkëpronarit S.B., E.B. djali i bashkëpronarit A.B.

 Gjykata këto deklarata të paditësve-kundërpaditurve i ka trajtuar bashkërisht ngase për nga përmbajtja janë pothuajse identike me njëra tjetrën. Nga këto dëshmi rrjedh konkludimi i qartë për gjykatën se nuk është kontestuese fakti se paditësit-kundërpaditurit, janë pronar të pjesës së ngastrës kontestues dhe se të njëjtën e kanë në shfrytëzim dhe posedim pa asnjë bazë ligjore të paditurit-kundërpaditësit. Po ashtu nga kjo dëshmi vërtetohet se kjo ngastër është trashëguar nga gjyshi i tyre S.B. i cili ka vdekur në vitin 1977, dhe pas vdekjes e njëjta është trashëguar nga paraardhësi i paditësve-kundërpaditësve B.B. (babi i A.B.) dhe R.B. (bashkëshorti i A.B. dhe babi i S.B., L.B. dhe M.B.), të cilën ngastër e kanë shfrytëzuar deri në vitin 2015, dhe pas një mosmarrëveshje me të paditurit – kundërpaditësit lidhur me vendosjen e pikave në pjesën e ngastrës kontestuese, të njëjtën e posedojnë të paditurit-kundërpaditësit.

 Nga dëgjimi i të paditurit – kundërpaditësit I.B. në cilësinë e palës i cili ka deklaruar: lidhur me pjesën e ngastrës kadastrale kontestuese nr. .... në sipërfaqe prej .... është e vërtet se me paditësit janë kusherinjë, ndërsa lidhur me këtë pjesë të sipërfaqes së ngastrës mexhet i ka vendosur babloku i tyre R. dhe me paditësit nuk kanë pasur kurrfarë telashe. Në vazhdim shton se, të njëjtën e kanë punuar lirisht qysh nga koha e bablokut, problemi ka ardhur në shprehje gjatë kohës së aero inqizimit i vitit 1989, ashtu që këtë pjesë shenjat e kësaj pjese të ngastrës kontestuese kanë qenë ekzistuese, dhe me rastin e aero inqizimit ajo është evidentuar në emër të paditësve dhe këtë veprim e ka bërë axha i babës së paditësve, konkretisht A. Në vazhdim ka sqaruar se nuk kanë ngastër kadastrale e cila evidentohet në emrin e tyre ose të paraardhësve e që kufizohet me ngastrën kadastrale kontestuese, por më lart ekziston një ngastër e cila evidentohet në emër të prindit të tij Xh. I padituri ka sqaruar se pjesën e ngastrës kadastrale kontestuese në vazhdimësi e kanë shfrytëzuar dhe ende e shfrytëzojnë të paditurit, përpos gjatë kohës së luftës, ndërsa nga viti 2015-2016, është mbjell me jangj, të cilën e shfrytëzojnë, ndërsa në vitin 2007, në pikat ekzistuese i kanë vendosur stubat e betonit me qëllim të sigurimit të saj nga dëmtimi për shkak se aty afër një komshi kulloste dhentë dhe ka ndërtuar një shtallë, ndërsa në vitin 2001 kanë dërguar një bager i cili ka bërë rrafshimin e kësaj pjese, ngase kishte disa procka të vogla. Në vazhdim ka sqaruar se vendit (kontestues) i thonë arat e S.S. i cili është paraardhësi i të paditurve dhe paditësve, kjo parcellë është trashëgimi nga ana e S. dhe se ka informacion nuk është blerë prej askujt tjetër. Se familja e tij me familjarët e paraardhësit të paditësve kanë qenë në bashkësi familjare të cilën gjë ai nuk e ka arritur, por prej informacioneve e din se babloku ka jetuar bashkë me bablokun e paditësve, pra R. babloku i tyre e ka pasur vëlla B. (të cilin e kanë thirrur B.), i cili është babloku i babës së paditësve. Në vazhdim ka sqaruar se prej informacioneve ka dëgjuar se babloku i tyre S. ka ndarë pasurinë, ashtu që djemtë e tij janë ndarë në mes veti, ashtu që kjo pjesë kontestuese nga S. i është dhënë bablokut të tyre R. Në parim këtë pjesë e kanë shfrytëzuar vazhdimisht, por ka ndodhur që këtë pjesë të ngastërës kur ka vdekur babloku R. në vitin 1952-53, lokja Z. e cila në atë kohë ishte e vejë ia ka dhënë me qesim një bashkëfshatari A.A. nga fshati …. këtë informacion e ka dëgjuar nga vet A. i cili ka vdekur tani, i cili ka deklaruar se 5 vite me radhë e ka punuar, ndërsa tjetër kush nuk e ka pasur me qesim. Në vazhdim ka theksuar se ngastra ka qenë e rrethuar me hunjë druri të cilët kanë qenë të lidhura me tela gjembor, të cilët zakonisht çdo 2-3 vite është dashur të përtërihen, këto rrethoja druri atij si fëmijë i kujtohen prej moshës 5-6 vjeçare, ka filluar të i vendosë babai i tij Xh. dhe në vazhdimësi e ka bërë rrethimin të cilit i kanë ndihmuar edhe personat tjerë, duke përfshirë edhe argatë. Kur është bërë aero inqizimi, babai ka qenë në Gjermani, kurse ai në atë kohë ka qenë 13 vjeçar, ndërsa kur janë bërë përmirësimet ndërmjet veti po në këtë vit, pra në vitin 1989, për shkak se është vërejtur gabimi që është bërë. Nga e cila deklaratë gjykata vërteton faktin se paraardhësit e palëve ndërgjyqëse, respektivisht gjyshërit e tyre (R. dhe B.) kanë jetuar në bashkësi familjare dhe se kjo ngastër është trashëgimi nga gjyshi i tyre i quajtur S. të cilën ngastër-vend ndryshe e quajnë edhe arat e S.S. të cilën ngastër e mbajnë dhe e shfrytëzojnë. Ndërsa, pjesën tjetër të dëshmisë se kjo pjesë kontestuese është trashëguar nga gjyshi i tyre R. dhe se me rastin e aero inqizimit kjo ngastër ajo gabimisht është evidentuar në emër të paditësve-kundërpaditësve, kjo gjykatë kësaj pjesë deklaratës nuk ia fali besimin pasi që kjo nuk është vërtetuar me asnjë provë materiale.

 Nga dëgjimi i dëshmitarit S.B. i cili ka deklaruar: se të paditurit I. dhe Sh. i ka djem të vëllezërve, ngase janë djemtë e vëllaut Xh., ndërsa paditësin A. respektivisht gjyshin e tij S.B. e ka djalë të axhës, ndërsa trashëgimtarët e R. këtu paditësin konkretisht djalë i axhës. Lidhur me ngastrën kadastrale nr. .... ZK Korishë, respektivisht sipërfaqen kontestuese prej .... m2, se si fëmijë diku para 60 vite, ai atë arë e ka punuar së bashku me vëllezërit I., S., Xh., M. dhe si bashkësi familjare janë ndarë para luftës, rreth 40 vite. Pas ndarjes kjo ngastër kadastrale i ka rënë Xh. vëllaut këtu babai i të paditurve Ilirit, pas kësaj periudhe kohore të njëjtën e kanë punuar Xh. së bashku me familjarët e tij, dhe sa ka njohuri të njëjtën e shfrytëzojnë Iliri dhe Sh. respektivisht pasardhësit e tij. Në vazhdim dëshmitari ka theksuar se babai i tij quhet R. ndërsa gjyshi S. babi i tyre ka lënë 6 fëmijë dhe atë S., S., I., S., Xh. dhe M. ndërsa babai i A. (paditësit-kundër-paditurit) quhet B. ndërsa babi i R., S., Gjyshi i dëshmitarit, S. ka lënë B., M., H., D., R., pra kanë qenë 5 vëllezër. Ara kontestuese ndryshe thirret arrat e S. sepse babloku i tij S. kur janë ndarë me R.K. të cilin e ka pasur vëlla, për shkak se kur janë ndarë ka marrë këtë emër, ngase babloki ka mbetur në .... ndërsa R. ka shkuar në .... Kjo pjesë e ngastrës kontestuese ka qenë e rrethuar me rrethoja e cila është përbërë me gllija, ferra, me qëllim për me ruajte prej dëmeve lidhur me arrën në fjalë sa e din e njëjta është e trashëguar nga babloku S. Sa ka njohuri kjo ngastër nga ana e paditësve – kundërpaditurve asnjëherë nuk është punuar, për shkak se e njëjta nuk ka qenë e tyre, dhe se krejt vonë ka kuptuar se ngastra kontestuese evidentohet në emër të tyre. Nga e cila deklaratë gjykata ka vërtetuar faktin se ngastra kontestuese është në shfrytëzim dhe posedim nga ana e të paditurve-kundërpaditësve. Ndërsa, pjesën tjetër të dëshmisë se pas ndarjes së bashkësisë familjare ngastra kontestuese është trashëguar nga babai i të paditurve-kundër-paditësve, gjykata kësaj pjesë të deklaratës nuk ia fali besimin, pasi që dëshmia e tij ka qenë e njëanshme, jo objektive, e cila dëshmi nuk mbështet në asnjë provë materiale.

 Nga dëgjimi i dëshmitarit R.B. i cili ka deklaruar: se ngastra nr. .... respektivisht sipërfaqja kontestuese prej 3138m2, është e trashëguar prej bablokut, me I. është në fqinjësi dhe lidhur me këtë ngastër, respektivisht pjesë të saj pas ndarjes e ka shfrytëzuar babai i I., Xh., ndërsa pas tij I. të cilin e shfrytëzon edhe aktualisht. Kjo pjesë e ngastrës është e rrethuar me stuba të thjeshtë dhe me tela, e cila ka shumë vite por data e saktë nuk i kujtohet. Në vazhdim ka theksuar se deri sa ka qenë gjallë Xh. (babai i të paditurve-kundërpaditësve) paditësit nuk kanë ardhur që të ankohen, por pas vdekjes së tij ka pasur probleme dhe kanë filluar procedurat gjyqësore. Nga e cila deklaratë gjykata ka vërtetuar faktin se ngastra kontestuese është në shfrytëzim dhe posedim nga ana e të paditurve-kundërpaditësve. Ndërsa, pjesën tjetër të dëshmisë se kjo pjesë e ngastrës është trashëguar nga gjyshi i të paditurve-kundërpaditësve, gjykata kësaj pjesë të deklaratës nuk ia fali besimin, pasi që dëshmia e tij ka qenë e njëanshme, jo objektive, e cila dëshmi nuk mbështet në asnjë provë materiale.

Kushtetuta e Republikës së Kosovës në nenin 46 par. 1 shprehimisht përcakton: **“E drejta e pronës është e garantuar”,** ndërsa par. 3 i këtij neni përcakton: **“Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona...”.**

 Neni 1 i Protokollit shtesë së Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, përcakton: **“Çdo person fizik ose juridik ka të drejtën që t’i respektohet pasuria e tij. Askush nuk mund të privohet nga prona e tij, përveçse për arsye të interesit publik dhe në kushtet e parashikuara nga ligji dhe nga parimet e përgjithshme të së drejtës ndërkombëtare”.**

 Sipas nenit 18 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat tjera Sendore (LPDTS) **“Pronësia është e drejta e tërësishme në një send. Pronari mund të disponojë me sendin sipas dëshirës së tij, veçanërisht atë ta posedojë dhe ta përdorë, me atë të disponojë dhe të tjerët t’i përjashtojë nga çfarëdo ndikimi, nëse nuk kundërshtohet nga ligji ose nga të drejtat e një të treti”,** ndërsa në nenin 36 të po këtij ligji është përcaktuar: **“Për bartjen e pronësisë në paluajtshmëri është e nevojshme një punë juridike e vlefshme ndërmjet tjetërsuesit dhe fituesit si bazë juridike dhe regjistrimi i ndryshimit i pronësisë në Regjistrin e të drejtave në paluajtshmeri”.** Me nenin 93 të po këtij ligji është përcaktuar: **“Pronari mund të kërkojë kthimin e sendit të caktuar prej secilit i cili nuk ka të drejtën posedimit”.**

 Gjithashtu me Ligjin për Procedurën Kontestimore nenin 7.1 është përcaktuar se: **“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”,** ndërsa me nenin 319.1 të po këtij ligji përcaktohet që **“Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provoje faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”.**

 Në këtë çështje juridike kontestimore gjykata fillimisht konstaton se paditësit-kundërpaditurit kanë legjitimitet aktiv në këtë çështje juridike-civile, pasi që paditësi i parë A. B.1,, dhe R.B. paraardhësi i paditësve A.B.2,, S.B., L.B. dhe M.B. janë bashkëpronar në pjesën ideale të ngastrës kontestuese, në të vërtet nga aktvdekja për R.B. është vërtetuar se i ndjeri ka vdekur me datë 08.08.2017, dhe prej trashëgimtarëve ka lënë paditësit-kundër-paditurit e lartpërmendur.

 Gjykata pas vlerësimit të të gjitha provave të lartpërmendura dhe thënieve të palëve ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësve-kundërpaditurve është tërësisht e bazuar dhe se e njëjta duhet të aprovohet sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa kundërpadia e paditurve-kundërpaditësve duhet të refuzohet tërësisht. Kjo ngase në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar, është provuar fakti se paditësi - kundër-padituri i parë A.B. dhe paraardhësi i paditësve-kundërpaditurve, tani i ndjeri R.B., janë bashkëpronar të ngastrës kadastrale nr. .... secili me nga 1/5 të pjesës së pronës, në sipërfaqe të përgjithshëm prej 84964 m2, me kulturë arë e klasit 6, ndërsa në anën tjetër është vërtetuar se kjo ngastër kadastrale konkretisht pjesë e saj, është në shfrytëzim dhe posedim pa asnjë bazë ligjor këtu nga të paditurit-kundërpaditësit I.B. dhe Sh. B. Se të paditurit-kundërpaditësit e mbajnë në shfrytëzim dhe posedim pjesën e ngastrës kontestuese gjykata e ka vërtetuar pjesërisht nga deklarimet e dëshmitarëve S.B. dhe R.B. si dhe nga dëgjimi i palës së paditur-kundërpaditësit I.B. të cilët pjesë të dëshmisë gjykata ia fali besimin. Në lidhje me këtë, gjykata i referohet edhe ekspertizës së ekspertit të gjeodezisë si dhe me rastin e daljes në vend të ngjarjes, ku është vërtetuar fakti se paditurit-kundërpaditësit e shfrytëzojnë pjesën e ngastrës nr. .... ZK Korishë, pa asnjë bazë ligjore, ndërsa nga të dhënat në programin për regjistrimin e pronarëve dhe paluajtshmërive KCID i formuar nga programi "BORMEN”, me të cilën disponon ZKK në Prizren prej vitit 1986 ngastra kontestuese evidentohet si bashkëpronësi në emër të R.S.B. (paraardhësi i paditësve-kundërpaditurve) me 1/5 pjesë ideale, S.B.B. me 1/5 pjesë ideale, A.B.B.3., me 1/5 pjesë ideale, S.A.B. me 1/5 pjesë ideale dhe B.S.B. me 1/5 pjesës ideale. Me aktvendimin mbi trashëgimin LRP.nr.357/16 Ref.nr.729/16 të datës 25.04.2016, noter B.M. pjesa ideale prej 1/5 e B.S.B. kalon në emër të A. B.B.1., (paditësit-kundërpaditurit), të cilën të drejtë të pronësisë paditësi-kundërpadituri e ka regjistruar edhe në regjistrat kadastral, që do të thotë se i njëjti të drejtën e pronësisë e ka fituar në përputhje me dispozitat ligjore të cekura në pjesën që ka të bëjë me ligjin e aplikueshëm. Gjykata ekspertizës së gjeodezisë ia fali besimin , pasi rezultoi se ky raport është i hartuar në mënyrë profesionale, duke marr për bazë të gjithë dokumentacioni përkatës, si dhe shënimet tjera të marra në teren, objektive dhe në harmoni me prova të tjera.

 Duke qenë se në bazë të së drejtës pozitive, këtu paditësit-kundërpaditurit janë bashkëpronar të ngastrës kadastrale nr. .... dhe përderisa të padituri-kundërpaditësit pa të drejtë janë duke e mbajtur atë në shfrytëzim dhe posedim, gjykata vlerëson se në këtë rast, ata si bashkëpronar të kësaj pjese të ngastrës kadastrale kanë të drejtën që përmes actio rei vinicatio të kërkojnë nga mbajtësi – në këtë rast të paditurit-kundërpaditësit, kthimin e sendit të caktuar në mënyrë individuale, e që në këtë rast është pjesa e ngastrës kadastrale kontestuese, me dimensione dhe shtrierje sikurse në dispozitiv të aktgjykimit, të cilën të paditurit-kundërpaditësit e mbajnë në posedim dhe shfrytëzim pa kurrfarë bazë ligjore.

 Në anën tjetër, Gjykata e ka refuzuar kundërpadinë e të paditurve-kundërpaditësve, me anë të së cilës kanë kërkuar, që gjykata t’ia njohë bashkëpronësinë në pjesën e ngastrës kadastrale kontestuese .... ZK Korishë, në bazë të trashëgimisë nga të parët e tyre, respektivisht nga gjyshi i tyre R.B. dhe i ati Xh.B. si të pa bazuar. Kjo për faktin se të paditurit –kundërpaditësit me asnjë provë materiale nuk kanë vërtetuar se pjesa e ngastrës kontestuese ka qenë në bashkëpronësi të paraardhëse të tyre, respektivisht se prona e kërkuar ka hyrë ndonjëherë në masën trashëgimore të gjyshit të tyre R.B. e më pas e njëjta është trashëguar nga i ati i tyre Xh. B. Në të vërtet, gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka bërë dëgjimin e dëshmitarëve S.B. dhe R. B. por ka gjetur se deklarata e tyre nuk ka ndikim në vendosje ndryshe nga ajo sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që dëshmitarët treguan se pjesa e paluajtshmërisë kontestuese ishte në posedim të paditurve-kundërpaditësve dhe paraardhësve të tyre, e cila është e rrethuar me rrethoja, por një gjë e tillë nuk ishte kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse, por se pjesa tjetër e dëshmisë së tyre se kjo pjesë e paluajtshmërisë është e trashëguar nga paraardhësit e të paditurve-kundërpaditësve, gjykata nuk ia fali besimin, pasi që kjo pjesë e dëshmisë nuk është vërtetuar me asnjë provë materiale se e njëjta ka qenë pjesë e pasurisë së tyre. Gjithashtu edhe dëshmisë së paditurit-kundërpaditësit I.B. gjykata nuk ia fali besimin, pasi që nuk ishte kontestuese posedimi por e drejta e pronësisë, në të vërtet në pjesën e dëshmisë së tij ku deklaron se **“Problemi me paditësit ka ardhur në shprehje me rastin e aero inqizimit të vitit 1989, se shenjat e kësaj pjese të ngastrës kontestuese kanë qenë ekzistuese, dhe me rastin e aero inqizimit ajo është evidentuar në emër të paditësve...”,** sipas vlerësimit të gjykatës kjo pjesë e dëshmisë nuk vërtetohet me asnjë provë materiale se me të vërtet kjo pjesë e ngastrës ndonjë të ketë qenë në pronësi të paraardhësit të tyre, apo eventualisht ndaj këtij aero inqizimi është parashtruar ankesë në ZKK në Prizren apo padi në gjykatë, ndërsa në anën tjetër nga programi “Bormen” me të cilën disponin ZKK në Prizren prej vitit 1986, del se kjo ngastër kontestuese ka qenë në emër të paraardhësve të paditësve, ndaj të cilës ekspertizë palët ndërgjyqëse nuk kanë pasur vërejtje në të njëjtin. Gjithashtu gjykata vlerëson se kur kemi të bëjmë me kërkesë për vërtetimin e pronësisë në bazë të trashëgimisë sikurse në këtë rast më kundërpadinë e parashtruar nga të paditurve-kundërpadistësve nuk mjafton që pala ti referohet paraardhësit të tyre të përbashketë sikurse në këtë rast R. dhe Xh.B. gjë që mund të jetë e vërtet, por minimalisht duhet të dorëzohen certifikatat e lindjes dhe vdekjes të paditurve-kundërpaditësve dhe paraardhësve të tyre të përbashket eventualisht aktvdekja me anë të cilave do të provohej gjinia e gjakut-vija trashëgimore ku më pas do të mund të vinte në shprehje dhe të llogaritej afati ligjor për parashtrimin e një lloji të këtillë të kërkesës bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

 Gjykata vlerëson se në rastin konkret konform nenit 322.2 të LPK-së i cili përcakton se “**Pala që pretendon se i takon një e drejtë ka për detyrë të provojë faktin që është qenësor për krijimin ose realizimin e saj, po që se ligji nuk parasheh diç tjetër”,** dhe në këtë rast barra e provës bie mbi palën e paditur, kjo edhe bazuar në nenin 7.1 të LPK-së, i cili përcakton se **“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla (Narra mihi factum, dabo tibi ius)”** dhe nga kjo rrjedh se pala që pretendon një të drejtë ka detyrim, që në përputhje me ligjin, të provojë faktet mbi të cilat e bazon pretendimin e saj.

 Me rastin e vendosjes gjykata në tërësi pranon konceptin se prona duhet të mbrohet sipas protokollit 11 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, me që mbrojtja e pronës sipas kësaj konvente për gjykatën është detyrim kushtetues, mirëpo në rastin konkret vlerësimi i gjykatës është se kundërpadia është e pa bazuar, pasi që gjykata në asnjë rast nuk mund të thirret në mbrojtje të pronës për një subjekt duke mohuar të drejtën e ligjshme të subjektit tjetër.

 Gjykata ka vlerësuar edhe provat dhe theksimet tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka vlerësuar se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e duke u bazuar në nenin 143.1 të LPK-së.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 452 par.1 të LPK-së dhe atë duke llogaritur shpenzimet si në vijim: për përpilimin e padisë shumën prej 104 €, taksën gjyqësore shumën prej 25 €, për ekspertin e gjeodezisë në shumën prej 150 € dhe për pjesëmarrjen në 9 seanca gjyqësore, secila prej tyre e llogaritur nga 176 €, përkatësisht shumën e tërësishme të shpenzimeve procedurale në lartësi prej 1.863 € bazuar në tarifën e OAK-së.

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

 **-Departamenti i përgjithshëm-**

**C.nr.796/16, me datë 07.02.2022**

**B. Profesional Gjyqtari**

**Arlind Sharani Shaban Shala**

**KËSHILLË JURIDIKE:** kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 15 ditëve pas ditës së pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.