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**C.nr.154/20**

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Edije Sezairi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional A.K. në çështjen juridike kontestimore të paditëses L.B. nga Prizreni, të cilën e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve .... me seli në Pejë, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “Sigal”, me seli në Prishtinë, për shkak të kompensimit të dëmit, me vlerë të kontestit: 55.155 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik, me datën 28.09.2021, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I.** **APROVOHET** pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses L.B. nga Prizreni.

**II. DETYROHET** epaditura Kompania e Sigurimeve “Sigal”, me seli në Prishtinë, që në emër të dëmit material dhe atij jo material, t’ia kompensoj paditëses shumat si në vijim:

1. *Dëmi jo material:*

- për dhimbje fizike ........................................................................... shumën prej **5.000 €**

- në emër të frikës se përjetuar .......................................................... shumën prej **6.000 €**

**-** për dhimbje shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësor në shkallë prej 17,5%, .......................................................................... shumën prej **10.000 €.**

Në emër të dëmit jo material shumën e përgjithshme prej 21.000 euro, të gjitha me kamatë ligjore prej 8% nga dita e nxjerrjes të këtij aktgjykimi e deri te pagesa definitive e në afat prej 15 ditësh pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmparimit të dhunshëm.

1. *Dëmi material:*

Në emër të shërimit shpenzimeve të mjekimit .................................. shumën prej **6,155 €**

Në emër të ndihmës dhe kujdesit të huaj ........................................... shumën prej **1.000 €**

Në emër të ushqimit të përforcuar ...................................................... shumën prej **5.00 €**

Në emër të dëmit jo material shumën e përgjithshme prej **7.655** euro, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë me datë 29.01.2020 e deri në pagesën definitive e në afat prej 15 ditesh nga dita e pranimit te këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit te dhunshëm. Të gjitha në emër të dëmit material dhe jo material në shumën e përgjithshme prej **28.655** euro.

**III.** Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditëses, mbi shumat e aprovuara sikurse në dispozitivin **I,** nën a) dhe b), të këtij aktgjykimi, e deri në shumat e aprovuara **refuzohet e pabazuar**.

**IV.** **DETYROHET** e paditura, që t’ia paguajë paditëses shpenzimet procedurale dhe atë shumën prej **964. 19 €** ( nëntëqind e gjashtëdhjetekatër euro e nëntëmbëdhjet cent), në afatin prej 15 ditësh pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

*Pretendimet e palëve ndërgjyqëse*

Paditësja L.B. nga Prizreni, përmes të autorizuarës së saj Shoqëria e Avokatëve .... me seli në Pejë, pranë kësaj gjykate kanë parashtruar padinë për kompensimin e dëmit material dhe jo material kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “Sigal”, me seli në Prishtinë, për shkak të kompensimit të dëmit, me vlerë të kontestit: 33,655.00 euro, duke theksuar se me datën 21.10.2019, në Prizren, ka ndodhur një aksident komunikacioni si pasojë e pakujdesisë së vozitëses së veturës “A” , e tipit Toyota, me targa 01-588-LM, të cilën e ka drejtuar Z.B. e cila nga pakujdesia në vozitje, në vend që të ndal automjetin, e njëjta kan vazhduar drejtë me shpejtësi, dhe me pjesën e përparme të veturës, e ka goditur këmbësoren L.B. e cila ishte duke qëndruar para hyrjes së shtëpisë. Si rezultat i këtij aksidenti, paditësja ka pësuar lëndime trupore të përcjellura me dhimbje fizike dhe frikë, si dhe ka qenë i nevojshëm ushqimi i përforcuar dhe janë bërë shpenzime materiale.

 Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari avokat Shpejtim Berisha, nga Shoqëria e Avokatëve .... me seli në Pejë, ka deklaruar se mbetet pranë padisë, kërkesëpadisë si dhe parashtresës mbi precizimin e kërkesëpadisë të datës 07.09.2021, duke i propozuar gjykatës që padinë e precizuar ta aprovojë në tërësi si të bazuar. Sa i përket dëmit që është kërkuar, kjo është bazuar ne ekspertizat mjekësore. Ndërsa pas marrjes së mendimit nga ana e mjekëve ligjorë: ortoped dhe psikiatër, është konstatuar shkalla dhe natyra e lëndimeve trupore të paditëses dhe është vërtetuar në tërësi lartësia e kërkesëpadisë. Kurse sa i përket kamatës ligjore ka kërkuar shumën prej 12%, të interesit vjetor, duke llogaritur nga data e paraqitjes së kërkesës për kompenzim tek e paditura. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për përpilimin e padisë shumën prej 208.00 euro, për taksën për padi shumën prej 100.00 euro, për 3 seanca të mbajtura nga 270.40 euro, të gjitha në shumën prej 811.2 euro, mungesa në zyrë 811.2 x 25%, shumën prej 202.8, për ekspertizën e ortopedisë shumën prej 100.00 euro, për ekspertizën e psikiatrisë shumën prej 100.00 euro, për precizimin e kërkesëpadisë shumën prej 208.00 euro, shpenzimet e udhëtimit 420 kmx 30%, shumën prej 126.00 euro, e të gjitha këto në shumën e përgjithshme prej 1.856.00 euro.

 E paditura në përgjigje në padi e ka kontestuar bazën juridike të kërkesëpadisë së paditësisë për nga baza juridike e kërkesëpadisë. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka deklaruar se se në rastin konkret nuk është kontestuese baza juridike sa i përket përgjegjësisë për aksidentin, andaj e paditura ka ofruar ofertë pasiqë ka pranuar ekspertizat mjekësore në shumën prej 13.000.00 euro, pasiqë në rastin konkret më herët nuk kemi pasur mundësi meqënse pala pidëtëse nuk i është përgjigjur kërkesës për ekzaminim nga mjekët e kompanisë. Prandaj pa ekspertizë nuk kemi pasur mundësi të kuptohet se qfarë lëndime ka pësuar këtu paditësja. Sa i përket precizimit, të kërkesëpadisë së paditëses, e ka kontestuatr pjesërisht shumën sa i përket dëmit jomaterial, kurse për dëmin material e ka kontestuar në tërësi sepse faturat e shërimit janë nga institucioni jashtë QKUK-së, dhe nuk ka njoftim e as rekomandim se shërimi nuk kryhet brenda këtij institucioni, andaj është edhe mendimi dhe vlerësimi i Gjykatës Supreme, se pa pasur vlerësim nga ekspert mjeksor nga QKUK, se trajtimi nuk mund të kryhet në institucion publike shëndetësore, shpenzimet e mjekimit nuk njihen dhe nuk kompenzohen. Sa i përket shpenzimeve të procedurës, nga gjykata ka kërkuar që të gjykoj duke u bazuar në nenin 452 par. 2 të LPMK-së. Ndërsa lidhur me kamatën ka kërkuar që gjykata të gjykoj sipas LMD, ku vlera e kamatës duhet të jetë 8 %, dhe duhet të llogaritet që nga marrja e aktgjykimit.

 *Gjendja faktike e vërtetuar*

 Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar provat si në vijim: ka lexuar ekspertizën mjekësore punuar nga eksperti mjeksor Dr. O.Zh. ortoped traumatolog të datës 12.08.2021, dhe dëgjimin e të njëjtit në shqyrtim kryesor; ka lexuar ekspertizën mjeko ligjore psikiatrike, punuar nga eksperti gjyqësor Dr. N.F. të datës 09.08.2021 dhe dëgjimin e të njëjtit në shqyrtim kryesor; ka bërë shikiminm në katër fotografit e automjetit të datës 21.10.2019;

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartëcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkespadia e paditëses **është** **pjesërisht e bazuar.**

Në këtë rast, në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë, kontestuese ishte lartësia e kërkesëpadisë, ashtu që për ta vërtetuar lartësinë e kërkesëpadisë, gjykata ka angazhuar ekspertë mjekësorë, të cilët në bazë të shkresave të lëndës, kanë dhënë mendimin profesional përmes ekspertizave të tyre.

Në bazë të ekspertizës mjekësore të bërë nga Dr. O.Zh. ortoped traumatolog, është konstatuar se: e dëmtuara L.B. ne aksidentin e komunikacionit te datës 21.10.2019 ka pësuar lëndime trupore trauma multiligamentare të gjurit të majtë dhe të djathtë, çarje (ruptur) të muskujve gastroknemius në nivel të gjunjëve dhe me kontusione të dy kërcirëve, ku paditësja ka marrur trajtim mjeksor dhe intervenim operativ në gjurin e majtë, këto lëndime karakterizohen si lëndime të rënda trupore. **Dhimbje fizike me intensitet posaçërisht të lartë** ka pasur në kohëzgjatje prej 3 orësh, deri sa është sjellur në emergjencën e spitalit, ku edhe i janë bërë ekzaminimet e duhura dhe i është ofruar terapia medikamentoze dhe analgjetike. **Dhimbje fizike të itensitetit të lartë** ka pasur në kohëzgjatje prej 1 dite, dita kur është udhëtuar për në QKUK për kryerjen e rezonancës magnetike të gjurit. **Dhimbje fizike të itensitetit të mesëm**, ka pasur për 4 javë e 6 ditë, derisa i është nënshtruar intervenimit operativ. **Dhimbje fizike të itensitetit të** ulët i është paraqitur 2 muaj pas operimit, ka pas edem në gjunjë dhe kufizim lëvizjesh, instabilitet në gjurin e djathtë përkundër mjekimeve dhe rehabilitimeve në banjë dhe mjekimit me analgjetik e mjete ndihmëse ortopedike. Dhimbje të kohëpaskohshme edhe 6 muaj pas ngarkimeve dhe në muajin maj përsëri enjëte të gjurit të majtë. Shëmtim trupor nuk ka. **Zvogëlim të përgjithshëm të aktivitetit jetësor ka në shkallë prej 17.5%. Ndihma e personit të tretë** ka qenë e nevojshme në kohëzgjatje prej 5 muaj pas aksidentit. **Ushqimi i përforcuar** ka qenë i nevojshëm prej 2 muajve. **Rehabilitimi fizikoterapeutik dhe psiçik** ka qenë i nevojshëm dhe kohë pas kohe ende ka nevojë. Po ashtu paditësja ka pasur nevoj për shpenzimet e mjekimit, për shkak të keqfurnizimit të spitaleve publike me barna, paisje ortopedike dhe mospaisje të sigurimeve shëndetësore, pacientja ka qenë e detyruar që prej të ardhurave personale të kontribuoj në shpenzimet e mjekimit duke përfshirë: barnat, operimin, splintat ortopedik, ekzaminimet rentgenologjike, terapit fizikale dhe rehabilitimet në banjë.

Në bazë të ekspertizës mjekësore të bërë nga Dr. N.F. psikiatër, është konstatuar se: e dëmtuara Lulije Buzhala, si rezultat i aksidentit të komunikacionit te datës 21.10.2019 ka pësuar **frika primare** ka zgjatur 2-3 sekonda, për shkak se gjatë preceptimit të rrezikut direkt për jetë ka ngelur bllokuar emocionalisht; **frika sekondare** e intensitetit të lartë ka zgjatur 24 orë, e manifestuar si shqetësim intenziv nga rasti si dhe një frikë dhe ankth, që shpërthente sa herë përballej me gjendjen e saj shëndetësore dhe mundësin e përjetimeve fatale për veten. Kjo ishte manifestuar me pamundësi të gjumit, mendime negative, trullosje, plogështi, marramendje dhe dridhje, ka përjetuar **frikë sekondare me intensitet të mesëm** e cila ka zgjatur 1 muaj, e manifestuar si brengosje e vazhdueshme për gjendjen shëndetësore, nevojën për trajtimin e mëtejshëm mjekësor, nevojën për ndihmën nga personi tjetër si dhe dhimbjet e kohëpaskohshme. Po ashtu në këtë periudhë ka ndjerë frikë, pagjumësi, ndjeshmëri të tepruar emocionale dhe nervozizëm të shtuar. **Frikë sekondare të itensitetit të ulët** ka vazhduar rreth një vit e manifestuar me pasiguri të kohë pas kohshme, ndjeshmëri emocionale, prishje të gjumit, nervozizem, mendime negative, pa shpresë, si dhe vështirësi në përfshirje në aktivitete lidhur me komunikacionin, ku edhe ka bërë vizita psikiatrike si dhe ka marrur trajtim me barna.

 *Baza Ligjore*

 Duke u bazuar në këtë gjendje faktike gjykata ka vendosur për kompensimin e dëmit duke u bazuar në nenin 136 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) Nr. 04/L-077, është paraparë se “Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi se dëmi ka lindur pa fajin e tij “ndërsa me nenin 140 të po këtij ligji, është paraparë se *“fajësia eksiton kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”,* lidhur me nenin159 i LMD-së, parg.1 thotë: “*Në rast aksidenti të shkaktuar nga mjeti motorik në lëvizje që është shkaktuar vetëm për faj të një zotëruesi zbatohen rregullat mbi përgjegjësinë në bazë të fajësisë”,* parag.2 thotë*: ”Në qoftë se ekziston faji dypalësh, secili zotërues përgjigjet për dëmin total që e kanë pësuar ata përpjesëtimisht me shkallën e fajësisë së tyre*”, parag.3 thotë: *“Në qoftëse nuk ka fajësi në asnjë anë, zotëruesit përgjigjen në pjesë të barabarta, në qoftëse shkaqet e drejtësisë nuk kërkojnë gjë tjetër”*, parag.4 thotë: *“Për dëmin që e kanë pësuar personat e tretë zotëruesit e automjeteve përgjigjen solidarisht*”. Neni 169 i LMD-së, flet për shpërblimin e demit material, përkatësisht për rivendosjen e gjendjes së mëparshme dhe shpërblimit në të holla.

Neni 174 i LMD-së thotë: “*Gjykata, duke marr parasysh edhe rrethanat që janë shkaktuar pas shkaktimit të demit, do të gjykojë shpërblimin në një shumë e cila është e nevojshme që gjendja material e të dëmtuarit të sillet në atë gjendje në të cilën do të kishte qenë po të mos kishte veprim dëmtues”.* Neni 179 i LMD-së, rregullon shpërblimin e dëmit në rast të lëndimit trupor ose të dëmtimit të shëndetit. Neni 183 i LMD-së parag.1 thotë: *“Për dhimbjet e pësuara fizike, për dhimbjet e pësuara shpirtërore, për shkak të zvogëlimit të aktivitetit jetësor, të shëmtimit, si dhe frikës etj., gjykata do të gjykojë kompensim të drejtë në të holla, pavarësisht nga kompensimi i demit material…”*, ndërsa parag.2 thotë: *“Me rastin e vendosjes për kërkesën mbi kompensimin e demit jo material, si dhe mbi shumën e kompensimit të tij, gjykata merr parasysh rëndësinë e shkeljes së të mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky kompensim, e gjithashtu edhe për faktin se me të mos u shkoj përshtat synimeve që nuk janë të përshtatshme me natyrën e saj…”.* Po ashtu bazuar në nenin 10 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia (Ligji Nr. 04/L-018), parasheh *“Kompensimi i dëmit material dhe jomaterial bëhet në pajtim me dispozitat e Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve”.*

 *Vlerësimet faktike dhe juridike të gjykatës*

 Pas analizimit dhe vlerësimit të gjendjes faktike të cilën e kemi cekur më lartë, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve është pjesërisht e bazuar në ligj dhe fakte.

 Nga të lartcekurat, gjykata ka vërtetuar se e paditura është përgjegjëse për kompensimin e dëmit këtu paditësës konform përgjegjësisë në bazë të autopërgjegjësisë të parashikuara me Ligjin për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia (Ligji Nr.04/L-018), të miratuar nga Kuvendi i Republikës së Kosovës, si dhe në lidhje me dispozitat e Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), pasi që për personi dhe automjeti me të cilin është shkaktuar aksidenti ishte i siguruar tek këtu e paditura, fakt i cili është vërtetuar me policën e sigurimit të personit përgjegjës të këtij aksidenti.

 Pasi që në rastin konkret nuk ishte kontestuese baza e kërkesëpadisë, gjykata nuk ka administruar prova të veçanta në këtë drejtim, pasi që një gjë e tillë nuk ishte kontestuese mes palëve ndërgjygjëse.

 Nga të lartcekurat dhe duke marr parasysh rrethanat e rastit konkret, e sidomos raportin e mjekut Dr.O.Zh. ortoped traumatolog dhe Dr. N.F. psikiatër, gjykata konstatoi se paditësja L. B. nga aksidenti i ndodhur me datën 21.10.2019, ka pësuar lëndime të rënda trupore, fakt ky i vërtetuar nga ana e mjekut ortoped. Nga kjo ekspertizë po ashtu është vërtetuar se e njëjta si pasojë e këtij aksidenti ka përjetuar, dhimbje fizike të intensitetit të rëndë, të mesëm si dhe dhimbje fizike të intensitetit të ulët. E njëjta po ashtu ka përjetuar frikë primare dhe sekondare të intensitetit të lartë dhe të ulët, ashtu siç ka deklaruar eksperti mjekësor psikiatër, andaj të njëjtit i takon e drejta e kompensimit të dëmit jo material, e që mund të jetë një formë e sfatisfaksionit moral për paditësen, e që kanë të bëjnë me dhimbje fizike dhe frikën e përjetuar, dhimbje shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësor në shkallë prej 17,5%, shumën e përgjithshme prej 21.000 euro, bazuar në provat materiale të ofruara nga pala paditëse. Ndërsa sa i përket pikës II nën b), për paditësen L.B. gjykata për dëmin material e aprovoj shumën prej 7.655.00 euro, shumë kjo e cila konsiderojë se është e mjaftueshme për paditësen, pasi që nga lëndimet e pësuara ajo ka pasur nevojë për ndihmën e personit të tretë, për ushqim të përforcuar, dhe për shërim klimaterik, të gjitha këto të bazuara në dokumentacionet mjekësore dhe provat materiale të siguruara nga ana e të autorizuarit të paditëses.

 Duke u bazuar në këtë gjendje faktike gjykata ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për kompensimin e dëmit jo material dhe material duke u bazuar në nenin 323 të LPK-së lidhur me në nenin 136 parag.1 të LMD-së, i aplikueshëm i cili përcakton: *”Kush i shkakton tjetrit dëmin ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij “,* lidhur me nenet 159, 169, 174, 179 dhe 183 të LMD-së, dhe nenin 9 pika 1.1 dhe 1.2 si dhe nenit 10 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia (Ligji Nr.04/L-018).

 Lidhur me kamatën ligjore të cilën obligohet ta paguaj e paditura për shkak të shkaktimit të dëmit material dhe jo material dhe caktoi lartësinë e saj prej 8% në vit, duke u bazuar në nenin 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, pasiqë kamata e kërkuar nga paditësja në shumën prej 12%, është e pa bazuar për faktin se shuma prej 12%, mund të llogaritet në procedure administrative, nëse eventualisht palët do ta rregullonin këtë çështje në procedurë administrative, ndërsa në gjykat lidhur me kamatën zbatohen dispozitat e LMD-së.

 Gjykata vendosi si në pikënIII të dispozitivit të këtij aktgjykimi, ku pas vlerësimit të të gjitha provave të administruara dhe fakteve të vërtetuara, gjykatës i rezultoi se kërkesëpadia e paditëses përtej shumës së aprovuar është kërkesë e pabazë, pasi gjykata vlerësoi se shumat e gjykuara janë të përshtatshme dhe në përputhje edhe me natyrën e lëndimeve të paditëses. Gjykata iu fali besimin e plotë konstatimeve të mjekëve pasi ato janë siguruar nga provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe nga ekzaminimi direkt të paditëses. Andaj, duke i marr për bazë këto gjykata ka vendosur që kërkesëpadinë e paditëses përmbi shumat e aprovuara ta refuzoj si të pa bazuar.

 Gjykata i ka vlerësuar edhe provat tjera materiale të administruara në shqyrtimin kryesor, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen meritore të kësaj çështje juridike-kontestimore.

 Për shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi konform nenit 452 par. 2 të LPK-së, duke i aprovuar pjesërisht shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë në vlerën prej 964.19 euro***,*** e gjithë kjo në barazvlerë me lartësinë e kërkesës në kërkesëpadi në raport me shumën e aprovuar.

 Nga të cekurat më lartë dhe bazuar në nenin 143 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**

 **C.nr.154/20 datë 28.09.2021**

**B. profesional Gjyqtarja**

**Adem Krasniqi Edije Sezairi**

 **KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 dite pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.