P. br. 1499/17

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, sudija Raman Aslani, u pravnoj stvari tužioca Sh. A. Sh. iz P..., ul. ... br... koga zastupa punomoćnik A.J., advokat iz Prizrena, protiv tuženog KEDS – DISTRIBUCIJA PRIZREN, koga zastupa punomoćnica Y. M., zaposlena kod tuženog, radi smetanja poseda, po zaključenju glavne rasprave dana 22. decembra 2017. godine, u prisustvu punomoćnika stranaka i tužioca, doneo je

R E Š E N J E

I.Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca Sh. A. Sh. iz P..., da je tužena KEK distribucija Priština bez znanja tužioca na kat. paraceli br. ... P..n, gde se nalazi njegov lokal isključila struju u lokalu u kojem tužilac obavlja svoju delatnost, i blokirala rad strujomeru, čime je izvršila akt smetanja poseda, pa se obavezuje tužena da otkloni blombu, da strujomer prebaci ne ime tužioca, i da se ubuduće uzdrži od ovakvog ili sličnog smetanja.

II. Utvrđuje se da je tužilac povukao predlog za određivanje mere obezbeđenja.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbu uglavnom naveo da je vlasnik kat. parcele br. ... na kojoj se nalazi lokal površine od 21 m2 KZ P... Lokal je dao pod zakup licu pod imenom N. G.iz sela A..., na kojem je kasnije Y. G. vršio manipulisanje na strujomeru, pri ćemu je osuđen za to presudom P. br. ... od 18.02.2017. godine. Dana 17.11.2017. godine usled duga za potrošnju električne energije koji nije plaćen u određenom roku, električna struja je isključena u lokalu, a strujomer blombiran od strane tuženika. Tužbom koju podnosi sudu traži da se tužena obaveže da odblokira strujomer i pusti električnu energiju, s obzirom na činjenicu da tužilac nije koristio struju, već lice koje je koristilo lokal pod zakup.

Tužilac je na glavnoj raspravi izjavio da ostaje u svemu kao u tužbi i preciziranom tužbenom zahetevu od 01.12.2017. godine, u kome je naveo da je vlasnik lokala i da je strujomer bio na njegovo ime do meseca marta 2005. godine, kada je kasnije zamenjen iz nepozntih razloga, a strujomer je prebačen na ime Y. G. bez ikakvog osnova, te je on koristio struju kako je hteo. On je 2014. godine neosnovano koristio elekrtričnu energiju pri ćemu je vođen i krivični postupak usled krađe, a šteta je učinjena u iznosu od 617 €. Smatra da on ovaj dug nije prouzrokovao već Y. G., na koga se i vodi strujomer, pa se i on treba teretiti u vezi toga. On sa njim uopšte ne govori, strujomer se i dalje vodi na njegovo ime. Strujomer je uspeo da zameni kod tuženog i to dana 23.10.2017. godine, ali nakon ovoga strujomer je bio na ime Y.

Punomoćnik tužioca je na glavnoj raspravi izjavio da ostaje u svemu kao u tužbi, jer iz izvedenih dokaza nesporno je utvrđeno da je tuženik tužiocu prekinuo struju na lokalu u kojem obavlja delatnost, te je i time smetao istog u korišćenju poslovnog prostora, odnosno lokala. U vezi činjenice da tužilac duguje za neplaćenu struju smatra da se taj dug ne odnosi na tužioca već na izvesnog Y. G. Takođe je potvrđeno da je strujomer prenet na to lice.. Dalje je naveo da u ovom postupku povlači predlog za određivanje mere obezbeđeja meru, jer je tužilac platio jedan deo duga na ime Y. G. pa mu je struja puštena, dok u ostalom delu ostaje pri tužbi jer Y. G. nikako nije mogao postati vlasnik strujomera. Stoga predlaže da se tužbeni zahtev tužioca usvoji kao osnovan. Tražio je troškove postupka u iznosu od 135 € po AT.

Punomoćnica tuženika je na glavnoj rspravi izjavila da je na osnovu izvedenih dokaza u postupku utvrđeno da je tužba tužioca u suprotnosti u celosti sa zakonskim odredbama, s obzirom da je u pitanju smetanje poseda u onom slučaju kada se vrši akt faktičkog smetanja poseda. U konkretnom slučaju tužilac nije faktički posednik električne energije, već je samo korisnik iste, dok kao vlasnik i kao faktički posednik električne energije kao i svake opreme za snabdevanje iste jeste KEDS. Tužba sadrži samo deklarativni deo i ne ispunjava zakonska načela za ramatranje tužbe za smetanje poseda. Stoga predlaže da se tužba odbije u celosti kao neosnovana, i smatra da je ovaj sud nenadležan za razmatranje ove stvari. Ne protivi se povlačenju predloga za određivanje mere obezbeđenja.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja u ovoj pravnoj stvari, sud je u dokaznom postupku izveo dokaze vršenjem uvida u: uverenje za kat. jedinicu P-...od 10.12.2013. godine KZ P..., zahtev Sh. Sh. od 04.11.2017. godine podnet Upravi KESCO-KEK Prizren, ugovor između Sh. Sh. i N. G., račun KEDS-a šifra 9001518 od 17.11.2017. godine, zapisnik KEDS-a serijski broj ... šifra 9001518 do 23.10.2017. godine, transakcija potrošaća od 17.03.2017. godine za period od 01.01.2014. godine do 31.12.2017. godine, transakcija potrošaća od 25.09.2002. godine do 29.11.2017. godine, šifra 9001518, račun od 28.10.2002, šifra 9001518, na ime N. Zh., račun od 25.06.2003. godine, sa istom šifrom na ime Sh. Sh., i račun sa istom šifrom od 22.05.2005. godine na ime Y.G., presuda Osnovnog suda u P... K.br. ...od 29.03.2016. godine..

Sud je cenio navode parničara i dokaze u smislu čl. 8. ZPP, pa je našao da je tužbeni zahtev **neosnovan.**

Prema izvedenim dokazima sud je utvrdio da je tužilac prema uverenju Katastarske agencije Kosova br. 07-025-19042/b-t od 10.12.2013. godine vlasnik kat. jedinice ..., KZ P..., površine od 21 m2, koje se vodi kao ostalo zemljište, neplodno, u delu od 1/1, koje je stekao po osnovu ugovora o kupoprodaji overen kod Opštinskog suda u P. pod Ov. br. ... od 22.11.1993. godine.

Prema fakturi KEDS-a br. šifre 9001518, od 17.11.2017. godine, sud je utvrdio da je faktura na ime Y. G. i stoji konstatacija da dug za potrošnju električne energije od 925,80 € nije plaćen u određenom roku, stoga je potrošać isključen i brojilo je blombirano, a prema zapisniku od 23.10.2017. godine utvrđeno je da je bio prisutan potrošać Sh. Sh. i da stoji konstatacija da je stavljena blomba pod br. AS...

Prema transakciji potrošaća šifra br. 9001518, koja glasi na ime Y. G., ukupan dug sa stanjem na dan 17.03.2017 iznosi 906,94 €, dok prema transakciji sa stanjem na dan 29.11.2017. godine ukupan dug za potrošnju električne energije iznosi 899,59 €.

Prema ugovoru, bez datuma i overe, potpisan od strane Sh. Sh. i N. G., stoji da je N. G. primio lokal na korišćenje za godinu dana sa mesečnom zakupnimom od 200 €, dok ovaj ugovor ne sadrži ostale podatke o lokalu, kao i druga prava i obaveze, što i nije bitno za odlučivanje po ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Prizrenu K. br. ... od 18.02.2016. godine utvrđeno je da je optuženi Y. G. iz P. oglašen krivim zato što je dana 23.04.2014. godine u SZR "..." u P... ovlašćena komisija KEK- iz P. tokom redovne kontrole utvrdila da je optuženi na neovlašćen način koristio električnu energiju tako što se direktno priključio na električnu mrežu mimo strujomera, na koji je način oštetio KEK-Distribucija u P. u iznosu od 1.389,77 €, čime je počinio krivično delo krađa komunalija iz čl. 320 KZK. Usled ovoga mu je izrečena uslovna osuda kazna zatvora od 3 meseci, koja se kazna neće izvršiti ukoliko optuženi ne počini novo krivično delo u roku od jedne godine, dok je oštećeni KEK radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahteva upućen na parnicu.

Izvedenim dokazima u toku postupka i prema navodima stranaka u postupku, utvrđeno je da je došlo do isključenja električne energije u lokalu tužioca dana 17.11.2017. godine, što među parničarima nije sporno. Tužilac je vlasnik lokala u P... ul. .... Ovaj lokal tužilac je dao u zakup N. G. iz A.... Prema navodima tužioca strujomer je bio na njegovo ime do meseca marta 2005. godine, a kasnije je zamenjen iz njemu nepozntih razloga i prebačen na ime Y. G. bez ikakvog osnova. Y.G. je osuđen na uslovnu osudu zbog učinjenog krivičnog dela krađe komunalija iz čl. 320 KZK, a pričinjena šteta tuženom usled toga je iznosila 1.389,77 €. Zbog neisplaćene štete tuženom isključena je struja tužiocu u lokalu.

Tuženi traži zaštitu jer smatra da u radnjama tuženog isključenjem struje iz lokala postoji akt smetanja poseda, pa traži da se utvrdi da je tuženi smetao tužioca u mirnom korišćenju poseda te da se ubuduće uzdrži od ovakvog smetanja. U konkretnom slučaju tužilac kao vlasnik lokala ima status kupca električne energije u odnosu na tuženog kao operatera distribucijskog sastava, pa usled toga po shvatanju ovog suda on je u obavezi da plati neovlašćeno korišćenje električne energije bez obzira što je treće lice oglašeno krivim za krađu komunalija. Ovo tužioca kao vlasnika i korisnika električne energije ne oslobađa od obaveze plaćanja naknade štete, ali ga istovremeno i legitimiše da ima pravo zahtevati regresni zahtev za isplaćeni iznos prema trećem licu koje mu je prouzrokovalo štetu, a koja prozilazi iz pravosnažne odluke suda i činjenice korišćenja njegovog lokala.

Pravo tuženika kao operatera distibucionog sistema na privremeni prekid u snabdevanju električnom energijom proizilazi iz odredbi čl. 52. (privremena suspenzija ili prestanak snabdevanja električnom energijom), st. 3. Zakona br. 05/L-084 o električnoj energiji ("Sl. list RK", br. 26/16), kojim je regulisano da se obustava snabdevanja vrši se u skladu sa pravilima utvrđenim u Zakonu o regulatoru za energiju. Ova pravila uključuju pravo operatera za isključenje krajnjih potrošača koji dobijaju električnu energiju na neovlašćen način, kršeći odgovarajuće odredbe ovog zakona i Krivičnog zakonika.

Prema tome, isključenje električne energije je izvršeno shodno navedenim zakonskim odredbama, Pravilu o opštim uslovima snabdevanja energijom i Pravilu o isključenju i ponovnom uključenju potrošaća u energetskom sektoru. Tuženi je preduzimao radnje na osnovu prava pa stoga i ne može biti smetanja državine.

Za postojanje smetanja državine, neophodan je stvarni protivpravni zahvat, dakle, takva radnja lica koja smeta, koja ima posredno ili neposredno za posledicu oštećenje tuđe državine, prostorno zahvatanje u vlast i kontrolu držaoca, naročito prekoračenjem fizičkih granica jedne nepokretnosti.

Cilj državinske zaštite je samo uspostavljanje faktičkog stanja koje je postojalo u trenutku smetanja. Zato se raspravljanje i dokazivanje po toj tužbi ograničava na pitanje da li je tužba blagovremena, da li je stvar u trenutku smetanja bila u državini tužioca i da li je tuženi učinio smetanje.

Takođe se u konkretnom slučaju tužilačka strana izjasnila da je tužiocu omogućeno snabdevanje električnom energijom, pa sa ove strane i ne postoje razlozi da bi sud eventualno deklarativno utvrdio smetanje poseda na stvari koja i nije svojina tužioca, jer se traži da tuženi otkloni blombu, da strujomer prebaci ne ime tužioca, i da se ubuduće uzdrži od ovakvog ili sličnog smetanja, jer se ove radnje tuženom ne mogu naložiti od strane suda koje se preduzimaju direktno kod njega pod posebnim uslovima utvrđenim zakonom i opštim uslovima, tužilac dokazuje da je vlasnik lokala, pa on ove radnje može preduzeti sam.

Tužilačka strana je u toku postupka povukla svoj predlog za određivanje mere obezbeđenja.

Sa iznetih razloga, sud je odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

Pošto tužena strana nije tražila troškove postupka, na koje je inače imala pravo, stoga je sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

OSNOVNI SUD U PRIZRENU, dana 22. decembra 2017. godine
P. br. 1499/17

S u d i j a
Raman Aslani,s.r.

POUKA O PRAVNOM LEK

Nezadovoljna stranka protiv ovog rešenja ima pravo žalbe u roku od 7 dana od dana prijema otpravka, a preko ovog suda Apelacionom sudu Kosova.