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 **C.nr.1351/2019**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN** **Departamenti i Përgjithshëm,** gjyqtarja Edije Sezairi, me bashkëpunëtorin profesional U.Z. në çështjen juridike kontestimore sipas padisë së paditësit A.G. nga fshati R. Komuna e Gj. të cilin me autorizim e përfaqëson i autorizuari Sh.K. nga P. kundër të paditurit Xh.R. nga P. të cilin me autorizim e përfaqëson i autorizuari avokat M.Q. nga P. me objekt të kontestit pasurimi i pa bazë, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik, më datë **06.07.2021**, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I. REFUZOHET e pabazuar**, kërkesëpadia e paditësit A.G. nga fshati R. Komuna e Gj. me të cilën ka kërkuar që të “*Vërtetohet se i padituri Xh.R. nga P. është pasuruar pa bazë juridike dhe të detyrohet i padituri që në emër të pasurimit të pa bazë juridike marrjes së parave dy herë për të njëjtin mall me dijeninë e paditësit dhe të paditurit t’i kthej mjetet paditësit në shumën prej 15,000 (pesëmbëdhjetëmijë) €uro dhe atë me kamatë ligjore, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi dhe të obligohet i padituri që t’i bartë shpenzimet*”.

**II.** **DETYROHET** paditësi që të paditurit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej 1,289.60 euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

*1. Pretendimet e palëve ndërgjyqëse*

Paditësi A.G. nga fshati R. Komuna e Gj. ka parashtruar padi pranë kësaj gjykate, kundër të paditurit Xh.R. nga P. të cilin me autorizim e përfaqëson av. M.Q. nga P. për shkak të pasurimit të pa bazë. Në padi, paditësi ka kërkuar që të vërtetohet se i padituri Xh.R. nga P. është pasuruar pa bazë juridike dhe të detyrohet i padituri që në emër të pasurimit të pa bazë juridike marrjes së parave dy herë për të njëjtin mall me dijeninë e paditësit dhe të paditurit t’i kthej mjetet paditësit në shumën prej 15,000 (pesëmbëdhjetëmijë) euro dhe atë me kamatë ligjore, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi dhe ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Në shqyrtimin e mbajtur dhe në fjalën përfundimtare, paditësi ka deklaruar se mbetet në tërësi si në padi dhe në kërkesëpadinë e tij dhe deklarimet e mëparshme gjatë seancave gjyqësore lidhur me këtë çështje juridike. Nga gjendja faktike e treguar në padi, vërtetohet se ka kushte ligjore për miratimin e kërkesëpadisë, gjatë deklarimeve të palës paditëse vërehet qartë se faktet e ofruara dhe provat e administruara, rezulton se kërkesa e paraqitur është e bazuar dhe argumentuar dhe i njëjti mund të kërkoj kthimin e 15,000 eurove, duke e llogaritur me kamatë ligjore prej 8% nga momenti i dhënies së parave, përkatësisht në muajin shtator 2012 deri në plotfuqishmërinë e padisë dhe momentin e ekzekutimin e saj, përkatësisht 1,200 euro kamata vjetore, për nëntë vite gjithsej 10,800 euro, pra borxhi kryesor në shumën prej 15,000 euro dhe kamata ligjore prej 10,800 euro, në shumën e përgjithshme prej 25,800 euro. Andaj, ka propozuar që të aprovohet e bazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit, me kamatë ligjore prej 8% nga momenti i pagesës së parave deri në plotfuqishmërinë së aktvendimit. Shpenzimet procedurale nuk i ka kërkuar.

Në përgjigjen në padi, i padituri përmes të autorizuarit të tij avokat M.Q. ka theksuar se kundërshton padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, si për nga baza ashtu edhe për nga lartësia, duke propozuar që e njëjta të refuzohet e pabazuar, për arsye se nuk ka bazë ligjore, i mungon baza juridike, nuk ka mbështetje faktike në asnjë provë që vërteton ekzistimin e detyrimit dhe kërkesa nga padia është parashkruar konform dispozitave ligjore të LMD-së, në përputhje me nenin 352 të LMD-së. I padituri nuk ka pranuar asnjë provë materiale që do të vërtetonte ekzistimin e detyrimit, gjegjësisht do të vërtetonte faktin se janë plotësuar kushtet ligjore për të ekzistuar pasurimi i pabazë. Për të ekzistuar pasurimi i pabazë sipas nenit 194 të LMD-së, duhet të ekzistoj veprimi konkret në dëm të pasurisë së personit tjetër (varfërimi), në dobi të personit që vepron e që nuk ekziston ndonjë bazë ligjore, ndërsa në rastin konkret me asnjë provë nuk vërtetohet se i padituri ka pranuar shumën e të hollave në lartësi prej 15,000 euro nga paditësi A. G. Paditësi edhe më parë ka kërkuar nga i padituri të holla në vlerë prej 9,000 euro pastaj këtë vlerë e ka rritur në 15,000 euro, me qëllim që të paditurin ta detyroj të veproj në dëm të pasurisë së tij. Po ashtu, kërkesa e paditësit është parashkruar sipas nenit 352 të LMD-së. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Në shqyrtimin e mbajtur dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari i të paditurit, ka deklaruar se mbetet në tërësi sikurse në përgjigjen në padi dhe gjatë deklarimeve përgjatë shqyrtimit kryesor. Nga provat e administruara e të propozuara nga paditësi, nuk është arritur të vërtetohet gjendja faktike siç është paraqitur në padi, përkatësisht nuk është arritur të vërtetohet baza juridike e kërkesëpadisë. Gjithashtu, kërkesa nga padia është e parashkruar sipas dispozitave ligjore të LMD-së, pasi që kanë kaluar më shumë se pesë vite, pasi që paditësi pretendon se pagesa është kryer në vitin 2012, me çka nga kjo kohë e deri në inicimin e procedurës sipas padisë kanë kaluar më shumë se shtatë vite. Pretendimi i paditësit është i paqëndrueshëm, andaj i propozoi gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë ta refuzoj në tërësi të pabazuar. Ka kërkuar shpenzimet e procedurës në shumën e përgjithshme prej 1,424.06 euro, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

*2. Provat e administruara dhe gjendja faktike e vërtetuar*

Për vërtetimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike kontestimore, gjykata ka bërë administrimin e provave të propozuara nga palët dhe atë: dëgjimin e paditësit në cilësi të palës dhe dëgjimin e të paditurit në cilësi të palës.

Paditësi A.G. në cilësi të palës ka deklaruar se ai dhe familja e tij kanë pranuar të paditurin Xh. në shtëpi dhe pasi që ai ka premtuar se kontesti që e kishin me firmën .... në vlerë prej dy milion e tetëqind mijë euro me premtime që ai ka lidhje me H.M. dhe si hoxhë u paraqit ai. Ka premtuar që paratë do t’ju kthehen sipas pretendimeve të tij. Shumën që e ka marrë ai prej 15,000 euro prej vëllait, në momentin që i kanë kërkuar llogari nga paraja e marrë prej Xh. ai ka dërguar dy policë dhe kanë kërcënuar djalin e vëllait K.G. Kërkoi nga gjykata kompensimin e këtij borxhi dhe kamatën ligjore. Këto të holla i kanë dhënë ai dhe vëllai Xh. që ai si ndërmjetësues me firmën .... të ua nxjerrë borxhin prej dy milion e tetëqind mijë euro. Të gjitha këto janë marrë vesh gojarisht, ai ka pasur të drejtë një përqindje pas përfundimit të punës. Lidhur me këtë, pranë prokurorisë në Gjakovë është duke u zhvilluar procedura ndaj Xh.R. dhe dy policët të cilët e kanë kërcënuar djalin e vëllait K.G. dhe atë rreshter N.M. zyrtar policor nga Prizreni dhe zyrtarja policore Xh.M. nga Prizreni me numër PK6255.

I padituri Xh.R. në cilësi të palës ka deklaruar se e njeh paditësin A. nuk e ka familjar. Ai nuk e di pse A. po i kërkon të holla, njëherë i ka kërkuar 9,000 euro e tani në këtë rast po kërkon 15,000 euro. Tek ai kanë shkuar 4 persona në shtëpi, ai nuk ka qenë në atë moment, por gruas dhe fëmijëve i janë kërcënuar dhe kanë thënë se nëse nuk vjen Xh. do ketë punë me ta. Ai rastin e ka lajmëruar në polici, pastaj ka marrë edhe këtë padinë dhe nuk është në ngjarje në këtë punë. Ai me vëllain e A. tani i ndjerë ka pasur disa biseda, por jo me A. Ai është munduar, por nuk ka mundur ta realizojë atë çka ka kërkuar nga ai dhe ai nuk ka pasur kurrfarë lidhje me atë kompaninë, sepse ka qenë ai vet sëmurë dhe nuk ka pasur bisedë as me atë të ndjerin e as me A. Paditësi atij kurrë nuk i ka dhënë të holla. Nuk e di pse paditësi tani kërkon të hollat nga ai. Ai dëshiron një dëshmi lidhur me këtë borxh, nëse ka dëshmi ai është në gjendje ta kthejë këtë borxh. Në vazhdim, i padituri shtoi se paditësin e njeh përmes vëllait të paditësit të ndjerit G. ndërsa i ndjeri i ka kërkuar që të shkoj në shtëpi të të njëjtit që ta ndihmoj familjen e tij, pasi që kanë qenë me trauma. Njëri nga katër personat që i kanë shkuar në familje e njeh, ai është dhëndri i të ndjerit G. bashkëshorti i vajzës. Më tutje, i padituri theksoi se ka kërkuar prej familjes G. shumën prej 300 euro për ndërmjetësim, por ata nuk kanë pasur mundësi, sepse e kanë pasur gjendjen financiare të rëndë, kur i ka thënë këtë gjë, nuk ka qenë i pranishëm askush tjetër, pasi që shpesh herë ka dalë vetëm me G. I padituri tha se G. i ka kërkuar atij që nëse ka mundësi ose njoftësi, t’i ndihmoj lidhur me .... Përgjigja e të paditurit ka qenë që njoftësi nuk ka, por me mundësitë e tij mundet ta ndihmojë, me lutje të Zotit. Në fund, i padituri deklaroi se nuk ka pasur asnjë intervenim ndërmjet shoqërisë tregtare .... dhe .... për nxjerrjen e borxhit të G. dhe se absolutisht nuk ka marrë shumën prej 15,000 euro në emër të ndërmjetësimit.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palës ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, dhe ka vërtetuar se:

* kërkesëpadia e paditësit është **e pa bazuar.**

*3. Baza Ligjore*

Sipas nenit 194 par. 1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), shprehimisht përcaktohet se: “***Secili person që pasurohet pa bazë ligjore në dëm të një tjetrit, është i detyruar të kthejë atë që ka marrë nga tjetri, ose ndryshe të kompensojë vlerën e fitimit të arritur***”. Më tutje, me nenin 194 par. 3 të LMD-së, parashihet që: “***Detyrimi për kthim ose kompensim po ashtu lind edhe nëse një person pranon diçka në lidhje me një bazë që nuk është realizuar ose më pas zhduket***”.

Me nenin 7 par. 1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) është paraparë se: “***Palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla***”.

*4. Vlerësimi përfundimtar i gjykatës*

Nga deklarimet e palëve dhe provave të administruara, kontestuese është baza juridike e kërkesëpadisë, përkatësisht nëse i padituri pa bazë ligjore është pasuruar, duke pranuar mjetet në të holla nga paditësi në emër të marrjes dy herë të parave për të njëjtin mall.

Në këtë drejtim, nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret i padituri nuk është pasuruar pa bazë juridike, ngase për të ekzistuar pasurimi pa bazë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative tri kushtet kryesore e që janë: a) të ekzistojë pasurimi i njërit person; b) pasurimi duhet të jetë shkaktuar në dëm të personit tjetër; c) pasurimi duhet të jetë pa bazë juridike. Në rastin konkret, nga provat e administruara, respektivisht nga deklarimi i paditësit dhe të paditurit në cilësi të palës, nuk është arritur që të provohet pasurimi i pabazë juridike të të paditurit në shumën prej 15,000 euro.

Kështu, nga deklarimi i paditësit A.G. në asnjë mënyrë nuk mund të provohet se i padituri Xh.R. ka marrë shumën adekuate pa bazë juridike. Kështu, paditësi vetëm pretendon se i padituri ka marrë shumën prej 15,000 euro nga vëllai i tij i ndjerë G. me premtimin që i padituri do të ndërmjetësonte në një çështje kontestuese të biznesit, nuk ka mbështetje në asnjë provë. Në këtë drejtim, paditësi ka dështuar të mbështesë pretendimin e tij në ndonjë provë materiale, përkatësisht në ndonjë marrëveshje, ndonjë fakt, dëshmi, dokument apo fletë tjetër me të cilën do të bazonte pretendimin që pala paditëse i ka dhënë, respektivisht pala e paditur pa bazë juridike është pasuruar në shumën prej 15,000 euro.

Po ashtu, edhe nga deklarimi i të paditurit Xh.R. nuk mund të provohet pretendimi i paditësit A.G. që i padituri ka përfituar pa bazë juridike shumën prej 15,000 euro, rrjedhimisht pretendimi apo kërkesa e palës paditëse është i pabazuar.

Aq më tepër, gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të palës së paditur lidhur me parashkrimin e kërkesës së palës paditëse, vlerësoi se pretendimi i palës së paditur në rastin konkret është i bazuar dhe se kërkesa e palës paditëse për realizimin e të drejtës në rrugë gjyqësore ka arritur parashkrimin. Kësisoj, në rastin konkret paditësi ka pretenduar se në muajin shtator 2012, i padituri është pasuruar pa bazë juridike, ndërsa padinë lidhur me këtë çështje juridike në gjykatë e ka parashtruar më datë 30.08.2019. Së këndejmi, që nga koha e krijimit të raportit të pretenduar juridiko-civil e deri në ditën e parashtrimit të padisë në gjykatë, kanë kaluar afër shtatë vite, ndërsa duke u bazuar në nenin 352 të LMD-së, parashihet se afati i përgjithshëm i parashkrimit: “*Kërkesat parashkruhen për pesë (5) vjet, në qoftë se me ligj nuk është caktuar ndonjë afat tjetër i parashkrimit*”.Andaj, nga të lartcekurat ka rezultuar se kërkesa e palës paditëse është parashkruar.

Gjykata analizoi edhe shkresat tjera në lëndë, mirëpo vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen lidhur me këtë çështje juridike kontestimore.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori bazuar në nenin 452 par. 1 të LPK-së për shkak se paditësi e ka humbur kontestin, ndërsa e paditura ka kërkuar në mënyrë specifike kompensimin e shpenzimeve të procedurës. Kështu, gjykata obligoi paditësin që të paditurit t’ia kompensoj shpenzimet procedurale në shumën e përgjithshme në shumë prej 1,289.60 euro dhe atë në emër të përpilimit të përgjigjes në padi shumën prej 208.00 euro dhe për katër seanca gjyqësore shumën prej 1081.60 euro, për çdo seancë gjyqësore shumën prej 270.40 euro, ndërsa shumën prej 135.00 euro për seancën gjyqësore të datës 22.10.2021, për të cilën pala e paditur ka kërkuar që t’i kompensohet, gjykata vendosi që këtë të mos ia aprovoj, për arsye që seanca gjyqësore e lartcekur nuk është mbajtur dhe rrjedhimisht të njëjtit nuk i takon as shuma e kërkuar në emër të shpenzimeve procedurale.

 Nga sa u tha më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e duke u bazuar në dispozitat ligjore të këtij aktgjykimi të cekura si në arsyetimin e tij, lidhur me nenin 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NE PRIZREN**

**Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.1351/2019 më datë 06.07.2021**

**Bashkëpunëtori profesional Gjyqtarja**

 **Uran Zogaj Edije Sezairi**

**UDHËZIM JURIDIK**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankesë në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.