

**OSNOVNI SUD U PRIZRENU**, sudija pojedinac Raman Aslani, u pravnoj stvari tužioca P. i t. Kosova – V. Priština, koga zastupa punomoćnica L. S., diplomirana pravnica zaposlena kod tužioca, protiv tuženog B. H. D. iz Prizrena, ul. ... br..., radi duga, vrednost spora 1.241,36 €, nakon zaključenja glavne javne rasprave u prisustvu punomoćnice tužioca i tuženika, dana 06. novembra. 2013. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

- I.** Usvaja se tužbeni zahtev tužioca P. i t. Kosova – V. Priština, pa se obavezuje tuženi B. H. D. iz Prizrena, da tužiocu na ime duga plati iznos od 1.241,36 €, sa zakonskom kamatom na ovaj dug koja se ima obračunati od dana podnošenja tužbe, odnosno predloga za izvršenje, tj. od 22.06.2010. godine, pa sve do konačne isplate, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja.
- II.** Tuženi je dužan da tužiocu plati iznos od 40 € na ime troškova postupka u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je u tužbi, odnosno predlogu za izvršenje podnet sudu 22.06.2010. godine i reči na glavnoj raspravi preko svoje punomoćnice izneo da tuženi nije ispunio obavezu plaćanja duga na ime izvršenih usluga mobilnog telefona Vala u iznosu od 1.241,36 €. Kako isti u ovom roku nije podmirio dug, tužilac je na osnovu transakcije računa br. ... za period od 01.09.2009. godine do 30.09.2009. godine kao verodostojne isprave, podneo predlog radi izvršenja naplate prednjeg duga.

Tuženi je u podnetom prigovoru od 02.02.2012. godine, protiv rešenja o dozvoli izvršenja br.1068/10 od 25.06.2010. godine osporio navedeni dug i predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Predlog za izvršenje po podnetom prigovoru na rešenje o izvršenju shodno čl. 58 st. 4. Zakona o izvršnom postupku Kosova br.03/L-008 koji navodi da ako se rešenje o izvršenju

napadne u celini ili samo u delu u kome je utvrđeno postojanje potraživanja u tom slučaju predlog za izvršenje koji je podneo poverilac smatraće se da je to njegova tužba, tako da će sud postupiti prema odredbama parničnog postupka.

Na glavnoj raspravi punomoćnica tužioca je ostala u svemu pri tužbi i preciziranom tužbenom zahtevu pa umesto iznosa od 1.392,77 € precizira na iznos od 1.241,36 € jer je evidencijom poruka uvrđeno da je tuženi imao manje poruka nego što je dato, jer su neke poruke duplirane. U prilog svojih navoda podnela je dokaze sa predlogom da sud u celosti usvoji precizirani tužbeni zahtev kao osnovan, da se tuženi obaveže na plaćanje glavnog duga sa zakonskom kamatom od dana podnošenja predloga za izvršenje. Tražila je troškove postupka za sudsku taksu na predlog za izvršenje i odluku suda.

Odgovarajući na navode u tužbi, tuženik na glavnoj raspravi osporava tužbu i dug koji je po njemu nepravilno prikazan. Koristio je usluge mobilnog telefona sa kojeg je slao poruke koje nisu na pravilan način registrovane jer su neke od njih više puta duplirane. Stoga je nemoguće da za mesec i po dana za koji ga tereti tužilačka strana pristigne ovako visok račun. On je prigovarao na ovakav račun u pismenoj formi ali nije dobio odgovor. Sve su poruke slate na jedan birani broj 8888 znači tu je postojala šifra i sve su poruke slate sa pozivom na tu šifru i taj broj. Na kraju predlaže da se tužbeni zahtev koji se odnosi na sve sms poruke na br. 8888 odbije kao neosnovan, dok ostali dug prihvata.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: obaveštenje za klijenta, faktura br. 081206027948/175 za period od 01.03. 2010 godine do 31.03.2010.godine, historija uplata lični br.081206027948 od 14.04. 2010. godine, uvid u ugovor zaključen između stranaka dana 05.12.2008. godine, uvid u račun broj 081206027948/163 za period od 01.09.2009. godine do 30.09.2009. godine i uvid u pozivne detalje za period od 01.09.2009.godine do 30.09.2009. godine.

Ceneći ove dokaze u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku, Zakon br.03/L-006,(„Službeni list Republike Kosovo“, br. 38/2008, dalje ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtev **osnovan**.

Uvidom u ugovor od 05.12.2008. godine utvrđuje se da je zaključen između stranaka tužioca i tuženog sa opštim uslovima korišćenja Vala usluga.

Iz računa br.... za period od 01.09.2009 godine do 30.09.2009. godine sud je utvrdio da je tuženi na ime izvršenih Vala usluga mobilnog telefona duguje iznos od 1.241,36 €.

Tuženi svoj dug nije podmirio, a prema čl. 325. Zakona o obligacionim odnosima(„Službeni list SFRJ“ br.29/78, sa kasnijim izmenama i dopunama, dalje: ZOO), kao zakonu u primeni, obaveza prestaje kad se ispuni. On ne spori da je koristio usluge mobilne telefonije, već spori to da tužilac nije na pravilan način registrovao sve SMS poruke koje je slao i da za takvo kratke vreme nije mogao da pošalje toliki broj ovih poruka, jer je bilo nemoguće. On navodi da u prilog ovome ide i činjenica što je tužilac nakon njegovih primedbi revidirao svoje potraživanje, što dodatno stvari sumnju u njegovu evidenciju. Sud smatra da su evidencija i

računi tužioca uredni i da se ovima može dati svojstvo verodostojne isprave pa je stoga i njima dao punu veru. Tuženi tvrdi suprotno, ali za svoje navode ne pruža nikakve dokaze.

Takođe prema čl. 324. st. 1. ZOO dužnik pada u docnju kad ne ispunji obavezu u roku određenom za ispunjenje, a prema čl. 277. st. 1. istog zakona dužnik koji zadocnji sa ispunjenjem novčane obaveze duguje pored glavnice i kamatu po stopi koja se u mestu ispunjenja plaća na štedne uloge po viđenju. U konketnom slučaju kamata se ima obračunati od dana podnošenja tužbe, tj predloga za izvršenje.

Troškovi postupka određeni su prema čl. 452. st. 1. ZPP, jer stranka koja u celosti izgubi parnicu dužna je da protivnoj strani naknadi troškove postupka, a u konkretnom slučaju obračunati su troškovi na ime plaćene sudske takse za predlog za izvršenje i odluku suda.

**OSNOVNI SUD U PRIZRENU**, dana 06. novembra 2013. godine  
**P. br. 1033/12**

**S u d i j a**  
Raman Aslani, s. r.

**POUKA O PRAVNOM LEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja  
otpravka presude, preko ovog suda Apelacionim sudu u Prištini.