



**REPUBLIKA E KOSOVËS /  
REPUBLIKA KOSOVA / KOSOVA CUMHURIYETI**

---

**C.nr.1031/12**

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, gjyqtari Arsim Hamzaj, me sekretaren juridike Majlinda Shala, në kontestin e paditësit B. E. sh.a. – Prishtinë, kundër të paditurit H. Q. nga Prizreni, rr... nr..., për shkak të borxhit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, me datën 15.05.2015, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET në tërësi kërkesëpadia** e paditësit B. E. sh.a. – Prishtinë dhe **detyrohet** i padituri H. Q. nga Prizreni, që paditësit në emër të borxhit për shfrytëzimin e mbitërheqjes, t'ia paguajë shumën e të hollave në vlerë prej **504.68** euro.

**II. Obligohet** i padituri që shumën nga pika **I** e dispozitivit të këtij aktgjykimi si dhe shpenzimet procedurale në lartësi prej **15 euro**, t'ia paguajë paditësit në afat prej 15 ditësh pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

Paditësi B. E. sh.a. – Prishtinë, pranë kësaj gjykate ka parashtruar padinë kundër të paditurit H. Q. nga Prizreni, rr... nr..., përmes të cilës ka theksuar të paditurit i ka lejuar shfrytëzimin e mbitërheqjes në shumë prej 500 euro, sipas kushteve të precizuara me marrëveshjen kreditore, të datës 06.10.2010. Si mbulesë dhe siguri për kthimin e mjeteve të shfrytëzuara në formën e mbitërheqjes i padituri ka lënë pagën e tij, me të cilën është pajtuar dhe ka autorizuar bankën që t'ia debitojë llogarinë e tij bankare, në shumën e obligimeve të arritura. Mirëpo i padituri nuk i ka shlyer detyrimet e mbitërheqjes së shfrytëzuar duke u vonuar më tepër se gjashtë muaj. Paditësi disa herë i është drejtuar të paditurit që të shlyejë detyrimet, mirëpo i njëjti nuk e ka bërë këtë, andaj ka kërkuar nga gjykata që ta obligoj të paditurin që të paguaj borxhin në shumë prej 643.84 €, si dhe shpenzimet e procedurës.

Seanca e shqyrtimit kryesor për këtë çështje juridiko kontestimore është mbajtur me datën 15.05.2015.

Në këtë seancë, i autorizuari i paditësit A. H. ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, duke e precizuar kërkesëpadinë sa i përket lartësisë së saj, duke kërkuar nga gjykata që ta obligojë të paditurin që në emër të borxhit, t'ia paguajë paditësit shumën në lartësi prej 504.68 eurove. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar për taksë gjyqësore.

I padituri nuk ka parashtruar përgjigje në padi, ndërsa në seancën e shqyrtimit kryesor ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësit për shkak të pamundësisë së pagesës sepse është i gjendjes së dobët ekonomike, pasi që është i pa punë dhe askush në familjen e tij nuk punon, ndërsa në fjalën e fundit i ka propozuar refuzimin e kërkesëpadisë si të pabazë. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar provat e propozuara si në vijim: Marrëveshjen kreditore për mbitërheqje, të datës 06.10.2010; Ndalesën administrative së bashku me me pasqyrën e obligimeve, të datës 18.10.2012 si dhe Pasqyrën e obligimeve të arritura për të paditurin, të datës 27.04.2015.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të LPK-së, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është e **bazuar**.

Nga leximi i marrëveshjes kreditore për mbitërheqje, të datës 06.10.2010, gjykata ka konstatuar se kjo marrëveshje është lidhur në mes të këtu palëve ndërgjyqëse, për lejimin e mbitërheqjes në shumë prej 500.00 euro.

Nga leximi i ndalesës administrative së bashku me me pasqyrën e obligimeve, të datës 18.10.2012, gjykata ka konstatuar se me të njëjtën këtu palët janë dakorduar që për pagesën e kredisë të shfrytëzohet paga e këtu të paditurit dhe sipas kësaj pasqyre borxhi i përgjithshëm i këtu të paditurit është në shumën prej 643.84 euro.

Nga leximi i pasqyrës së obligimeve të arritura për të paditurin, të datës 27.04.2015, gjykata ka konstatuar se sipas kësaj pasqyre borxhi i përgjithshëm i këtu të paditurit është në shumën prej 504.68 euro.

Me nenin 17 Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është e paraparë se *“pjesëmarrësit e detyrimit kanë për detyrë që ta zbatojnë detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tij”*, ndërsa me nenin 262 të po këtij ligji, është paraparë se *“kreditore në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush me ndërgjegje krejtësisht sikundër është përmbajtja e tij”*. Po ashtu me nenin 7.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) është paraparë se *“ palët kanë për detyrë që të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, ndërsa që me nenin 7.2 të po këtij ligji decidivisht ceket se *“Gjykata është e autorizuar që t'i vërtetoj edhe faktet të cilat palët nuk i kanë paraqitur, si dhe t'i marrë provat të cilat palët nuk i kanë propozuar, vetëm po që se nga rezultati i shqyrtimit dhe i të provuarit del përfundimi se palët kanë për qëllim disponimin me kërkesat me të cilat nuk mund të disponojnë lirisht (të përcaktuar me nenin 3 par.3 të këtij ligji)...”*.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar, është provuar se këtu palët ndërgjyqëse kanë lidhur marrëveshje me të cilën këtu të paditurit H. Q. i është lejuar mbitërheqja në shumë prej 500 eurove, andaj dhe është vërtetuar se i padituri ka detyrime-borxh, ndaj paditësit B. E. sh.a. – Prishtinë për shkak të mbitërheqjes, shumë e cekur në kërkesëpadinë e precizuar. Në bazë të provave të administruara del se ky borxh evidentohet në emër të të paditurit H. Q. nga Prizreni dhe në bazë të këtyre provave del se borxhi i të paditurit për shfrytëzimin e mbitërheqjes është në lartësi prej 504.68 euro, andaj dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Andaj, duke u bazuar në gjendjen e këtillë faktike të vërtetuar, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësit duhet të aprovohet në tërësi si e bazuar.

Vendimin mbi shpenzimet procedurale gjykata e mori konform nenit 449 dhe 452 të LPK-së, dhe është obliguar i padituri që në emër të taksës gjyqësore të paguajë shumë prej 25 €.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**C.nr.1031/12, datë 15.05.2015**

Sekretarja juridike  
Majlinda Shala

**Gjyqtari**  
**Arsim Hamzaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh pas ditës së pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.