



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2024:067327
Datë: 20.03.2024
Numri i dokumentit: 05476821

PPP.nr.22/2024

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Sami Gashi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit, K.R.U.“Hidroregjioni Jugor” me seli në Prizren, rruga “Wesley Clark” p.n., kundër debitorit, A. T., nga Prizreni, rr” “, nr..... duke vendosur për prapësimin e debitorit, të paraqitur kundër urdhrit përmbartimor P.nr.63/2024 të datës 08.02.2024 të lejuar nga përmbartuesi privat Mehdi Reshani me seli në Prizren, jashtë seancës, me datë 20.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. APROVOHET pjesërisht prapësimi i debitorit, A. T., nga Prizreni, i paraqitur kundër urdhrit për përmbartim, P.nr.63/2024 të datës 08.02.2024 të lejuar nga përmbartuesi privat Mehdi Reshani me seli në Prizren, për pjesën e detyrimit në të holla në shumën prej 872.10 euro, për periudhën kohore prej 01.09.2002 e deri me datën 20.01.2023, dhe i njëjti Urdhër për përmbartim për këtë pjesë të detyrimit në të holla, Lihet pjesërisht jashtë fuqie.

II. REFUZOHET pjesërisht prapësimi i debitorit, A. T., nga Prizreni, dhe MBETET NË FUQI pjesa tjetër e urdhrit për përmbartim P.nr.63/2024 të datës 08.02.2024 të lejuar nga përmbartuesi privat Mehdi Reshani me seli në Prizren, sa i përket detyrimit në shumën prej 107.92 euro, për periudhën kohore prej 31.01.2023 e deri me datën 08.02.2024.

A r s y e t i m

Organi përmbartues, përmbartuesi privat, Mehdi Reshani nga Prizreni, duke vendosur sipas propozimit të kreditorit, K.R.U. “Hidroregjioni Jugor” me seli në Prizren, ka caktuar Urdhrit Përmbartimor P.nr.63/2024 të datës 08.02.2024, duke lejuar propozimin për përmbartim në bazë të dokumentit të besueshëm faturës, dhe kartela financiare e konsumatorit KONS-..... në të cilin e ka urdhëruar debitorin, A. T., nga Prizreni, që brenda afatit prej 7 ditësh pas pranimit

të urdhrorit, t'ia paguaj kreditorit shumën prej 980.02 € si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitori në afatin ligjor ka paraqitur prapësim, duke e kundërshtuar urdhrin e përmbartuesit privat, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës përmbartimore vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatim të gabuar të së drejtës materiale, e me propozim që të aprovohet prapësimi i debitorit, si i bazuar, të prishet urdhri i përmbartuesit privat, dhe debitori të lirohet nga obligimet e parashkruar, e duke u thirrë në parashkrimin e kërkesës sipas nenit 360 par.1 të LMD-së.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke i kundërshtuar pretendimet e debitorit, pasi që kreditori ka dëshmi ekstraktin nga librat afariste dhe faturën si dokument i besueshëm, sipas 37 të LPP-së, ku shihet qartë që borxhi total i debitorit ndaj kreditorit është shuma prej 980.02. euro, tutje ka shtuar se sa i përket parashkrimit pretendimet e debitorit janë të pabazuara nga arseja që debitori me pagesat e bëra ka pranuar dhe ndërpre parashkrimin, ka propozuar që të refuzohet prapësimi i debitorit si i pabazuar, dhe të detyrohet debitori ta përmbush pagesën e borxhit si dhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata, pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, dhe pretendimet e kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe e duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të LPP, gjeti se, prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret, fatura me nr., dhe kartela financiare e konsumatorit KONS-..... në bazë të cilit është lejuar urdhri për përmbartim, i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara, në përputhje me nenin 29 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbartimi me qëllim të reA.zimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”* ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për reA.zimin e kërkesës në të holla.

Në rastin konkret gjykata vlerëson se urdhri i lejuar nga ana e përmbartuesit privat bazohet në dokumentin e besueshëm i cili i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në të janë treguar palët, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt, si dhe është përcaktuar shuma e përgjithshme cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, dhe afati për pagesë me datën 10.02.2024.

Gjykata ka vlerësuar dhe marrë për bazë pjesërisht pretendimin e palës debitore të theksuar në prapësim, dhe atë sipas nenit 71 par. 1 pika 4 të LPP-së, në të cilin theksohet që “*prapësimi mund të bazohet vetëm nëse ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohet përmbarimi*”, ndërsa sipas nenit 360 par. 1 nën par. 1 të LMD-së, theksohet se “*kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti, kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake*”. Pra, këto dispozita ligjore parashohin skadimin e afatit kohor për të kërkuar përmbarimin, ndërsa në nenin 369 të LMD-së, thuhet se *parashkrimi nderprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrë kundër debitorit...*, “, pra kjo dispozitë ligjore parasheh ndërprerjen e parashkrimit, e në rastin konkret prej periudhës 31.01.2023 e deri me datën 08.02.2024 nuk kemi kA.m të afatit të parashkrimit, për faktin se kreditori me datë 08.02.2024 ka ushtruar propozim për përmbarim, me çka ka ndërpre rrjedhjen e afatit të parashkrimi konform kësaj dispozite për pjesën e detyrimit në të holla në shumën prej 107.92 euro, dhe pala debitore është e obliguar ta përmbushë këtë shumë, ndërsa pala kreditore ka humbur të drejtën e të kërkuarit të përmbushjes së detyrimit në shumën prej 872.10 euro, për periudhën kohore prej 01.09.2002 e deri me datën 20.01.2023, sepse kjo pjesë e kërkesës së detyrimit në të holla është parashkruar.

Prandaj nga ajo që u theksua më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, në kuptim të nenit 3, 73 par.3 të LPP-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

Departamenti i Përgjithshëm

PPP.nr.22/2024

Datë 20.03.2024

Gjyqtari
Sami Gashi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese, brenda afatit prej 7 (shtatë) ditëve, pas ditës së pranimit të tij, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj Gjykate Themelore. Ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi, nuk e ndalon procedurën e përmbarimit, përveç nëse pala debitore e jep garancinë për shumën e mbetur të kredisë në të holla dhe atë sipas nenit 14, 77 par. 5 dhe nenit 78 të LPP-së.