



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
*REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO*

**GJYKATA THEMELORE PRIZREN**

---

Numri i lëndës: 2024:042457  
Datë: 20.03.2024  
Numri i dokumentit: 05475801

PPP.nr.14/2024

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Sami Gashi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit, K.R.U.“Hidroregjioni Jugor” me seli në Prizren, rruga “Wesley Clark” p.n., kundër debitorit, A.G., nga Prizreni, rr” .....”,nr. ...., duke vendosur për prapësimin e debitorit, të paraqitur kundër urdhrorit përmbartimor P.nr.137/2019 të datës 22.02.2019 të lejuar nga përmbartuesi privat Enis Hoxha me seli në Prizreni, jashtë seancës, me datë 20.03.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

I. APROVOHET pjesërisht prapësimi i debitorit, A.G., nga Prizreni, i paraqitur kundër urdhrorit për përmbartim, P.nr.137/2019 të datës 22.02.2019 të lejuar nga përmbartuesi privat Enis Hoxha me seli në Prizreni, për pjesën e detyrimit në të holla në shumën prej 1,193.05 euro, për periudhën kohore prej 31.12.2011 e deri me datën 31.01.2018, dhe i njëjti Urdhër për përmbartim për këtë pjesë të detyrimit në të holla, Lihet pjesërisht jashtë fuqie.

II. REFUZOHET pjesërisht prapësimi i debitorit, A.G., nga Prizreni, dhe MBETET NË FUQI pjesa tjetër e urdhrorit për përmbartim P.nr.137/2019 të datës 22.02.2019 të lejuar nga përmbartuesi privat Enis Hoxha me seli në Prizreni, sa i përket detyrimit në shumën prej 154.31 euro, për periudhën kohore prej 28.02.2018 e deri me datën 21.02.2019.

**A r s y e t i m**

Organi përmbartues, përmbartuesi privat, Enis Hoxha nga Prizreni, duke vendosur sipas propozimit të kreditorit, K.R.U. “Hidroregjioni Jugor” me seli në Prizren, ka caktuar Urdhrin Përmbartimor P.nr.137/2019 të datës 22.02.2019, duke lejuar propozimin për përmbartim në bazë të dokumentit të besueshëm faturës ....., dhe kartela e klientit KONS-..... në të cilin e ka urdhëruar debitorin, A.G., nga Prizreni, që brenda afatit prej 7 ditësh pas pranimit të

urdhrit, t'ia paguaj kreditorit shumën prej 1,347.36 € si dhe shpenzimet e procedurës përmbare.

Debitori në afatin ligjor ka paraqitur prapësim, duke e kundërshtuar urdhrin e përmbareuesit privat, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës përmbareuese vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatim të gabuar të së drejtës materiale, e me propozim që të aprovohet prapësimi i debitorit, si i bazuar, të lihet jashtë fuqie urdhri i përmbareuesit privat, apo i njëjti të ndryshohet dhe debitorit të lirohet nga obligimet e parashkuar, e duke u thirre në parashkrimin e kërkesës sipas nenit 360 par.1 të LMD-së.

Kreditori nuk ka paraqitur përgjigje në prapësim.

Gjykata, pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe e duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të LPP, gjeti se, prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret, fatura me nr. ...., dhe kartela e klientit KONS-0004201 në bazë të cilit është lejuar urdhri për përmbare, i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara, në përputhje me nenin 29 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbareimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbareim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbareim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”* ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbareimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Në rastin konkret gjykata vlerëson se urdhri i lejuar nga ana e përmbareuesit privat bazohet në dokumentin e besueshëm i cili i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në të janë treguar palët, janë të përshkuara shërbimet të cilat kanë qenë objekt, si dhe është përcaktuar shuma e përgjithshme cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, dhe vërejtja para ngritjes së procedurës së ekzekutimit të përmbareuesi privat me datën 10.04.2018.

Gjykata ka vlerësuar dhe marrë për bazë pjesërisht pretendimin e palës debitore të theksuar në prapësim, dhe atë sipas nenit 71 par. 1 pika 4 të LPP-së, në të cilin theksohet që *“prapësimi mund të bazohet vetëm nëse ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohe përmbareimi”*, ndërsa sipas nenit 360 par. 1 nën par. 1 të LMD-së, theksohet se *“kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti, kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike,*

*energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake*”. Pra, këto dispozita ligjore parashohin skadimin e afatit kohor për të kërkuar përmbarimin, ndërsa në nenin 369 të LMD-së, thuhet se *parashkrimi nderprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarrë kundër debitorit...*, “, pra kjo dispozitë ligjore parasheh ndërprerjen e parashkrimit, e në rastin konkret prej periudhës 28.02.2018 e deri me datën 21.02.2019 nuk kemi kalim të afatit të parashkrimit, për faktin se kreditori me datë 21.02.2019 ka ushtruar propozim për përmbarim, me çka ka ndërpre rrjedhjen e afatit të parashkrimi konform kësaj dispozite për pjesën e detyrimit në të holla në shumën prej 154.31 euro, dhe pala debitore është e obliguar ta përmbushë këtë shumë, ndërsa pala kreditore ka humbur të drejtën e të kërkuarit të përmbushjes së detyrimit në shumën prej 1,193.05 euro, për periudhën kohore 31.12.2011 e deri me datën 31.01.2018, sepse kjo pjesë e kërkesës së detyrimit në të holla është parashkruar.

Prandaj nga ajo që u theksua më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, në kuptim të nenit 3, 73 par.3 të LPP-së.

#### GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

Departamenti i Përgjithshëm

PPP.nr.14/2024

Datë 20.03.2024

Gjyqtari  
Sami Gashi

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese, brenda afatit prej 7 (shtatë) ditëve, pas ditës së pranimit të tij, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj Gjykate Themelore. Ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi, nuk e ndalon procedurën e përmbarimit, përveç nëse pala debitore e jep garancinë për shumën e mbetur të kredisë në të holla dhe atë sipas nenit 14, 77 par. 5 dhe nenit 78 të LPP-së.