



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2024:040686
Datë: 08.03.2024
Numri i dokumentit: 05428214

PPP.nr.13/2024

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Sami Gashi, në çështjen juridike përmbare të kreditorit, Kompania Kosovare për Distribuim me Energji Elektrike Sh.A, Distrikti në Prizren, ndaj debitorit, A.G. nga Fshati Zhur Komuna e Prizrenit, i cili me autorizim përfaqësohet nga avokat N.E., nga Prizreni, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbare P.nr.827/23 të datës 28.12.2023 të lejuar nga Përmbaresi Privat Liridon Tërshani me seli në Suharekë, jashtë seancës me dt.08.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si i pa bazuar prapësimi i debitorit, A.G. nga Fshati Zhur Komuna e Prizrenit, i ushtruar kundër Urdhrit për përmbare, P.nr.827/23 të datës 28.12.2023 të lejuar nga Përmbaresi Privat Liridon Tërshani me seli në Suharekë, dhe i njëjti Urdhër për përmbare, LIHET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përmbaresi Privat Liridon Tërshani, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Kompania Kosovare për Distribuim me Energji Elektrike Sh.A, Distrikti në Prizren, ka caktuar urdhrin përmbare P.nr.827/23 të datës 28.12.2023, duke lejuar përmbaremin në bazë të dokumentit përmbare, Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.1476/2020, i dt.16.09.2022 i plotfuqishëm nga data 07.10.2022 ndërsa i ekzekutueshëm nga data 25.10.2022, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, A.G. nga Fshati Zhur Komuna e Prizrenit, që brenda afatit prej 7 ditësh pas pranimit të urdhrit, që emër të kompensimit të dëmit material t'ia paguaj kreditorit shumën prej 1,602.63 euro, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore shumën prej 30 euro, në të kundërtën përmbaremi të realizohet me ndalimin e mjeteve dhe shitjen e sendeve të luajtshme deri në përmbushjen e kërkesës së kreditorëve.

I autorizuari i debitorit në afatin ligjor ka paraqitur prapësim, duke e kundërshtuar urdhrin e përmbaruesit privat, për shkak të shkeljeve esenciale, vërtetim jo të plotë dhe i gabueshëm i gjendjes faktike, shkeljeve të dispozitave materiale, me propozim që gjykata urdhrin për përmbarim të Përmbaruesit privat P.nr.827/2023, ta hudhë jashtë fuqie si dhe kjo çështje të udhëzohet në kontest të rregullt civil, tutje ka shtuar se kreditori ka parashtruar aktgjykimin e plotëfuqishëm, debitori e konteston këtë aktgjykim me arsyetim se shpenzimet e rrymës në këtë lokal i ka bërë personi Avni Qollaku i cili e ka lëshu lokalin e marrë me qira ndërsa rrymën e shpenzuar nuk e ka paguar fare, dhe në këto rrethana kemi të bëjmë me mungesë të legjitimacionit aktiv, ngase hargjues i tërë shumës në lartësi prej 1,602.63 euro, është personi Avni Qollaku e kurrsesi debitori A.G..

Përgjigje në prapësimin e debitorit, ka parashtruar i autorizuari i kreditorit, duke i kundërshtuar në tërësi si të pabazuar dhe të paargumentuar me asnjë provë, pasi që kreditori konform rregullave të procedurave ligjore ka bërë propozim për përmbarim sipas dispozitave të LPP-së, dhe këtë propozim e ka bazuar në dokumentin përmbarues Aktgjykimi C.nr.1476/2020 të datës 16.09.2022, dhe konsiderojmë që kundërshtimi i debitorit është i paargumentuar dhe i pa bazuar, ka propozuar që të mbetet në fuqi urdhri i përmbaruesit privat.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorëve të paraqitura në prapësim dhe pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të LPP-së, gjeti se prapësimi i debitorit është i pa bazuar dhe se urdhri përmbarimor duhet të mbetet në fuqi, dhe atë për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se, organi përmbarues ka lejuar përmbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”*

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbarimor, përkatësisht aktgjykimi në bazë të së cilit përmbaruesi privat ka lejuar përmbarimin dhe gjeti si i njëjti, në kuptim të nenit 22 paragrafit 1, pika 1.1 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbarues mbi bazën e të cilit mund të caktohet përmbarimi, në këtë çështje përmbarimore, ndërsa sipas nenit 24 par.1 të LPP-së, thuhet se: *“Vendimi gjyqësor me të cilën është urdhëruar përmbushja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje është i përmbarueshëm po qe se ka marrë formën te prerë si dhe po qe se ka skaduar afati për përmbushje vullnetare”*, po ashtu gjykata gjeti se aktgjykimi në fjalë i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1 të LPP-së, e sipas të cilit: *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*, pra ky dokument përmbarimor i përmban të gjitha të dhënat për tu përmbaruar në procedurën e përmbarimit, me këtë vendim gjyqësor është urdhëruar përmbushja e detyrimit në të holla, nga ana e debitorit, e më gjerësisht me përshkrimin e bërë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerëson se aktvendimi mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri përmbarrimor i plotëson kushtet sipas nenit 36, paragrafi 1 të LPP-së, me të cilën dispozitë përcaktohet se: “*Së bashku me propozimin për përmbarrim, organit përmbarrues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarrues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarrueshmërisë për përmbarrueshmëri*”, andaj, Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.1476/2020, i dt.16.09.2022 i plotfuqishëm nga data 07.10.2022 ndërsa i ekzekutueshëm nga data 25.10.2022, dhe i njëjti aktgjykim është në origjinal, dhe e përmban klauzolën e përmbarrueshmërisë dhe të ekzekutueshmërisë, dhe se për këtë arsye, pala kreditore, ka bërë propozimin për përmbarrim të dhunshëm të këtij vendimi gjyqësor, te përmbarruesi privat si organ i përmbarrimit, e sa i përket prapësimi si mjet i rregullt juridik në procedurën e përmbarrimit, të paraqitur kundër një vendimit të organit përmbarrues, e në rastin konkret të Urdhrit të lartcekur për përmbarrim të përmbarruesit privat, bëhet fjalë në nenin 69 të LPP-së, ndërsa për shkaqet e parapara për prapësim, bëhet fjalë në nenin 71 të LPP-së, derisa shkaqet e thirrura në prapësimin e palës debitorë, nuk përbën asnjërin nga shkaqet e parapara sipas këtij neni.

Gjykata rikujton se në këtë procedurë nuk mund të lëshohet në vlerësimin e rrethanave tjera, me përjashtim të vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarrimi, si dhe përshtatshmërisë së tij, dhe pretendimet e dhëna të debitorit në prapësim, nuk janë pengesë për kryerjen e përmbarrimit.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarrimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së, lidhur me prapësimin e debitorit gjykata vendosi jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa më sipër, bazuar në nenin 3 dhe 73 par.3 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

Departamenti i Përgjithshëm

PPP.nr.13/2024

Datë 08.03.2024

Gjyqtari
Sami Gashi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi, pala e pa kënaqur ka të drejtë të paraqes ankesë brenda afatit prej 7 (shtatë) ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktvendimi, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.