



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës: 2024:031899
Datë: 08.03.2024
Numri i dokumentit: 05426550

PPP.nr.11/2024

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Sami Gashi, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorëve, M.Sh., dhe A.M., nga Mamusha, me autorizim përfaqësohen nga avokat D.N., nga Prizreni, ndaj debitorit, Z.Sh., nga Mamusha i cili përfaqësohet nga avokat M.Sh., nga Prizreni, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.01/24 të datës 03.01.2024 të lejuar nga Përmbartuesi Privat L.T., me seli në Suharekë, jashtë seancës me dt.08.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET si i pa bazuar prapësimi i debitorit, Z.Sh., nga Mamusha, i ushtruar kundër Urdhrit për përmbartim, P.nr.01/24 të datës 03.01.2024 të lejuar nga Përmbartuesi Privat Liridon Tërshani me seli në Suharekë, dhe i njëjti Urdhër për përmbartim, LIHET NË FUQI.

II. DETYROHET, debitori që në emër të shpenzimeve për përpilimin e përgjigjes në prapësim, t'ia paguaj kreditorëve shumën prej 234.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktvendimi.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Enis Hoxha nga Prizreni, duke vepruar sipas propozimit të kreditorëve M.Sh., dhe A.M., nga Mamusha, ka caktuar urdhrin përmbartimor P.nr.01/24 të datës 03.01.2024, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit përmbartimor, Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.2039/2019, i dt.22.11.2023 i plotfuqishëm nga data 13.12.2023, ndërsa i ekzekutueshëm nga data 29.12.2023, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, Z.Sh., nga Mamusha, që brenda afatit prej 7 ditësh pas pranimit të urdhrit, t'ia paguaj kreditorëve në emër të shpenzimeve e procedurës kontestimore në shumën prej 865.80 euro, si dhe shpenzimet e procedurës së përmbartimit, në të kundërtën përmbartimi të realizohet me

ndalimin e mjeteve dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme deri në përmbushjen e kërkesës së kreditorit.

I autorizuari i debitorit në afatin ligjor ka paraqitur prapësim, duke e kundërshtuar urdhrin e përmbaruesit privat, me propozim që urdhri P.nr.01/2024 i datës 03.01.2023 i Përmbaruesit privat, të anulohet si i pa bazuar, tutje ka shtuar se pas pranimit të propozimit dhe urdhrin për lejim në vlerë prej 865.80 euro, kemi parë që i njëjti është i pa lejueshëm dhe i pa qëndrueshëm, duke e ditur që propozimit nuk i është bashkangjitur asnjë dokument i përmbarueshëm siç pretendohet në propozim, dhe propozimi nuk mundet të lejohet dhe urdhri për lejimin e tij është i pabazuar, ka kërkuar nga gjykata që të evitohet këto parregullsi dhe të anulohet urdhrin për lejimin e përmbarimit.

Përgjigje në prapësimin e debitorit, ka parashtruar i autorizuari i kreditorit, me propozim që që prapësimi i parashtruar të refuzohet si i pabazuar dhe urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi, tutje ka shtuar se përmbaruesi privat, në bazë të urdhrin të tij me të cilën është lejuar ekzekutimi i titullit ekzekutiv është në përputhje të plotë me dispozitat e LPP-së, ka kërkuar që shpenzimet për përpilimin përgjigjes në prapësim të bien në ngarkim të debitorit, duke i specifikuar ato në shumën prej 468.00 euro, sipas tarifës nr.9 të OAK-së.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorëve të paraqitura në prapësim dhe pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të LPP-së, gjeti se prapësimi i debitorit është i pa bazuar dhe se urdhri përmbarimor duhet të mbetet në fuqi, dhe atë për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se, organi përmbarues ka lejuar përmbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”*

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbarimor, përkatësisht aktgjykimi në bazë të së cilit përmbaruesi privat ka lejuar përmbarimin dhe gjeti si i njëjti, në kuptim të nenit 22 paragrafit 1, pika 1.1 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbarues mbi bazën e të cilit mund të caktohet përmbarimi, në këtë çështje përmbarimore, ndërsa sipas nenit 24 par.1 të LPP-së, thuhet se: *“Vendimi gjyqësor me të cilën është urdhëruar përmbushja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje është i përmbarueshëm po qe se ka marrë formën te prerë si dhe po qe se ka skaduar afati për përmbushje vullnetare”,* po ashtu gjykata gjeti se aktgjykimi në fjalë i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1 të LPP-së, e sipas të cilit: *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit”,* pra ky dokument përmbarimor i përmban të gjitha të dhënat për tu përmbaruar në procedurën e përmbarimit, me këtë vendim gjyqësor është urdhëruar përmbushja e detyrimit në të holla, nga ana e debitorit, e më gjerësisht me përshkrimin e bërë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerëson se aktvendimi mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri përmbarrimor i plotëson kushtet sipas nenit 36, paragrafi 1 të LPP-së, me të cilën dispozitë përcaktohet se: “*Së bashku me propozimin për përmbarrim, organit përmbarrues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarrues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarrueshmërisë për përmbarrueshmëri*”, andaj, Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.2039/2019, i dt.22.11.2023 i plotfuqishëm nga data 13.12.2023, ndërsa i ekzekutueshëm nga data 29.12.2023, dhe i njëjti aktgjykim është në origjinal, dhe e përmban klauzolën e përmbarrueshmërisë dhe të ekzekutueshmërisë, dhe se për këtë arsye, pala kreditore, ka bërë propozimin për përmbarrim të dhunshëm të këtij vendimi gjyqësor, te përmbarruesi privat si organ i përmbarrimit. e sa i përket prapësimi si mjet i rregullt juridik në procedurën e përmbarrimit, të paraqitur kundër një vendimit të organit përmbarrues, e në rastin konkret të Urdhrit të lartcekur për përmbarrim të përmbarruesit privat, bëhet fjalë në nenin 69 të LPP-së, ndërsa për shkaqet e parapara për prapësim, bëhet fjalë në nenin 71 të LPP-së, derisa shkaqet e thirrura në prapësimin e palës debitorë, nuk përbën asnjërin nga shkaqet e parapara sipas këtij neni.

Gjykata rikujton se në këtë procedurë nuk mund të lëshohet në vlerësimin e rrethanave tjera, me përjashtim të vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarrimi, si dhe përshtatshmërisë së tij, dhe pretendimet e dhëna të debitorit në prapësim, nuk janë pengesë për kryerjen e përmbarrimit.

Bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarrimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së, lidhur me prapësimin e debitorit gjykata vendosi jashtë seancës gjyqësore.

Në raport me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, në mbështetje të dispozitave nga neni 463 dhe 453 të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 13 të LPP-së, duke ia njohur shpenzimet e të autorizuarit të kreditorit për përpilimin e përgjigjes në prapësim, dhe atë për dy kreditor, në shumën prej 234.00 euro, konfrom rregulloren në fuqi për tarifat e avokatëve, e datës 18.03.2017.

Nga sa më sipër, bazuar në nenin 3 dhe 73 par.3 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN

Departamenti i Përgjithshëm
PPP.nr.11/2024 datë 08.03.2024

Gjyqtari
Sami Gashi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi, pala e pa kënaqur ka të drejtë të paraqes ankesë brenda afatit prej 7 (shtatë) ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktvendimi, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.