

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NE PRIZREN – Departamenti i pergjithshem Penal**, gjyqtari i vetem gjykues Fatmir Krasniqi me sekretaren juridike Fatime Bajraktari, në lëndën penale kundër të akuzuarit **B.R** nga fsh.... KK ..., për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-së, sipas aktakuzes së Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.3337-7/2017 të datës 04.01.2017, pas mbajtjes së seancës fillestare publike, në prezencën e Prokurorit të Shtetit në Prizren Mehreme Hogja, të akuzuarit, me datë **05.01.2017**, morri dhe shpalli publikisht këtë:

### A K T G J Y K I M

I akuzuari **B.R**, nga i ati R., e ëma E., e vajzërisë ..., i lindur më datë ... në fsh.... KK ..., ku edhe tani jeton, ka të kryer shkollën fillore, punëtor në botën e jashtme, i pamartuar, i gjendjes së mesme ekonomike, boshnjak, shtetas i Republikës së Kosovës.

### Ë S H T Ë F A J T O R

Se me datë 27.12.2016, rreth orës 13,00 min, në fsh.... KK ..., nga pakujdesia rrezikon trafikun publik apo transportin rrugor, jetën e njerezve ose pasurin, vepron në kundërshtim me nenin 53 të LSKRR, në atë mënyrë që derisa ishte duke lëvizur me automjetin e markës “Audi”, me ngjyrë të zeze, me targa të regjistrimit ..., nuk e ka përshatur shpejtesin e lëvizjes, në raport me kushtet e krijuara në trafik, ku rruga ishte e mbuluar me bore dhe në formë të këthese, ku si pasoje e kësaj i njëjti e humb kontrollin mbi drejtimin e automjetit dhe me pjesën ballore të automjetit e godet automjetin tjetër të markës “BMW-X5” të cilin ishte duke e drejtuar Z.E, i cili ishte duke lëvizur në drejtim të kundërt të rrugës, me ç’rast të njëjti i shkakton dëm material dhe të demtuar J.I e cila ishte pasagjere në automjetin e markës “Audi-A6” të cilin ishte duke e drejtuar i pandehuri B.R, i shkakton lëndim të lehtë trupor,

-kësodore ka kryer veprën penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-së.

Gjykata në bazë të nenit 7, 43, par.1 pika 1.3, 46, 73, 74, 75 e 76 të KPK-se, dhe neni 365 të KPPK-es të akuzuarit i shqipton:

### D E N I M M E G J O B E

**Ne lartësi prej 200 /dyqinde/ Euro**, të cilën shumë të denimit është i obliguar që të paguaj në afat prej 15 ditëve, pas plotëfuqishmerisë të këtij aktgjykimi, nëse denimi me gjobe nuk ekzekutohet as me detyrim i njëjti do të zëvendësohet me denim burgimi duke llogaritur për çdo 20 euro një ditë burg, rrespektivisht 10 ditë burgim.

I akuzuari obligohet që të paguajnë shpenzimet e procedurës penale sipas llogaritës së gjykatës, në emër të ekspertizës të komunikacionit rrugor shumën prej **40,88 euro**, në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumën prej **20,00 euro**, dhe në emër të paushallit

gjyqesor shumen prej **30,00** euro, të gjitha këto ne afat prej 15 ditësh, prej ditës së plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nen kercnim te ekzekutimit te dhunshem.

E demtuara J.I nga fsh.... KK ..., per realizimin e kerkeses pasuroro juridike, udhezohet ne kontest te rregullt civilo juridik.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Prizren, kesaj gjykate i ka parashtruar aktakuzen me PP.nr.3337-7/2016 te dt.04.01.2017, kunder te akuzuarit B.R nga fsh.... KK ..., per shkak te vepres penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-es.

Prokurori i shtetit ne fjalen e tij perfundimtare deklaronte: nga vet pranimi i fajesis nga ana e te pandehurit, faktet dhe provat te cilat i bashkangjiten shkresave te lendes, vertetohet se i pandehuri ka kryer vepren penale e cila i vihet ne bare, andaj propozon qe i njehti te shpallet fajtor dhe te denohet sipas ligjit.

I akuzuari B.R ne fjalen e tij perfundimtare deklaronte: e pranoj fajesin si ne aktakuze per vepren penale e cila me ngarkohet, i penduar per kete veper penale, me te demtuaren e ka gjetur gjuhen e pajtimit dhe te mirekuptimit, premtonte se me kujdesin me te shtuar ne trafiik, ne te ardhmen nuk do te perseris veper penale te ketille, perndryshe eshte punetor ne boten e jashtme, jeton ne bashkesi familjare 5 anetareshe.

Gjykata ne shqyrtim fillestar ka vertetuar gjendjen e ketille faktike nga pranimi i fajesise nga ana e te akuzuarit i cili vullnetarisht e ka pranuar fajsin, per shkak te se ciles gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyres zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonje prove e pa pranueshme, gjithashtu gjykata ne teresi ka vertetuar se te akuzuari ka kuptuar natyren dhe pasojat e pranimi te fajit per vepren penale e cila iu vihet ne bare, e qe pranimi i fajit eshte bere ne menyre vullnetare dhe pa kushtezime, duke u mbeshtetur ne fakte dhe prova materiale te cilat jane paraqitur ne aktakuze, per te cilat i akuzuari ka qene i njoftuar me te gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur ne perfundim se pranimi i fajesise nga ana e te akuzuarit eshte bere ne pajtim me nenin 248 te KPPK-se, dhe faktet qe permban aktakuza, ne veprimet e te akuzuarit formohen te gjitha elementet e vepres penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-se, dhe per kete gjykata te akuzuarin i shpalli fajtor dhe i shqiptoi denimin me gjobe si te merituar, paraprakisht duke e vertetuar pergjegjesine e tyre penalo-juridike.

Me rastin e caktimit te denimit ndaj te akuzuarit gjykata vleresoi te gjitha rrethanat ne kuptim te nenit 73 te KPK-se te cilat ndikojne ne llojin dhe lartesine e denimit, duke mos e gjetur rrethanat posaqerisht renduese, e si rrethane lehtesuese eshte marre pranimi i fajesise nga ana e te akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes se vepres penale, pendimi i thelle i tije, e ne kuptim te nenit 74, 75 e 76 gjykata morri parasysh se i akuzuari ka bashkepunuar me gjykatën, bashkepunimi i tije ka qene vullnetar ne hetimin dhe ndjekjen penale, ka pranuar fajesin ne menyre vullnetare si edhe ka shprehur keqardhje per shkak te vepres penale, ka pasur sjellje korrekte para gjykates, me te demtuaren e ka gjetur gjuhen e pajtimit e te mirekuptimit, gjer me tani i pa gjykuar, çka nenkupton se nuk ka ardhur ndesh me rregullat pozitive, andaj gjykata i shqiptoi denimin me gjobe sepse konsideron se me kete mase sanksionuese do te arrihet qellimi i denimit, duke menduar se denimi i shqiptuar i pergjigjet shkalles se pergjegjesise se tije dhe me kete denim do te arrihet qellimi i denimit qe ne te ardhmen te jete i kujdesshem dhe do te permbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi paushallin gjyqesor gjykata e bazoi ne kuptim te nenit 451 te KPPK-se.

Si u cek edhe më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**P.nr. 1/2017 të datës 05.01.2017**

**Sekretare Juridike**  
**Fatime Bajraktari**

**Gjyqtari**  
**Fatmir Krasniqi**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kunder ketij aktgjykimi pala e pakenaqur ka te drejte ankese ne afat prej 15 diteve nga dita e marrjes se te njejtës, Gjykates se Apelit ne Prishtine nepermjet te kesaj gjykate.